

امام ابو حنیفہؒ  
پر

# اعتراضات کا علمی جائزہ



افادات

علمائے اہل سنت

جمع و ترتیب

پیر جی سید مشتاق علی

تقسیم فی سبیل اللہ

ناشر

پیر جی سید عبدالمبین

محله گوبند گڑھ گلی نمبر ۸ مکان نمبر C/36 کالج روڈ، گوجرانوالہ

امام ابو حنیفہؒ پر اعتراضات کا علمی جائزہ

علمائے اہل سنت

پیر جی سید مشتاق علی

نومبر 2023

400

ایک سو (100)



نام کتاب

افادات

مرتب

تاریخ طبع اول

صفحات

تعداد

قیمت

### ﴿نوٹ ضروری﴾

اگر اس کتاب میں کوئی غلطی نظر آئے تو ضرور آگاہ فرمائیں ان شاء اللہ درست کر دی جائے گی۔ ہم قرآن و سنت کے خلاف کسی کی بات نہیں مانتے۔

والسلام

سید مشتاق علی

11-9-2023



## اجمالی فہرست

صفحہ نمبر	کتاب
3	فہرست
4	مقدمہ
17	امام ابوحنیفہ اور مصنفین صحاح ستہ
81	برآۃ نعمان
113	امام اعظم ابوحنیفہؒ اور امام ابو زرہ رازی الدمشقیؒ
177	امام ابوحنیفہؒ پر اعتراضات کی حقیقت
209	امام ابوحنیفہؒ پر الزامات کے جوابات
257	امام ابوحنیفہؒ پر اعتراضات کا علمی تجزیہ
321	امام اعظم ابوحنیفہؒ اور خطیب بغدادیؒ
	☆.....☆.....☆
	نوٹ: تفصیلی فہرست ہر ایک رسالہ کے شروع میں اندر لگی ہوئی ہے۔
	وہاں پر دیکھ لیں۔ شکریہ (از ناشر)

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

## مقدمہ

اَلْحَمْدُ لِلّٰهِ وَحْدَهُ وَالصَّلٰوةُ وَالسَّلَامُ عَلٰی مَنْ لَا نَبِیَّ بَعْدَهُ

پاک و ہند میں اسلام کون لائے:

اللہ تعالیٰ نے انسانوں کی ہدایت کے لیے حضرات انبیاء علیہم السلام کا سلسلہ جاری فرمایا۔ سب سے پہلے نبی ابوالبشر آدم علیہم السلام تھے اور سب سے آخری نبی سید الرسل خاتم الانبیاء حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تھے۔ حضرت آدم علیہ السلام سے لے کر حضرت عیسیٰ علیہ السلام تک جتنے صاحب شریعت پیغمبر آئے ان کی شریعت کی مثل موسیٰ پھولوں کی سی تھی جیسے گرمی کے موسم کا پھول گرمی میں تو خوب بہار دکھاتا ہے لیکن سردی میں کملا جاتا ہے اور ختم ہو کر سردی کے موسم کے پھول کے لیے جگہ خالی کر دیتا ہے۔ ہاں رسول اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی شریعت سدا بہار پھول کی حیثیت رکھتی ہے۔ ہر موسم، ہر ملک اور ہر دور میں اس کی رونق بڑھتی ہی چلی آئی ہے اور قیامت تک بڑھتی اور چڑھتی چلی جائے گی۔ یہی وہ پھول ہے جس کی قسمت میں کملا نا اور مرجانا نہیں ہے۔

ندانم آں گل خنداں چہ رنگ بودارد کہ مرغ ہر چمنے گفتگوئے او دارد

اسی طرح پہلے انبیاء علیہم السلام ایک ایک قوم یا ایک ایک علاقے کے نبی تھے مگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو عالمگیر نبوت سے نواز کر رحمۃ اللعالمین بنا کر بھیجا گیا۔ گویا پہلے انبیاء علیہم السلام کی مثال چراغ کی سی تھی جو ایک گلی یا ایک محلے کو تو روشن کر سکتے ہیں لیکن ساری دنیا کو آفتاب عالمتاب ہی روشن کر سکتا ہے۔ چنانچہ اس آفتاب کے طلوع کے بعد نہ تو رات کے چراغ کی ضرورت باقی رہی نہ زبور کی لائین کی اور نہ ہی انجیل کی روشنی کی)

رات محفل میں ہر اک ماہ پارہ گرم لاف تھا صبح دم خورشید جو نکلا تو مطلع صاف تھا رسول اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کا دین کامل عالمگیر اور تا قیامت رہنے والا ہے۔ اس لیے

اس میں نئے پیش آمدہ مسائل کے لیے اجتہاد کی گنجائش رکھی گئی۔ اجتہادی مسائل میں جو شخص خود کتاب و سنت سے استنباط و اجتہاد کی اہلیت نہ رکھتا ہو وہ مجتہد کی رہنمائی میں کتاب و سنت سے استنباط شدہ مسائل پر عمل کرے اُسے مستند کہتے ہیں اور اگر کوئی نہ خود اجتہاد کی اہلیت رکھتا ہو اور نہ اجتہادی مسائل میں مجتہد کی تقلید کرے اس کو غیر مقلد کہتے ہیں۔

دور نبوت:

آپ کے زمانہ مبارک میں فروعی مسائل کا حل دریافت کرنے کے تین طریقے تھے۔  
(۱) جو لوگ خدمت اقدس میں حاضر ہوتے وہ براہ راست آپ سے مسئلہ دریافت کر لیتے۔  
اے لقائے تو جواب ہر سوال مشکل از تو حل شود بے قیل و قال  
(۲، ۳) جو لوگ حضرت سے دور ہوتے ان میں کوئی خود مجتہد ہوتا تو نئے پیش آمدہ مسئلہ میں اجتہاد کر لیتا جیسے یمن میں حضرت معاذؓ اجتہاد کرتے اور باقی تمام اہل یمن ان کی تقلید شخصی کرتے۔ حالانکہ وہ اہل یمن خود عربی دان تھے مگر مسائل اجتہادیہ میں حضرت معاذؓ کی تقلید شخصی کرتے تھے۔ پورے دور نبوت میں ایک بھی مسلمان کا نام پیش نہیں کیا جاسکتا جس کے بارہ میں ثابت کیا جاسکے کہ کان لا یجتہد ولا یقلد احداً (کہ نہ وہ اجتہاد کی اہلیت رکھتا تھا نہ کسی کی تقلید کرتا تھا) اس دور میں ایک بھی غیر مقلد نہیں تھا۔

دور صحابہ:

آپ کا وصال ۱۱ھ میں ہوا تو اب لوگ پہلے طریقے سے محروم ہو گئے۔ آپ سے براہ راست اب مسئلہ نہیں پوچھا جاسکتا تھا اس لیے اب فروعی مسائل کے حل کے لیے دو ہی طریقے رہ گئے کہ مجتہد اجتہاد کرے اور عامی تقلید کرے چنانچہ دور صحابہ میں مکہ مکرمہ میں حضرت عبداللہ بن عباسؓ، مدینہ منورہ میں حضرت زید بن ثابتؓ اور کوفہ میں حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کی تقلید شخصی ہوتی تھی۔ ان صحابہ کے ہزار ہا فتاویٰ بلا ذکر دلیل کتب احادیث میں موجود ہیں اور سب لوگ بلا مطالبہ دلیل ان فتاویٰ پر عمل کرتے تھے اسی کو تقلید کہتے ہیں، دور صحابہ، تابعین اور تبع تابعین میں ایک شخص بھی ایسا نہ تھا جو اہل سنت ہو اور غیر مقلد ہو اس کے بارہ میں یہ شہادت ہو کہ نہ مجتہد تھا نہ مقلد تھا بلکہ غیر مقلد تھا۔ جس طرح اس خیر القرون میں



کوئی شخص اہل قرآن بمعنی منکر حدیث نہیں تھا اسی طرح ایک بھی شخص اہل حدیث بمعنی منکر فقہ و تقلید نہ تھا۔

عالمگیریت:

چونکہ آپ کا دین عالمگیر تھا۔ اس لیے آپ نے قیصر و کسریٰ کو خطوط لکھے۔ روم، شام، یمن کی فتح کی پیش گوئیاں فرمائیں اور وہ پوری ہوئیں۔ اسی طرح آپ نے یہ پیش گوئی بھی فرمائی کہ ہذا الامۃ بعث الی السند والہند (مسند احمد، ج ۲ ص ۳۶۹) یہ امت سندھ اور ہند پر حملہ کرے گی۔ چنانچہ ۹۲ھ میں محمد بن قاسم ثقفی کی سرکردگی میں اسلامی فوج سندھ پر حملہ آور ہوئی ۹۵ھ تک سندھ مفتوح ہو گیا۔ یہ بصرہ سے آئے اس وقت وہاں امام حسن بصری کی تقلید ہوتی تھی بعد میں جب امام زفر بصرہ پہنچے تو یہ سب لوگ حنفی ہو گئے۔ بہر حال ان فاتحین سندھ میں سے ایک بھی غیر مقلد نہ تھا۔ اسی طرح آپ نے ہند کے غزوہ کا بھی ذکر فرمایا تھا۔ آپ نے فرمایا تھا۔ عصابة تکون مع عیسیٰ بن مریم۔

(مسند احمد ج ۲، ص ۲۲۹، نسائی ج ۲، ص ۶۳)

میری امت کے دو گروہوں کو اللہ تعالیٰ نے آگ سے محفوظ فرما دیا۔ ایک گروہ جو ہند پر جہاد کرے گا دوسرا جو عیسیٰ علیہ السلام کے ساتھ ہوگا۔ چنانچہ اس پیش گوئی کے مطابق ۳۹۲ھ میں سلطان محمود غزنوی نے ہندوستان کو فتح کیا اور یہاں اسلامی سلطنت قائم فرمائی۔

یہاں جتنے بھی مسلمان خاندان حاکم رہے خاندان غلاماں ہو یا خاندان غوری، خاندان خلجی ہو یا خاندان سادات، خاندان تغلق ہو یا خاندان سوری یا خاندان مغلیہ۔ سب کے سب سنی حنفی تھے اس ملک میں اسلام قرآن اور سنت لانے کا سہرا صرف احناف کے سر ہے۔ چنانچہ نواب صدیق حسن خاں غیر مقلد نے یہ اعتراف کیا ہے۔ لکھتے ہیں۔ خلاصہ حال ہندوستان کے مسلمانوں کا یہ ہے کہ جب سے یہاں اسلام آیا ہے۔ چونکہ اکثر لوگ بادشاہوں کے طریقہ اور مذہب کو پسند کرتے ہیں۔ اس وقت سے لے کر آج تک یہ لوگ حنفی مذہب پر قائم رہے اور ہیں، اور اسی مذہب کے عالم اور فاضل اور قاضی اور مفتی اور حاکم

ہوتے رہے۔ (ترجمان وہابیہ، ص ۱۰)

چنانچہ یہ بات ایک قطعی تاریخی حیثیت رکھتی ہے کہ اس ملک میں انگریز کی حکومت سے پہلے ایک بھی غیر مقلد کا نام پیش نہیں کیا جاسکتا جو اجتہاد کو کارابلیس اور تقلید مجتہد کو شرک کہتا ہو۔ سید علی ہجویری المعروف داتا گنج بخش المتوفی ۸۶۵ھ اس دن لاہور پہنچے جس وقت حضرت سید حسین زنجانی کا جنازہ تیار تھا۔ وہ اپنے لاہور تشریف لانے کی وجہ خود تحریر کرتے ہیں۔ فرماتے ہیں میں علی بن عثمان جلابی ہوں اللہ تعالیٰ مجھے توفیق خیر دے۔ شام کے شہر دمشق میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے موزن حضرت بلالؓ کی قبر کے سرہانے سو رہا تھا۔ خواب میں کیا دیکھتا ہوں کہ میں مکہ معظمہ میں ہوں اور پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم باب بنی شیبہ سے ایک پیر مرد کو اپنی گود میں لیے اس حال میں اندر تشریف لارہے ہیں کہ جس طرح بچوں کو پیار سے گود میں اٹھاتے ہیں۔ میں دوڑ کر حاضر خدمت ہوا اور آپؐ کے ہاتھ پاؤں کو بوسے دینے لگا اور تعجب میں تھا کہ یہ کون صاحب ہیں اور یہ کیا حالت ہے آنحضرتؐ پر میرا اندرونی اندیشہ منکشف ہو گیا اور فرمایا یہ ابو حنیفہ ہیں جو تمہارے بھی امام ہیں۔ اور تمہارے اہل ملک کے بھی امام ہیں۔ مجھے اس خواب سے اپنے بارے میں بڑی امید ہے اور اپنے اہل ملک کے بارے میں بھی (چنانچہ یہ امید پوری ہوئی اور یہ ملک حقیقت کا گہوارہ بن گیا) اور مجھے اس خواب سے یہ بات بھی ثابت ہو گئی کہ امام اعظمؒ ان حضرات میں سے ہیں جو اپنے اوصاف طبع کے لحاظ سے فانی اور احکام شرح کے لحاظ سے باقی ہیں اور ان ہی کے ذریعہ قائم ہیں۔ چنانچہ ان کو لے کر چلنے والے حضرت پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم ہیں۔ اگر وہ اپنے آپ چلتے تو وہ باقی الصفت ہوتے اور باقی الصفت غلط فیصلہ بھی کر سکتا ہے اور صحیح بھی اور جب ان کو اٹھا کر چلنے والے حضرت پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم ہوئے تو وہ پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کی بقائے صفت کی وجہ سے فانی الصفت ٹھہرے اور چونکہ پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم پر خطا کی کوئی صورت نہیں بن سکتی۔ یاد رہے کہ یہ ایک لطیف رمز ہے (کشف المحجوب ص ۸۶)

الغرض ۵۸۹ھ میں سلطان معز الدین سام غوری آئے اور دہلی تک سلطنت پر قابض ہو گئے۔ اس وقت سے لے کر ۱۲۷۳ھ تک آپ اس ملک کے حالات پڑھ جائیے محمود غزنوی



سے لے کر اورنگ زیب عالمگیر بلکہ سید احمد شہید بریلوی تک آپ کو کوئی غیر حنفی، غازی، فاتح  
یا مجاہد نہیں ملے گا۔ کشمیر کے بارہ میں مورخ فرشتہ کے الفاظ یہ ہیں ”رعایای آن ملک  
کلہم اجمعین منفی مذہب اند“ (تاریخ فرشتہ، ص ۳۳۷)

اور اس سے قبل تاریخ رشیدی کے حوالے سے لکھتے ہیں۔ مرزا حیدر در تاریخ رشیدی نوشتہ  
کہ مردم کشمیر تمام حنفی مذہب بودہ اند (تاریخ فرشتہ، ص ۳۳۶)  
حضرت شیخ عبدالحق صاحب محدث دہلوی فرماتے ہیں:

اهل الروم وما وراء النهر والهند کلہم حنفیون (تحصیل التعریف ص ۴۶)  
اور حضرت مجدد الف ثانی فرماتے ہیں:

سواد اعظم از اہل اسلام متابعان ابی حنیفہ اند علیہم الرضوان  
(مکتوب نمبر ۵۵، دفتر دوم)

شاہ ولی اللہ صاحب محدث دہلوی فرماتے ہیں

در جمیع بلدان و جمیع اقالیم بادشاہان حنفی اند و قضاة اکثر  
مدرسان و اکثر عوام حنفی (کلمات طیبات ص ۱۷۷)  
نیز فرماتے ہیں:

”جمہور الملوك و عامتہ البلدان متمذہبین بمذہب ابی حنیفہ“

(تفہیمات الہیہ، ج ۱، ص ۲۱۲)

یعنی اکثر سلاطین اسلام اور دنیا بھر میں اکثر اہل اسلام حنفی ہیں۔ اسلامی دنیا کے غالب  
حصہ میں علم جہاد ان ہی کے ہاتھوں میں رہا۔ اس مذہب کی بدولت کم و بیش ہزار سال تمام  
اسلامی دنیا میں اسلامی نظام نافذ رہا۔ شاہ ولی اللہ نے مذہب حق کی پہچان یہ بتائی ہے کہ دین  
اسلام کی اشاعت کے ساتھ دین اسلام پر حملہ آور فتنوں کا مقابلہ کرے۔ یہ تو ظاہر ہے کہ  
پاک و ہند میں اشاعت اسلام میں احناف کا کوئی شریک نہیں رہا۔ سارے ملک میں اسلام  
احناف نے ہی پھیلایا اور کافر اسلام میں داخل ہو کر حنفی ہی بنے۔ اس ملک میں اسلام پر دو  
ہی سخت وقت آئے ہیں۔ ایک اکبر کا الحادی فتنہ، دوسرے انگریز کا تسلط۔ اکبر نے جب امام



صاحب کی تقلید سے برگشتہ کر کے لوگوں کو الحاد کی دعوت دی تو حضرت مجدد الف ثانی اور شیخ عبدالحق محدث دہلوی کی کاوشوں سے وہ الحاد مٹ گیا) اور انگریز کے خلاف بھی حنفی ہی اٹھے۔ نواب صدیق حسن خان غیر مقلد لکھتے ہیں ”کسی نے نہ سنا ہوگا کہ آج تک کوئی موحد متبع سنت حدیث و قرآن پر چلنے والا (انگریز سے) بے وفائی اور قرار توڑنے کا مرتکب ہوا یا فتنہ ابلیسی اور بغاوت پر آمادہ ہوا۔ جتنے لوگوں نے غدر میں شرفساد کیا اور حکام انگلشیہ سے برسرِ عناد ہوئے وہ سب کے سب مقلدین مذہب حنفی تھے۔ (ترجمان وہابیہ ص ۲۵)

الغرض آپ تاریخ اسلام کا مطالعہ کریں گے تو اسلامی اقتدار کا نشان آپ کو حنفی ہی ملیں گے۔

دشت تو دشت دریا بھی نہ چھوڑے ہم نے

بحرِ ظلمات میں دوڑا دیے گھوڑے ہم نے

کسی منکر حدیث یا اہل فقہ نے ایک انچ زمین بھی کافروں سے چھین کر کبھی اسلامی سلطنت میں شامل نہ کی ان کا جہاد صرف یہی ہے کہ احناف کا نہ اسلام صحیح ہے نہ نماز۔ اللہ تعالیٰ اہل سنت احناف کو دونوں جہاں میں سرخرو فرمائیں۔

شاہ ولی اللہ محدث دہلوی المتوفی ۱۱۷۶ھ اور ان کا خاندان:

گیارہویں صدی کی تینوں مشہور شخصیات (۱) مجدد الف ثانی شیخ احمد سرہندی حنفی المتوفی ۱۰۳۴ھ (۲) شیخ عبدالحق محدث دہلوی حنفی المتوفی ۱۰۵۲ھ (۳) علامہ عبدالحکیم سیالکوٹی حنفی کے بعد دور آتا ہے شاہ ولی اللہ محدث دہلوی کا، شاہ صاحب اور ان کے تلامذہ و مریدین اور رفقاء نے برصغیر میں دین اسلام کی سر بلندی کے لیے جو کوششیں کیں وہ قابل تعریف ہیں۔ شاہ صاحب کی ولادت ۱۱۱۴ھ میں ہوئی اور وفات ۱۱۷۶ھ میں، کل عمر آپ کی ۶۲ سال کے قریب بنتی ہے تمام علوم و فنون جو اس زمانہ میں تھے سب اپنے والد اور دیگر اہل علم سے حاصل کیے۔ پھر درس و تدریس میں لگ گئے کچھ عرصہ کے بعد ۱۱۴۳ھ میں حرمین شریفین کا سفر اختیار کیا اور وہاں کے علماء سے بھرپور استفادہ کیا خاص کر شیخ ابوطاہر کردری سے جو مسالک شافعی تھے شاہ ولی اللہ صاحب علم کے سمندر تھے ہر مکتب فکر ان کو اپنا سمجھتا ہے۔

## غیر مقلدین حضرات:

غیر مقلدین نے تو سب سے زیادہ یہ کام سرانجام دیا ہے کہ جس طرح بھی بن پڑے ان کو اپنا ہم خیال ظاہر کیا جائے، عقائد میں بھی اور اعمال میں بھی۔ اس موضوع پر غیر مقلدین نے کئی کتابیں تصنیف کی ہیں اور جب بھی یہ اپنی تاریخ شروع کرتے ہیں تو شاہ ولی اللہ ہی سے کرتے ہیں۔ شاہ ولی اللہ کے بعد ان کے پوتے شاہ اسماعیل شہید کا ذکر کرتے ہیں۔ پھر سید نذیر حسین دہلوی اور نواب صدیق حسن خان کا نمبر آتا ہے۔ شاہ ولی اللہ محدث دہلوی کو اپنے جیسا غیر مقلد ثابت کرنے کے لیے حضرت مولانا محمد اسماعیل سلفی غیر مقلد نے ”تحریک آزادی فکر اور شاہ ولی اللہ کی تجدیدی مساعی“ کے نام سے ایک کتاب لکھی ان کے شاگرد خواجہ محمد قاسم صاحب نے فرمودات شاہ ولی اللہ نام کی کتاب شائع کی ان کے علاوہ بے شمار کتابیں اور رسالے احقر کی نظر سے گزرے ہیں۔ جن میں اس بات کی

## دیوبندی مکتب فکر اور شاہ ولی اللہ:

دیوبندی مکتب فکر کے لوگ شاہ ولی اللہ کو اہل سنت والجماعت حنفی مانتے ہیں مگر وہ یہ بھی کہتے ہیں کہ شاہ صاحب سنی، حنفی، صوفی ہونے کے ساتھ ساتھ مجتہدانہ صلاحیت رکھتے تھے اور وہ مجتہد منتسب کے درجہ پر فائز تھے۔

شاہ صاحب کے اہل سنت والجماعت حنفی ہونے کا ثبوت ملاحظہ فرمائیں۔

مولانا احمد رضا بجنوری شاگرد علامہ انور شاہ کشمیری تحریر فرماتے ہیں:

حضرت شاہ صاحب خود مقلد اور حنفی تھے جیسا کہ انہوں نے خود اپنے قلم سے تحریر فرمایا۔ یہ تحریر خدا بخش لاہوری میں صحیح بخاری کے ایک نسخہ پر ہے جو حضرت شاہ صاحب کے درس میں رہی ہے اس میں آپ کے ایک تلمیذ محمد بن پیر محمد بن الشیخ ابی الفتح نے پڑھا ہے، تلمیذ مذکور نے درس صحیح بخاری کے ختم کی تاریخ ۶ شوال ۱۱۵۹ء لکھی ہے، جتنا کہ قریب جامع فروزی میں ختم ہونا لکھا ہے اس کے بعد حضرت شاہ صاحب نے اپنے ہاتھ سے اپنی سند امام بخاری تک لکھ کر تلمیذ مذکور کے لیے سند اجازت تحدیث لکھی اور آخر میں اپنے نام کے ساتھ یہ کلمات لکھے۔

العمری نسباً، الدہلوی وطناً، الاشعری عقیدۃً، الصوفی طریقۃً، الحنفی



عملاً، والحنفی والشافعی تدریسا، خادم التفسیر والحديث والفقه  
والعربية والكلام .... ۲۳ شوال ۱۱۵۹ھ

اس تحریر کے نیچے حضرت شاہ رفیع الدین صاحب دہلوی نے یہ عبارت لکھی کہ  
”بے شک یہ تحریر بالامیرے والد محترم کے قلم کی لکھی ہوئی ہے“

(مقدمہ انوار الباری شرح صحیح البخاری حصہ دوم ص ۱۹۲، ۱۹۵، مطبوعہ مکتبہ حفیظیہ حمید  
مارکیٹ مینا بازار گوجرانوالہ پاکستان)

نواب صدیق حسن خانؒ غیر مقلد کی شہادت:

نواب صاحب لکھتے ہیں ”ان الشاہ ولی اللہ المحدث الدہلوی قد بنی  
طریقۃ علی عرض المجتہدات علی السنۃ والکتاب وتطبیق الفقیہات بہما  
فی کل باب (الی قولہ) وطریقۃ هذا کله مذهب حنفی“ (الحکمہ ص ۷۱)

شاہ ولی اللہ محدث دہلوی نے اپنا یہ طریقہ اختیار کیا ہے کہ وہ اجتہادی مسائل کو قرآن و  
حدیث پر پیش کرتے ہیں اور مسائل فقیہہ کے ہر باب کو قرآن و حدیث پر تطبیق دیتے  
ہیں... اور ان کا یہ تمام طریقہ مذہب حنفی ہی ہے۔ (بحوالہ الفرقان کا شاہ ولی اللہ نمبر ص ۴۰۰)  
ہم نے یہاں پر صرف دو حوالے نقل کر دیے ہیں کیونکہ یہاں تفصیل کی گنجائش نہیں ہے،  
تفصیل کے لیے دیکھئے۔ فقہ ولی اللہ یعنی امام ولی اللہ دہلوی کا فقہی مسلک و مذہب،  
امام شاہ ولی اللہ اور حنفیت، حضرت شاہ ولی اللہ اور تقلید، الفرقان کا شاہ ولی اللہ نمبر،  
حفظ الرحمن لمذہب النعمان۔

شاہ عبد العزیز محدث دہلوی سنی، حنفی، نقشبندی:

شاہ عبد العزیز بن شاہ ولی اللہ حنفی مسلک رکھتے تھے۔ غیر مقلدین کا کہنا ہے کہ وہ شروع  
شروع میں تو غیر مقلدیت کی طرف رجحان رکھتے تھے پھر ڈر کر حنفی مذہب ہی کے پابند ہو گئے  
تھے۔

مولانا ارشاد الحق اثری صاحب غیر مقلد لکھتے ہیں:



حضرت شاہ ولی اللہ دہلوی کے بعد ان کے جانشین حضرت شاہ عبدالعزیز محدث قرار پائے لیکن کوشش کے باوجود والد گرامی کی طرح ماحول کے سانچے سے باہر نہ نکل سکے (یعنی حنفی ہی رہے) (پاک و ہند میں علمائے اہل حدیث کی خدمات حدیث، ص ۲۳) مزید لکھتے ہیں:

مولانا آزاد نے فرمایا دستار فضیلت باندھتے ہوئے جو درخواست کی گئی تھی وہ انہوں نے پوری کر دی اور قبولیت عوام کے فتنہ میں پھنس کر شاہراہ عام پر چلنے میں ہی عافیت سمجھی۔ (پاک و ہند میں علمائے اہل حدیث کی خدمات حدیث، ص ۲۶) حکیم محمود احمد برکاتی لکھتے ہیں:

شاہ صاحب کے فرزند و جانشین شاہ عبدالعزیز حنیف و یک سو حنفی تھے یا وہی سادی سی بات کہ جیسے اور سب علماء احناف تھے اور ہیں ایسے حنفی تھے یہی نہیں بلکہ انہوں نے اپنے دو (۲) رسائل (۱) اصول مذہب حنفی اور (۲) ماخذائے اربعہ میں اپنے والد ماجد کے نظریات کا (بغیر نام لیے) رد کیا ہے۔ فروع میں مقلدین و غیر مقلدین کے درمیان اختلافی مسائل میں وہ تمام علمائے احناف کے ہم نوا تھے۔ (تقدیم کشف الحجاب، ص ۵)

شاہ عبدالعزیز کے شاگرد اور خلیفہ بھی حنفی ہی مسلک رکھتے تھے شاہ صاحب کے شاگردوں میں آپ کے بھائی شاہ رفیع الدین، شاہ عبدالقادر آپ کا بھتیجا شاہ اسماعیل شہید، نواسہ شاہ محمد اسحاق، آپ کے داماد مولانا عبدالحی بڑھانوی، آپ کے خلیفہ سید احمد شہید بریلوی زیادہ مشہور ہوئے ہیں۔ اور یہ سب لوگ حنفی تھے۔ ان میں سے صرف شاہ اسماعیل شہید کے متعلق غیر مقلدین کا کہنا ہے کہ یہ غیر مقلد ہو گئے تھے۔ ان کے متعلق مولانا ارشاد الحق اثری صاحب لکھتے ہیں:

شاہ ولی اللہ کے پوتے حضرت شاہ اسماعیل شہید نے بڑی جرأت کا مظاہرہ کیا۔ سنت کی ترویج اور عمل بالحدیث کے بارے میں جو اشارے جا بجا شاہ صاحب مرحوم (شاہ صاحب سے مراد شاہ ولی اللہ ہیں) نے کیے تھے۔ ان کی عملاً تکمیل کی۔

(خدمات حدیث، ص ۲۶، ۲۷)

شاہ اسماعیل شہید کو اپنے جیسا غیر مقلد ثابت کرنا بڑی جرأت کا کام ہے۔ شاہ اسماعیل شہید کے عقائد و نظریات کیا تھے وہ ان کی کتابوں سے ظاہر ہیں۔ دیکھئے عبقات وغیرہ سید احمد شہید کا حنفی ہونا خود غیر مقلدین کو تسلیم ہے۔ تفصیل کے لیے دیکھئے سید شہید کا فقہی مسلک مصنف مولانا عبدالحلیم چشتی۔

شاہ محمد اسحاق محدث دہلوی حنفی (۱۲۶۲ھ) خلیفہ و جانشین شاہ عبد العزیز محدث دہلوی:

حضرت مولانا ارشاد الحق اثری صاحب لکھتے ہیں:  
حضرت شاہ عبد العزیز کے بعد ولی اللہی مسند علم کو ان کے نواسے حضرت شاہ محمد اسحاق نے رونق بخشی۔ آپ کے حلقہ درس سے بے شمار شائقین علم کو فائدہ پہنچا۔  
(خدمات حدیث، ص ۲۷)

حکیم سید محمود احمد برکاتی صاحب لکھتے ہیں:  
شاہ عبد العزیز نے اپنی زندگی میں اپنا جانشین اپنے نواسے شاہ محمد اسحاق کو منتخب کر دیا تھا۔  
(تقدیم کشف الحجاب، ص ۷)

شاہ محمد اسحاق محدث دہلوی کا مسلک:  
شاہ محمد اسحاق نے تعلیم کے تمام مراحل شاہ عبد العزیز، شاہ رفیع الدین، شاہ عبد القادر کے زیر سایہ طے کیے اور طریقت کے مراحل بھی انہیں بزرگوں نے طے کرائے اور اپنے نانا شاہ عبد العزیز ہی سے بیعت کی۔ اسی تعلیم و تربیت کے اثرات کی وجہ سے اپنے نانا شاہ عبد العزیز کے خلیفہ و جانشین منتخب ہوئے۔

ان کا فقہی و اصولی مسلک شاہ عبد العزیز کا مسلک تھا اور وہ پورے پورے حنفی تھے۔  
آپ کے شاگرد خاص نواب قطب الدین خان محدث دہلوی مصنف مظاہر حق شرح مشکوٰۃ لکھتے ہیں:

اور چند سال گزرے ہیں کہ میں نے پچشم خود دیکھا تھا کہ مولانا و اولانا و مرشدنا و استاذنا



خاتم المحدثین مولانا اسحاق صاحب رحمۃ اللہ علیہ امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کے طعن کرنے والوں پر خفا ہوتے تھے کہ رنگ آپ کا سرخ ہو جاتا تھا اور فرماتے تھے کہ بدون تقلید مذہب ایک امام کے بنتی ہی نہیں اور آپ حنفی المذہب تھے۔ (توفیر الحق ص ۳، سطر نمبر ۱۲ تا ۱۷، مطبوعہ خورشید عالم واقع لاہور، تنویر الحق ص ۵، سطر ۱، مطبوعہ مطبع محمدی)

نواب قطب الدین صاحب ہی اپنی دوسری کتاب تحفۃ العرب والجم کے مقدمہ میں لکھتے ہیں: اس وقت جناب مولانا محمد اسحاق صاحب مرحوم اور مولوی محبوب علی صاحب مرحوم اور مولوی عبد الخالق صاحب مرحوم دہلی میں موجود تھے اور یہ صاحب ایسے لوگوں سے بہت ناراض رہتے تھے اور ان کے کلمات سن کر چہرہ مبارک حضرت مولانا محمد اسحاق کا سرخ ہو جاتا تھا اور فرماتے تھے کہ یہ لوگ ضال ہیں۔ (بحوالہ حیات شاہ محمد اسحاق، ص ۱۵۳)

نواب قطب الدین صاحب مزید لکھتے ہیں:

آخر مجبور ہو کر (احناف نے) سن ایک ہزار دو سو چون (۱۲۵۴) میں ایک استفتاء مولانا محمد اسحاق صاحب نواسہ و جانشین حضرت شاہ عبدالعزیز رحمۃ اللہ علیہ کے روبرو پیش کیا، انہوں نے اس کے جواب میں تقلید امام معین کو واجب تحریر کیا اور اس کے منکر کو ضال تحریر فرمایا پھر اس فتوے پر دیگر علماء شہر نے بھی کچھ کچھ عبارتیں لکھ کر مہریں لگائیں۔

شاہ محمد اسحاق نے جو فتویٰ دیا اس میں آپ تحریر فرماتے ہیں:

جو کوئی مذہب اربعہ کو حق نہ سمجھے اور ان کی پیروی کا انکار کرے وہ ضال ہے اور اللہ بہتر جانتا ہے۔

مکمل فتویٰ کے لیے دیکھیں: (تنبیہ الضالین ص ۳۵، ۳۶، بحوالہ حیات شاہ محمد اسحاق، ص ۱۵۳، ۱۵۴)

ان حوالہ جات سے معلوم ہوا کہ شاہ اسحاق تقلید ائمہ اربعہ کے قائل تھے اور ابھی تک کوئی مستقل جماعت وجود میں نہیں آئی تھی جو ترک تقلید کی قائل ہو اور ائمہ اربعہ کے مقلدین کو مشرک کہتی ہو۔ شاہ اسحاق کے شاگردوں میں مولانا شاہ عبدالغنی مجددی، مولانا فضل الرحمن گنج مراد آبادی، مولانا شیخ محمد تھانوی، مولانا احمد علی سہارنپوری، حاجی امداد اللہ مہاجرکی،



نواب محمد قطب الدین خان دہلوی، قاری عبدالرحمن پانی پتی، مولانا مظہر نانوتوی، مولانا مظفر حسین کاندھلوی، مولانا نور الحسن کاندھلوی، مولانا عنایت احمد کاکوری، مولانا عبدالخالق دہلوی خاص طور پر قابل ذکر ہیں۔ اور یہ سب حنفی مسلک رکھتے تھے۔ شاہ عبدالغنی کے شاگردوں میں مولانا رشید احمد گنگوہی، مولانا محمد قاسم نانوتوی وغیرہ آتے ہیں۔

(تفصیل کے لیے دیکھئے شاہ محمد اسحاق محدث دہلوی کی علمی و فکری خدمات اور ان کے برصغیر پر اثرات)

مولانا عبدالخالق دہلوی کے شاگرد حضرت مولانا سید نذیر حسین محدث دہلوی تھے، جو بعد میں آپ کے داماد بھی بنے، مولانا عبدالقادر اور مولانا عبدالرب واعظ دہلوی سید نذیر حسین کے سالے تھے۔ سید نذیر حسین نے ساری زندگی ان ہی کے مدرسہ میں گزاری جو پھانک جہش خان میں واقع تھا آپ نے شاہ اسحاق کے مدرسہ میں کبھی نہیں پڑھایا کیونکہ شاہ اسحاق کا مدرسہ کوئی الگ سے نہیں تھا وہ مدرسہ رحیمہ ہی تھا جو محلہ مہندیاں میں واقع تھا اس کے بانی شاہ ولی اللہ کے والد شاہ عبدالرحیم دہلوی تھے ایسی کوئی تاریخی شہادت ہماری نظر سے نہیں گزری جس سے یہ ثابت ہوتا ہو کہ مولانا سید نذیر حسین محدث دہلوی نے مدرسہ رحیمہ میں پڑھایا ہو۔ یہ دعویٰ کرنا کہ شاہ اسحاق کی جگہ بیٹھ کر ۶۰ سال حدیث پڑھائی درست معلوم نہیں ہوتا۔ یہ بات درست ہے کہ ۶۰ سال پڑھایا۔ کہاں پڑھایا مولانا عبدالخالق کے مدرسہ میں۔

سید نذیر حسین محدث دہلوی کے حالات میں چھوٹی بڑی کئی کتابیں شائع ہو چکی ہیں، تفصیل کے لیے ان کی طرف مراجعت کی جائے۔ سید نذیر حسین کے غیر مقلد بننے سے پہلے ایکہ دو کھ غیر مقلد ذہن کے لوگ ہندوستان میں پیدا ہو گئے تھے مثلاً مولانا عبدالحق بناری وغیرہ مگر کوئی باقاعدہ جماعت یا تنظیم وجود میں نہیں آتی تھی۔ سید نذیر حسین محدث دہلوی اس حساب سے اس جماعت کے اصل بانی ہیں کہ انہوں نے اور ان کے شاگردوں نے باقاعدہ جماعت بنائی اور امام ابوحنیفہ اور ان کے شاگردوں اور دیگر فقہائے احناف اور فقہ حنفی کے خلاف کتابیں لکھیں اور لوگوں کو امام ابوحنیفہ اور فقہ حنفی سے بدزن کیا اور اپنے پیچھے لگایا۔

مولانا عبدالحق بناری نے تقلید کے رد میں الدر الفریض فی المنع عن التقليد لکھی ان

کے استاذ امام شوکانی نے بھی ائمہ اربعہ کی تقلید کے خلاف القول المفید فی ادلة الاجتهاد والتقليد نامی کتاب لکھی تھی۔ پھر سید نذیر حسین دہلوی نے تقلید کے رد میں معیار الحق لکھی سید نذیر حسین کے شاگرد مولانا ابوالقاسم سیف بناری نے سب سے پہلے ہندوستان میں کتاب الرد علی ابی حنیفہ لابن ابی شیبہ اردو میں شائع کی۔ تاریخ بغداد کا وہ حصہ جو امام ابوحنیفہ کی جرح پر مشتمل ہے وہ سب سے پہلے محمد جونا گڑھی شاگرد مولانا عبد الوہاب دہلوی شاگرد مولانا نذیر حسین نے ہی سب سے پہلے امام محمدی کے نام سے ہندوستان میں شائع کیا دوسری طرف مالی تعاون اور کتابوں کی اشاعت وغیرہ کا کام نواب صدیق حسن خانؒ نے کیا۔ امام صاحب اور فقہ حنفی کے خلاف آج تک یہ سلسلہ جاری ہے جو رکنے والا نہیں۔ اس دور میں بھی ایسے لوگوں کی کمی نہیں جو یہ فریضہ سرانجام دے رہے ہیں ہم نے ایسے ہی لوگوں کے دفاع میں وقتاً فوقتاً یہ سات رسالے لکھے تھے جن کو بعض دوستوں کے مشورہ سے ہم نے اکٹھا کر دیا ہے جو اس وقت آپ کے ہاتھوں میں ہے۔ ہم تجارتی آدمی نہیں اس لیے ہم نے اپنی تمام کتابوں کو طبع کرانے کی عام اجازت دی ہوئی ہے۔ یہ کتاب بھی مفت تقسیم کی جا رہی ہے۔ ہمارے نزدیک امام ابوحنیفہ اللہ کے ولی ہیں ہمیں ان سے محبت ہے اس لیے ہم آپ کے دفاع میں کچھ نہ کچھ اکابر اہل سنت کی کتابوں سے اخذ کر کے شائع کرتے رہتے ہیں۔ اللہ تعالیٰ قبول فرمائے۔ جن حضرات نے ہمارے ساتھ اس میں جس قسم کا بھی تعاون فرمایا ہے اللہ تعالیٰ ان کو دنیا و آخرت میں اس کا صلہ عطاء فرمائے آمین۔

والسلام

سید مشتاق علی

بروز جمعہ المبارک

مورخہ 10-11-2023



امام اعظم ابو حنیفہؒ

اور

مصنفین صحاح ستہ

مرتب

پیر جی سید مشتاق علی

ناشر

پیر جی سید عبدالمبین

محلہ گو بند گڑھ گلی نمبر ۸ مکان نمبر C/36 کالج روڈ، گوجرانوالہ

## جملہ حقوق بحق مرتب و ناشر محفوظ ہیں

نام کتاب	امام ابو حنیفہؒ اور مصنفین صحاح ستہ
جمع و ترتیب	سید مشتاق علی
کمپوزنگ	ماہیر گرافکس
صفحات	64
تاریخ طبع اول	جنوری 2022
قیمت	فی سبیل اللہ
تعداد	

### ضروری اعلان:

ہم نے اس رسالہ میں اپنی طرف سے پوری کوشش کی ہے کہ کوئی غلطی نہ ہو۔ مگر پھر بھی اگر کوئی غلطی نظر آئے تو ضرور آگاہ فرمائیں۔ ان شاء اللہ ضرور درست کر دی جائے گی۔ ہم قرآن و سنت کے خلاف کی بات نہیں مانتے، اللہ تعالیٰ ہم سب کو قرآن و سنت پر صحیح معنی میں عمل کرنے کی توفیق عطا فرمائے۔ ہم سب کا خاتمہ ایمان پر فرمائے۔ آمین!!

احقر

سید مشتاق علی

1-1-2022



## فہرست مضامین

صفحہ نمبر	مضمون
4	عرض مرتب
6	مقدمہ
15	امام بخاری کا پہلا اعتراض: ابوحنیفہ مرجیہ تھے، محدثین نے ان کی حدیث اور رائے سے اجتناب کیا ہے
27	امام بخاری کا دوسرا اعتراض: سفیان ثوری نے کہا ابوحنیفہ سے بڑا بد بخت کوئی پیدا نہیں ہوا
29	امام بخاری کا تیسرا اعتراض: حمیدی نے کہا ابوحنیفہ کی بات احکام میں مثل میراث اور زکوٰۃ، نماز وغیرہ امور اسلام میں کیونکر قبول کی جائے
33	امام مسلم کا اعتراض: ابوحنیفہ دین میں اپنی رائے سے باتیں کرتا ہے، اس کی حدیث مضطرب تھی
36	امام ترمذی کا پہلا اعتراض: ابوحنیفہ کہتے ہیں جو میں زیادہ تر حدیثیں بیان کرتا ہوں وہ غلط ہوتی ہیں
44	امام ترمذی کا دوسرا اعتراض: ابوحنیفہ اشعار کرنے کو مشلہ کہتے ہیں
50	امام ترمذی کا تیسرا اعتراض: ابوحنیفہ بھی مرنے سے پہلے عام جرابوں پر مسح کے قائل ہو گئے تھے
52	امام ترمذی کا چوتھا اعتراض: دکیع کہتے ہیں اگر جابر جھٹی نہ ہوتے تو بغیر حدیث کے رہ جاتے اہل کوفہ اور نہ ہوتے حماد (بن ابی سلیمان) بغیر فقہ کے رہ جاتے اہل کوفہ
55	امام ابوداؤد کا اعتراض: امام ابوحنیفہ برے چہرے والے تھے
57	امام نسائی کا اعتراض: ابوحنیفہ حدیث میں قوی نہیں ہے

بسم اللہ الرحمن الرحیم

## عرض مرتب

الحمد لله وكفى وسلام على عباده الذين اصطفى اما بعد!

وجہ تالیف:

ہم نے یہ رسالہ کیوں مرتب کیا اس کی وجہ یہ بنی کہ جب ہم نے محمد بن عبد اللہ الظاہری السندی غیر مقلد کی کتاب پڑھی تو اس کے صفحہ ۶۱ پر امام ابو حنیفہؒ کے متعلق وہ لکھتے ہیں: میں کہتا ہوں کہ ابو حنیفہ پر تمام محدثین نے سخت جرح کی ہے جس طرح آپ دیکھ رہے ہیں۔ ائمہ صحاح ستہ نے بھی جرح کی ہے لیکن امام ابن ماجہ جارحین میں شامل نہیں ہے۔ پھر بخاری کی تاریخ الکبیر ج ۴ ص ۸۱ سے ایک اعتراض نقل کیا ہے۔

امام مسلم کی کتاب الاسماء والکنی ص ۷۰۱ سے بھی ایک اعتراض نقل کیا ہے۔ امام ترمذی کی کتاب علل کبیر ج ۲ ص ۹۶۶ سے ایک اور سنن ترمذی شریف سے ایک امام نسائی کی کتاب الضعفاء والمتر وکین سے ایک۔ ابوداؤد کے متعلق فرماتے ہیں ابوداؤد جستانی نے بھی ان پر جرح کی ہے ان کی روایت پہلے ذکر کی گئی۔

آگے مزید فرماتے ہیں:

میں (مصنف) کہتا ہوں کہ محدثین، ناقدین کے ائمہ جرح و تعدیل سب نے یہی کہا: ابو حنیفہ جہمی، مرجی، واہی الحدیث، مضطرب الحدیث، حدیث میں مسکین یتیم، اپاہج، صاحب ہوئی، اسلام کو حلقہ حلقہ توڑنے والا، مسلم امراء کے خلاف تلوار اٹھانے کو جائز سمجھنے والا، اور



خطبہ الطائی سے زیادہ بدتر ہے۔ انتہی

(امام ابوحنیفہ کا تعارف محدثین کی نظر میں ص ۶۱ تا ص ۶۳)

امام ابوحنیفہ کے متعلق ہمیں یہ بات اچھی نہیں لگی اس لیے ہم نے حقیقت حال واضح کرنے کے لیے یہ رسالہ مرتب کیا ہے اور صرف امام بخاری، امام مسلم، امام ترمذی، امام ابوداؤد اور امام نسائی کے اعتراضات کے جوابات دینے کا ارادہ کیا۔ بخاری اور نسائی کے جواب تو پہلے میری کتاب ”امام ابوحنیفہ پر اعتراضات کے جوابات“ میں آچکے تھے وہ وہاں سے لگائے ہیں اور مسلم، ترمذی، ابوداؤد کے نئے لکھے ہیں۔

جب ان اعتراضات کے جوابات سے فارغ ہوا تو خیال آیا کہ پوری کتاب پر بھی مختصر سا تبصرہ کر دینا چاہیے اس لیے یہ تبصرہ بھی کر دیا پھر اس تبصرہ کو اصل کتاب سے پہلے بطور مقدمہ کے لگا دیا ہے۔ ظاہری کے اعتراضات کے علاوہ بھی بعض غیر مقلدین نے امام بخاری اور ترمذی کے حوالہ سے کچھ اعتراض کیے تھے۔ ہم نے ان کے بھی جواب لکھ دیے ہیں اور اسی رسالہ میں شامل کر دیے ہیں۔ امام بخاری، مسلم، ترمذی، نسائی کے حوالہ سے جتنے اعتراض غیر مقلدین کی کتابوں میں ہمیں نظر آئے، ہم نے سب کا جواب دے دیا ہے۔ اللہ تعالیٰ ہم سب کو صحیح معنی میں قرآن و سنت کی اتباع نصیب فرمائے۔ آمین! ہم قرآن و سنت کے خلاف کسی کی بات نہیں مانتے۔

سید مشتاق علی

مورخہ 3-1-2022

بروز پیر

بسم اللہ الرحمن الرحیم

## مقدمہ

### غیر مقلدین کی کتاب ”امام ابو حنیفہؒ کا تعارف محدثین کی نظر میں“

#### پر ایک اجمالی نظر

ہمارے ایک دوست نے امام ابو حنیفہؒ کے خلاف غیر مقلدین کی طرف سے لکھی گئی کتاب ”امام ابو حنیفہؒ کا تعارف محدثین کی نظر میں“ لا کر دی اور کہنے لگے کہ آپ نے یہ کتاب دیکھی ہے میں نے کہا کہ دیکھی تو ہے مگر پڑھی نہیں۔ یہ کتاب ۳۶×۲۳/۱۶ سائز کے ۲۱۱ صفحات پر مشتمل ہے، اس کے مصنف اور مترجم محمد بن عبد اللہ النظار ہری السندی نام کے کوئی عالم ہیں اور اس کو مکتبہ الاسلامیہ کراچی نے شائع کیا ہے۔ مصنف نے پہلے یہ کتاب عربی میں تحریر کی تھی پھر بعد میں اس کا اردو ترجمہ کر دیا۔

کتاب کا تعارف کراتے ہوئے مصنف لکھتے ہیں

(۱) جب یہ کتاب ”احوال ابی حنیفہ واصحابہ“ عربی زبان میں الجامعہ الساریہ کراچی اور دیگر علمی اداروں اور حلقوں میں پہنچی تو اہل علم حضرات نے اسے بہت پذیرائی بخشی اور داد تحسین دی اور مصنف کی اس علمی کاوش کو بہت سراہا خاص کر مولانا محمد اسحاق صاحب شاہد نے اس کتاب کو بہت سراہا اور اردو ترجمہ کرنے اور کتابت کروانے کا حکم دیا تو میں نے احباب کی تعمیل حکم میں کتاب کو اردو میں منتقل کیا۔ (عرض ناشر اور ترجمہ کا سبب)



۲..... عرض ناشر کے بعد دو صفحات کی فہرست ہے۔

۳..... ۲ سے لے کر ص ۸ تک پیر محبت اللہ شاہ صاحب کی تقریظ ہے۔

۴..... کتاب کی فہرست پڑھ کر معلوم ہوا کہ مصنف نے غیر مقلدین کی مختلف اردو

کتابوں سے اس کتاب کو تیار کیا ہے۔ اور زیادہ تر مواد حقیقت الفقہ سے لیا ہے۔ حقیقت الفقہ کا جواب نصرۃ الفقہ اور حقائق الفقہ میں دیا گیا ہے وہاں پر ملاحظہ فرمائیں۔

۵..... ص ۱۸ سے لے کر ص ۲۳ تک امام صاحبؒ کی عبادت پر اعتراض کیا ہے۔ اس کا

جواب علامہ عبدالحی لکھنویؒ کی کتاب ”عبادت میں کثرت بدعت نہیں“ میں دیکھا جائے۔

۶..... ص ۲۳ سے لے کر ص ۲۶ تک کتاب الضعفاء الکبیر عقیلی سے اعتراضات نقل کیے

ہیں۔ ان کا جواب پہلے کئی علماء دے چکے ہیں۔

۷..... ص ۲۷ سے لے کر ص ۳۱ تک کتاب البحر وحین ابن حبان سے کچھ اعتراضات نقل

کیے ہیں ان کے جواب بھی پہلے دیے جا چکے ہیں۔ عقیلی اور ابن حبان کے زیادہ تر اعتراض

وہی ہیں جو خطیب بغدادی نے نقل کیے ہیں۔

۸..... ص ۳۱ سے لے کر ص ۶۰ تک خطیب بغدادی والے کچھ اعتراضات نقل کیے ہیں۔

خطیب بغدادی المتوفی ۴۶۳ھ نے عربی زبان میں ایک کتاب تاریخ بغداد کے نام سے لکھی

ہے یہ کتاب چودہ (۱۴) جلدوں میں سن ۱۳۴۹ھ بمطابق ۱۲۸۸ء میں شائع ہوئی تھی۔ اس

کتاب کی جلد نمبر ۱۳ میں امام ابوحنیفہ کے حالات میں پورے سو (۱۰۰) صفحے لکھے ہیں۔ ۴۴

صفحات پر مناقب اور ۵۶ صفحات پر تاریخ بغدادی حنفیت کے

خلاف بہت تعصب رکھتے تھے۔ انہوں نے جس طرح اپنی دیگر کتابوں میں صحیح احادیث بھی

لکھی ہیں اور بہت سی جھوٹی احادیث بھی درج کی ہیں بعد کے محدثین نے اس کی صحیح

احادیث کو قبول کیا ہے اور موضوعات کو رد کیا ہے۔ ابھی طرح امام اعظمؒ کے بارہ میں آپ نے

بہت سے فضائل بھی جمع کیے ہیں اور بہت سے معائب بھی درج کیے ہیں۔ اب کوئی عقل مند آدمی ان دونوں رخوں کو صحیح تسلیم نہیں کر سکتا کہ ایک شخص کو اعلیٰ درجہ کا عالم مجتہد نیک بھی مانا جائے اور معاذ اللہ عیسائیوں اور بت پرستوں سے بدتر بھی مانا جائے۔ خطیب نے تو صرف ان دونوں پہلوؤں کو درج کر دیا ہے اب دیکھنا یہ ہے کہ بعد کے محدثین نے ان دونوں پہلوؤں میں سے کس کو قبول کیا ہے اور کس کو رد کیا ہے۔ تو یہ ایک مسلمہ حقیقت ہے کہ امام صاحبؒ کے فضائل والے پہلو کو محدثین نے بالاتفاق قبول کیا ہے۔ بلکہ بہت سے علماء نے تو امام صاحب کے معائب والے حصہ کا پر زور رد بھی لکھا ہے۔ جن میں سے بعض کتابوں کے نام یہ ہیں ۔

(۱) السہم المصیب فی کبد الخطیب، مصنف شرف الدین ملک معظم سلطان عیسیٰ بن ابوبکر ایوبی المتوفی ۶۲۱ھ

(۲) الانصار لامام ائمہ الامصار ۲ جلدیں، مصنف ابوالمظفر یوسف بن عبداللہ المعروف سبط ابن الجوزی

(۳) خطیب بغدادی کے شاگرد قاضی ابوالیمان نے تاریخ بغداد کا اختصار کیا تو امام ابو حنیفہؒ کے فضائل والا حصہ رکھا اور معائب والے حصہ کو نکال دیا۔

(۴) کتاب الرد علی الخطیب لابن نجار، حافظ ابو عبداللہ ابن نجار المتوفی ۶۲۳ھ

(۵) تانیب الخطیب علی ماساقہ فی ترجمہ ابی حنیفہ من الاکاذیب علامہ زاہد الکوثری۔

تانیب کے رد میں علامہ عبدالرحمن بن یحییٰ المعلمی الیمانی نے طلیعہ التکیل بما فی تانیب الکوثری من الاباطیل کے نام سے ایک رسالہ لکھا۔ اس کا جواب علامہ کوثری نے الترحیب بنقد التانیب کے نام سے دیا پھر علامہ یمانی نے التوحیب کے جواب میں التکیل بما فی تانیب الکوثری من الاباطیل کے نام سے دو ضخیم جلدوں



میں اس کا رد لکھا۔ اس کے بعد علامہ کوثری کا انتقال ہو گیا تھا۔ اس لیے اس کا وہ خود رد نہ لکھ سکے۔ مگر کوثری کے شاگرد شیخ ابو الفتح ابو غدہ نے اپنی مختلف کتب اور حواشی میں التنکیل کا اصولی طور پر جو جواب بنتا ہے وہ دے دیا ہے۔

(۶) امام ابو حنیفہ اور ان کے ناقدین، تالیف مولانا حبیب الرحمن خان شروانی  
ترتیب و تحشیہ مولانا محمد عبدالرشید نعمانی

یہ کتاب ۲۶ × ۲۰/۸ سائز کے ۱۸۳ صفحات پر مشتمل ہے۔ اور تاریخ بغداد کے اس حصہ کا ترجمہ ہے جو امام صاحب کے فضائل والا ہے۔ تاریخ بغداد کا اصل عربی متن بھی اس میں موجود ہے۔ امام صاحب کے علاوہ صاحبین امام ابو یوسف اور امام محمد کے حالات زندگی بھی اس میں آگئے ہیں اور آخر میں امام اعظم کی بصیرت افروز وصیت جو آپ نے یوسف بن خالد کے لیے لکھی تھی۔ وہ بھی اس میں موجود ہے، جرحوں کا اجمالی اور اصولی مختصر جواب بھی دیا گیا ہے۔

(۷) ابو حنیفہ کا عادلانہ دفاع

یہ علامہ زاہد الکوثری کے کتاب تانیب الخطیب کا اردو ترجمہ ہے اس کے مترجم مولانا حافظ عبدالقدوس خان قارن ہیں۔

(۸) امام ابو حنیفہ پر اعتراضات کا علمی جائزہ، جمع و ترتیب سید مشتاق علی

غیر مقلدین کے مشہور عالم دین حضرت مولانا محمد جو ناگڑھی نے تاریخ بغداد جلد نمبر ۱۳ میں سے امام ابو حنیفہ کے حالات والا حصہ اردو ترجمہ کر کے امام محمدی کے نام سے شائع کیا تھا اس میں دونوں جز ہیں۔ مناقب بھی اور معائب بھی۔ ہم نے امام محمدی کے صرف پچاس اعتراضوں کا جواب دیا ہے جن کا تعلق زیادہ تر حدیث سے ہے۔

(۹) ص ۶۱ پر ایک عنوان قائم کیا ہے ابو حنیفہ اور اس کے عقائد محدثین کی روشنی میں۔ یہ ص ۶۱ نمبر لے کر ص ۶۵ تک ہے اس میں مختلف کتابوں کے حوالہ سے کچھ اعتراضات نقل کیے

ہیں، ان کے جواب (۱) امام ابوحنیفہ پر اعتراضات کے جواب (۲) امام ابوحنیفہ پر اعتراضات کا علمی جائزہ حصہ اول (۳) دفاع ابی حنیفہ (یعنی امام اعظم ابوحنیفہ اور علامہ ابن جوزی) وغیرہ کتب میں آچکے ہیں۔

(۱۰) ص ۶۵ سے لے کر ص ۷۶ تک امام ابو یوسف اور امام محمد پر جرح نقل کی ہے۔ اس کا جواب (۱) تانیب الخطیب اور (۲) تلامذہ امام اعظم ابوحنیفہ کا محدثانہ مقام میں آچکا ہے۔ (۱۱) ص ۷۷ پر ایک عنوان قائم کیا ہے حدیث اور روایت کی سند بیان کرنا اور فقہ حنفی کا حال، یہ ص ۸۳ پر ختم ہوتا ہے۔ یہ بحث حقیقت الفقہ ص ۱۴۵ میں بھی ہے اور اس کا جواب نصرۃ الفقہ میں آچکا ہے۔

(۱۲) ص ۸۳ پر عنوان قائم کیا ہے ”احناف کے ہاں صحابہ کا مرتبہ“ یہ ص ۹۰ پر ختم ہوتا ہے۔ احناف کے اہل سنت والجماعت ہیں اس لیے صحابہؓ کا جو مقام اہل سنت کے ہاں ہے وہی احناف کے ہاں ہے۔ تفصیل کے لیے دیکھئے مندرجہ ذیل کتب

۱..... مقام صحابہؓ مفتی اعظم پاکستان حضرت مولانا مفتی محمد شفیع صاحبؒ

۲..... مناقب صحابہؓ ڈاکٹر محمد اسماعیل میمن مدنی خلیفہ مولانا محمد زکریا کاندھلوی

۳..... عدالت حضرات صحابہ کرامؓ، حافظ مہر محمد میاں نوالی

۴..... حضرت ابو ہریرہؓ، سالم قاسمی

۵..... کتابت حدیث عہد رسالت و عہد صحابہؓ میں۔ مفتی رفیع عثمانی

۶..... عہد نبوی صلی اللہ علیہ وسلم میں صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی فقہی تربیت، مولانا

عبدالحلیم چشتی

۱۳..... ص ۹۰ پر عنوان قائم کیا ہے فقہ حنفی پھر ص ۹۱ پر ایک عنوان اس طرح قائم کیا ہے،

فقہ حنفی کی ترویج کے اسباب۔ حقیقت الفقہ ص ۱۱۸، ص ۱۴۳، ص ۱۴۵، ص ۱۴۶، ص ۱۴۷، ص ۱۴۸



۱۵..... ص ۹۲ پر عنوان قائم کیا ہے عورتوں کا متعہ

متعہ کے متعلق احناف کا مفتی بہا، مسئلہ یہ ہے کہ وہ حرام ہے۔ احناف نے اس مسئلہ کے متعلق مستقل الگ سے بھی کتابیں لکھی ہیں اور تقریباً فقہ کے مسائل کی اکثر کتب میں یہ مسئلہ تفصیل سے بیان کیا گیا ہے۔

(۱)..... شیخ الاسلام حضرت مولانا مفتی محمد تقی عثمانی حنفی لکھتے ہیں:

متعہ کی حرمت پر امت کا اجماع ہے اور سوائے روافض کے کوئی بھی اس کی حلت کا قائل نہیں۔ (فتح القدیر ج ۳ ص ۱۵۱، ۱۵۲ فضل فی بیان المحرمات (درس ترمذی جلد سوم ص ۴۰۲)

(۲)..... مولانا محمد اشرف قریشی (برنگم) فاضل جامعہ عربیہ گوجرانوالہ لکھتے ہیں:

نکاح متعہ باطل محض اور حرام ہے جس پر اہل سنت والجماعت کے تمام مکاتب فکر کا اتفاق ہے اور ہمارے نزدیک اس پر اجماع امت ہے کیونکہ قرآن کریم میں اس پر نص وارد ہے۔ (نکاح کے احکام و مسائل ص ۱۲۸، مطبوعہ جامعہ عربیہ گوجرانوالہ، پاکستان)

۱۶..... ص ۱۰۱ پر عنوان قائم کیا ہے تیس اور رائے زنی۔ اس کا جواب حجیت قیاس شرعی، مولانا محمد امین صفدر اوکاڑویؒ میں دیا گیا ہے۔ ملاحظہ فرمائیں مجموعہ رسائل جلد دوم ص ۲۳۹ تا ۲۶۰، مرتب پیر جی مشتاق اور مقام ابی حنیفہ میں بھی رائے کے اوپر اچھی بحث کی گئی ہے وہ ضرور ملاحظہ فرمائیں۔

۱۷..... ص ۱۰۲ سے لے کر ص ۱۳۸ تک تقلید کے متعلق بحث کی ہے۔ اس حصہ کا جواب مندرجہ ذیل کتب میں موجود ہے۔

(۱) توفیر الحق، نواب قطب الدین محدث دہلوی شاگرد شاہ اسحاق محدث دہلوی

- (۲) مدار الحق بجواب معیار الحق، مولانا محمد شاہ پنجابی
- (۳) انتصار الحق فی اکسا وابطیل معیار الحق، مولانا ارشاد حسین رامپوری
- (۴) تنقید فی بیان التقليد مولانا سدید الدین دہلوی بن رشید الدین دہلوی
- (۵) او شحۃ الجید فی اثبات لتقلید، مولانا ظہیر احسن شوق نیوی
- (۶) نصر المقلدین بجواب ظفر المبین، حافظ احمد علی بٹالوی
- (۷) الاقتصاد فی بحث التقليد والاجتهاد، مولانا اشرف علی تھانوی
- (۸) الکلام الفرید فی التزام التقليد، مولانا اشرف علی تھانوی
- (۹) الکلام المفید فی اثبات التقليد، مولانا محمد سرفراز خان صفدر
- (۱۰) تقلید کی شرح حیثیت، مفتی محمد تقی عثمانی
- (۱۱) تنقیح التقلید، مولانا مرتضیٰ حسن چاند پوری
- (۱۲) ترک تقلید کے بھیا نک نتائج، مولانا بشیر احمد قادری
- (۱۳) تحقیق مسئلہ تقلید مولانا محمد امین اوکاڑوی
- (۱۴) السہم الحدید فی نحر العنید بجواب نتائج التقليد، مولانا امین الحق
- (۱۵) تقلید جائز اور ناجائز، افادات مولانا محمد اسماعیل سنبھلی، مرتب سید مشتاق علی
- (۱۶) رسالہ تقلید واجتہاد مولانا محمد ادریس کاندھلوی
- (۱۷) اجتہاد اور تقلید، قاری طیب صاحب
- (۱۸) اولہ کاملہ شیخ الہند مولانا محمود حسن دیوبندی
- (۱۹) ایضاح الاولہ شیخ الہند مولانا محمود حسن دیوبندی
- (۲۰) سبیل الرشاد مولانا رشید احمد گنگوہی
- ہم نے ہر کتب کے نام اس لیے لکھ دیے ہیں کہ کبھی مارکیٹ میں کوئی ملتی ہے، کوئی نہیں



ملتی نمبر ۱۹ اور نمبر ۱۰ اگر مل جائیں تو مسئلہ کو سمجھنے کے لیے کافی ہیں۔

۱۸..... ص ۱۳۸ پر نجد قرون الشیطان والی حدیث کی تحقیق کا عنوان قائم کیا ہے اور اس

بحث کو ص ۱۵۸ پر ختم کیا ہے۔ حدیث کی تحقیق تو نہ ہونے کے برابر ہے۔ زیادہ تر مولانا

حسین احمد مدنیؒ کو برا بھلا کہا ہے اور حکیم محمد اشرف سندھو کی کتاب سے مواد جمع کیا ہے۔

جواب اس حدیث کی صحیح تشریح اور اس کا صحیح مصداق کون ہے اس پر بہت سے علماء نے

کتابیں لکھی ہیں دیکھئے شامی۔

محمد بن عبد الوہاب نجدی کے متعلق جیسا اور جتنا کسی کو علم تھا اس نے ان کے متعلق نظریہ

قائم کر لیا کیونکہ اس بات کا تعلق تاریخ کے ساتھ ہے۔ اور ایسا بھی تاریخ میں ملتا ہے کہ بعد

میں بعض لوگوں نے اپنا نظریہ تبدیل بھی کیا یہ کوئی اعتراض والی بات نہیں ہے۔ دونوں قسم

کے لوگ غیر مقلدین میں بھی پائے جاتے ہیں۔ تفصیل کے لیے دیکھئے۔

محمد بن عبد الوہاب اور ہندوستان کے علمائے حق، مولانا محمد منظور نعمانی

علمائے دیوبند کے مذہب کے متعلق عرض یہ ہے کہ علمائے دیوبند یکے اہل سنت

والجماعت ہیں اور اپنے زمانہ میں ابو منصور ماتریدی نے اہل سنت والجماعت کے عقائد کی جو

تشریح اور تفہیم فرمائی تھی اس کو بھی مانتے ہیں، فقہ میں امام اعظم امام ابو حنیفہ نعمان بن ثابت

المتوفی ۱۵۰ھ کی تقلید کرتے ہیں۔

ہمارے عقائد معلوم کرنے کے لیے مندرجہ ذیل کتابیں دیکھیں

(۱) الفقہ الاکبر (۲) العقیدۃ الطحاویہ (۳) العقائد (۴) عقائد الاسلام حقانی (۵) اسلام

کے بنیادی عقائد (۶) عقائد الاسلام کاندھلوی (۷) الدین القیم (۸) عقائد اہل السنہ

والجماعت مدلل (۹) ازہار القلائد فی توضیح العقائد ۶ جلدیں (۱۰) اسلامی عقائد (۱۱) المہند (۱۲)

مسلک علمائے دیوبند (۱۳) علمائے دیوبند کا دینی رخ اور مسلکی مزاج، قاری طیب صاحب

۱۹.....ص ۱۵۸ پر عنوان قائم کیا ہے ”ابوحنیفہ کی آرایت“

اس کا جواب تانیب الخطیب میں آچکا ہے۔

۲۰.....ص ۱۶۴ پر عنوان قائم کیا ہے ابوحنیفہ کی تابعیت کی حقیقت اس کا جواب امام

ابوحنیفہ کا محدثانہ مقام اور امام صاحب کی تابعیت میں آچکا ہے۔

۲۱.....ص ۱۶۴ پر ابوحنیفہ کے اساتذہ کا عنوان قائم کیا ہے۔

اس کا جواب امام اعظم اور علم حدیث میں آچکا ہے۔

۲۲.....ص ۱۷۲ پر مذاہب اربعہ کی ترویج کی حقیقت کا عنوان قائم کیا ہے۔

اس کا جواب تدوین فقہ، تاریخ فقہ، محاضرات فقہ اسلامی میں موجود ہے۔

۲۳.....ص ۱۷۲ پر تقلید اور مذاہب اربعہ کی ترویج کا دوسرا طریقہ سے بیان کا عنوان قائم

کیا ہے اس کا جواب تاریخ تشریح الاسلامی، الانصاف فی سبب الاختلاف میں موجود ہے۔

۲۴.....ص ۱۹۲ پر ابوحنیفہ اور ان کے اصحاب کے ناقدین کی فہرست کا عنوان قائم کیا ہے

اس کا جواب نصرۃ الفقہ، حقائق الفقہ، الاقوال الصحیحہ فی جواب الجرح علی ابی حنیفہ، کشف

الغمہ بسراج الائمہ اور امام ابوحنیفہ پر اعتراضات کے جوابات میں ملاحظہ فرمائیں

۲۵.....ص ۱۹۶ پر ضمیمہ کتاب کی سرخی لگا کر غنیۃ الطالبین سے ۷۳ فرقے ذکر کیے ہیں۔

یہ کیوں کیے ہیں صرف حنفیوں کو مرجیہ ثابت کرنے کے لیے۔

پھر ص ۲۱۰ پر لکھا ہے

حنفیہ: ابوحنیفہ کے بعض پیروؤں اور ساتھیوں کو حنفیہ مرجیہ کہا جاتا ہے ان کا عقیدہ ہے کہ

اللہ اور اس کے پیغمبروں کو پہچاننے اور اللہ کی طرف سے نازل کردہ تمام چیزوں کے اقرار

کرنے کا نام ایمان ہے۔ برہوتی نے کتاب الشجرۃ میں اس کا ذکر کیا ہے۔ اس کا جواب

نصرۃ الفقہ میں دیا گیا ہے۔



امام بخاریؒ کا پہلا اعتراض:

محمد بن عبد اللہ الظاہری سندھی غیر مقلد لکھتے ہیں

میں کہتا ہوں کہ ابو حنیفہؒ پر تمام محدثین نے سخت جرح کی ہے جس طرح آپ دیکھ رہے ہیں۔ ائمہ صحاح ستہ نے بھی جرح کی ہے لیکن امام ابن ماجہ جارحین میں شامل نہیں ہیں۔ چنانچہ امام ہمام عظیم نقاد اور صحیح بخاری کے مصنف فرماتے ہیں کہ

ابو حنیفہؒ مرجیہ تھے اور محدثین نے ان سے حدیث لینے میں سکوت اختیار کیا ہے اسی طرح ان کی رائے سے بھی اجتناب کیا ہے۔ (تاریخ الکبیر ج ۴ ص ۸۱)

(امام ابو حنیفہؒ کا تعارف محدثین کی نظر میں ص ۶۱، ناشر مکتبۃ الاسلامیہ کراچی)

جواب:

امام بخاریؒ کو امام ابو حنیفہؒ سے سخت منافرت مذہبی تھی جیسا کہ امام بخاریؒ کی تصنیفات سے ظاہر ہے لہذا یہ جرح بوجہ منافرت مذہبی کے قابل وثوق نہیں ہو سکتی۔ چنانچہ ذہبی، ابن حجر اور وصی الدین خزرجی وغیرہم نے اس جرح کی کچھ بھی وقعت نہیں کی اور لایعبابہ سمجھ کر اس کا ذکر تک نہیں کیا ہے۔

ثانیاً: کان مرجیناً سے کیا مراد ہے؟ اگر مرجنہ ملعونہ مراد ہے تو سراسر غلط ہے اس لیے کہ فقہ اکبر میں خود امام ابو حنیفہؒ نے فرمایا ہے:

”لأنقول حسناتنا مقبولة و سيئاتنا مغفورة كقول المرجنه ولكن نقول من عمل صالحاً بجميع شرائطها خالية عن العيوب المفسدة ولم يطلها حتى يخرج من الدنيا موثقاً فان الله تعالى لا يضيعها بل يقبلها منه ويثبت عليها“ الخ

”ہم مرجیہ کی طرح یہ نہیں کہتے کہ یقیناً ہماری نیکیاں مقبول اور گناہ معاف ہیں لیکن ہم یہ کہتے ہیں کہ جو شخص تمام شرائط کے ساتھ نیک عمل کرے گا بشرطیکہ ان کو فاسد و باطل کرنے

والا کوئی کام نہ کرے یہاں تک کہ ایمان پر خاتمہ ہو جائے تو اللہ تعالیٰ اس کے اعمال کو ضائع نہ فرمائے گا بلکہ قبول فرما کر اس پر اجر دے گا۔“

اور خیرات الحسان ص ۳۷ پر ہے:

”قال الشارح المواقف كان غسان المرجئی يحكى ما ذهب اليه من الارجاء عن ابى حنيفة ويعده من المرجئة وهو افتراء عليه قصد به غسان ترويج مذهبه ينسبة الى هذا الامير الجليل الشهير.

وقال الشهرستاني في الملل والنحل ومن العجب ان الغساني كان يحكى عن ابى حنيفة مثل مذهبه ويعده من المرجئة ولعله كذب عليه“

”شارح مواقف نے فرمایا کہ غسان مرجی ایسی باتیں کرتا تھا جن سے امام صاحب، مرجی ہونا ظاہر ہو اور وہ امام صاحب کو فرقہ مرجیہ سے شمار کرتا تھا۔ غسان نے قصد امام صاحب پر یہ بہتان لگایا۔ وہ اس جلیل القدر امام کی طرف اپنے مذہب کو منسوب کر کے اپنے مذہب کی اشاعت کا کوشاں تھا۔

شہرستانی نے الملل والنحل میں فرمایا ہے تعجب ہے کہ غسانی امام صاحب کی طرف اپنے مسلک مرجیہ کی باتیں منسوب کرتا تھا اور ان کو مرجیہ کہتا تھا یہ اس نے جھوٹ بولا ہے۔“

اور اگر مرجیہ سے مرجیہ مرحومہ مراد ہے تو تمام اہل سنت و جماعت اس میں داخل ہیں۔ تمہید ابوشکور سالمی میں ہے۔

”ثم المرجئة على نوعين مرحومة وهم اصحاب النبي ﷺ ومرجئة ملعونة وهم الذين يقولون بان المعصية لا تضر ولا يعاقب وروى عن عثمان بن ابى لیلی انه كتب الى ابى حنيفة رضى الله عنه وقال انتم مرجئة فاجابه بان المرجئة على ضربين مرجئة ملعونة وانا برئ منهم ومرجئة مرحومة وانا منهم وكتب فيه بان الانبياء كانوا كذلك الا ترى الى قول عيسى عليه السلام قال ان تعذبهم فانهم عبادك وان تغفر لهم فانك انت العزيز الحكيم“

پھر مرجیہ کی دو قسمیں ہیں (۱) مرجیہ مرحومہ وہ اصحاب رسول اللہ ہیں۔ (۲) مرجیہ ملعونہ یہ وہ لوگ ہیں جو یہ کہتے ہیں کہ گناہ سے کوئی نقصان نہیں ہوتا نہ اس پر عذاب کیا جاتا ہے۔



عثمان بن ابی لیلیٰ نے ایک مرتبہ امام صاحب کو خط لکھا تھا کہ آپ لوگ مرجیہ ہیں؟ امام صاحب نے جواب دیا کہ مرجیہ کی دو قسمیں ہیں (۱) مرجیہ ملعونہ میں ان سے بالکل بری اور بے زار ہوں۔ (۲) مرجیہ مرحومہ یقیناً میں ان میں شامل ہوں، بلکہ انبیاء علیہم السلام بھی ایسے ہی تھے۔ کیا حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا یہ قول تم کو معلوم نہیں۔ اے اللہ! اگر تو ان کو عذاب دے تو یہ تیرے بندے ہیں اور اگر تو ان کی مغفرت فرمائے تو بے شک تو غالب حکمت والا ہے۔“

پس معلوم ہوا کہ بخاری رحمہ اللہ کا یہ قول کہ امام ابو حنیفہ مرجیہ تھے، سراسر غلط ہے۔

ثالثاً عقود الجواهر المنیفة ص ۱۱ میں حافظ موصلی کی کتاب الضعفاء سے منقول ہے۔

قال یحییٰ بن معین ما رأیت احداً قد مد علی و کعب و کان یفتی برأی ابی حنیفة و کان یحفظ حدیثہ کله و کان قد سمع عن ابی حنیفة حدیثاً کثیراً۔

”یحییٰ بن معین نے فرمایا کہ میں نے کسی کو نہیں پایا کہ اس کو کوکج پر مقدم کیا گیا ہو وہ امام صاحب کے قول پر فتویٰ دیتے تھے اور ان کی تمام احادیث کو حفظ کرتے تھے۔ انہوں نے امام ابو حنیفہ سے بہت حدیثیں سنیں۔“

اور مناقب کردی ص ۱۰۰ میں ہے:

سعید بن یحییٰ الحمیری الواسطی احد ائمة واسط و احد حفاظ روی عنه (ای ابی حنیفہ) و اخذ منه و کان یقول انه جر هذه الامة

”سعید بن یحییٰ بن حمیری واسطی، واسطہ کے ایک امام اور حافظ حدیث تھے۔ انہوں نے امام ابو حنیفہ سے روایت کی ہے اور ان سے علم حاصل کیا ہے۔ وہ فرمایا کرتے تھے کہ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ جبرالامت ہیں۔“

وايضاً منه ص ۱۹ ج ۱ عبد الله بن يزيد المقرئ المكي سمع من الامام تسع مائة حديث

”اور مناقب ہی کے ص ۱۹ پر ہے کہ عبد اللہ بن یزید المقرئ مکی نے امام صاحب سے نو سو حدیثیں سنیں۔“

اور خیرات الحسان ص ۲۳ میں ہے:

قال ابن المبارك كان افقه الناس وما رايت افقه منه وعنه ان احتج للرأى  
فرائى مالك وسفيان وابى حنيفة وهو افقهم واحسنهم وارقمهم واغوصهم  
على الفقه“ الخ  
”ابن مبارك“ فرماتے ہیں کہ امام ابوحنیفہؒ سب سے بڑے عالم اور فقہ میں سب سے بہتر  
مدقق اور محقق ہیں۔“

وقال ابو يوسف الثوري اكثر متابعة لابي حنيفة متي.  
”ابو يوسف فرماتے ہیں کہ ثوری اکثر مسائل میں ابوحنیفہؒ کی اتباع کرتے تھے۔“  
وقال يحيى بن سعيد القطان ما سمعنا احسن من راي ابي حنيفة ومن ثم  
كان يذهب في الفتوى الى قوله  
”یحییٰ بن سعید قطان فرماتے ہیں ہم نے امام ابوحنیفہؒ سے بہتر کسی کی رائے نہیں سنی، اس  
لیے ان کے قول پر فتویٰ دیتے تھے۔“

وقال ابن المبارك رايت مسعراً في حلقة ابي حنيفة يسئله ويستفيد منه.  
”ابن مبارک فرماتے ہیں میں نے مسعر کو امام صاحب کے حلقہ درس میں سوال اور استفادہ  
کرتے دیکھا۔“

خيرات الحسان ص ۲۶ میں ہے، ابن جریر تحریر فرماتے ہیں:

الفصل الثانی فی ذکر الآخذین عند الحدیث والفقہ قیل استیعابه متعذر  
لا یمکن ضبطه.

”دوسری فصل امام صاحب سے حدیث وفقہ حاصل کرنے والوں کے بیان میں ہے، کہا  
گیا ہے کہ ان کا شمار اتنا مشکل ہے کہ احاطہ ناممکن ہے۔“

ومن ثم قال بعض الائمة لم يظهر لاحد من ائمة الاسلام المشهورين مثل  
ما ظهر من الاصحاب والتلاميذ.

”اسی وجہ سے بعض ائمہ کا قول ہے کہ ائمہ اسلام میں امام ابوحنیفہؒ کے برابر کسی کے شاگرد  
نہیں ہوئے۔“

ذرا انصاف سے ملاحظہ فرمائیے: کیج، ابن یحییٰ الواسطی، ابن مبارک، سفیان ثوری، مسعر



ابن کدّام، یحییٰ بن سعید القطان وغیرہم کس زور سے آپ کے فقہ اور رائے کی تعریف و توصیف کر رہے ہیں اور آپ سے ہزاروں نے حدیث و فقہ حاصل کیا ہے بلکہ آپ کی برکت سے ہزاروں امام مقبول خلّاق ہو گئے ہیں۔

کما فی مناقب کردری و مناقب موفق لابن احمد مکی  
 باوجود اس کے امام بخاری رحمہ اللہ فرماتے ہیں ”سکتوا عن رائیہ و حدیثا“ بتلائے اس کو منافرت مذہبی پر اگر محمول نہ کیا جائے تو اور کیا کہا جائے۔

رابعاً: اگر امام بخاری کے نزدیک ار جاء کی وجہ سے راوی قابل ترک ہو جاتا ہے تو کیا وجہ ہے کہ امام بخاری نے اپنی صحیح بخاری میں فرقہ باطلہ یعنی مرجیہ، ناصبیہ، خارجیہ، شیعہ اور جہمیہ، قدریہ وغیرہم سے روایت کی۔ چنانچہ حافظ ابن حجر عسقلانی نے مقدمہ فتح الباری میں اس کی تفصیل نام بنام لکھی ہے۔ ہم اس موقع پر ان چار فرقہ باطلہ کی مجموعی تعداد الگ الگ بتاتے ہیں جو صحیح بخاری کے راوی ہیں۔ مرجیہ ۱۳، شیعہ ۲، قدریہ ۲۸، اور ناصبیہ ۵۔

غور فرمائیے! کیا غیر مقلدین کے خیال کے بموجب صحیح بخاری اضعف الکتاب ثابت نہیں ہوتی۔

جب بخاری کی روایت کا ذکر آ گیا تو مناسب ہو گا کہ بخاری کے چند روایات کا حال ذکر کر دیا جائے۔ دنیا جانتی ہے کہ صحیح بخاری ایسی بے نظیر کتاب ہے کہ کتب حدیث میں اصح الکتاب مانی گئی ہے اور اس پر دنیا کا اتفاق ہے اور واقعی حضرت امام بخاری نے بڑا التزام کیا ہے۔ ان کی سعی اور عرق ریزی قابل قدر اور ان کی مقبولیت قابل آفریں و ستائش ہے۔ ”جعل اللہ سعیه مشکوراً“ ”اللہ تعالیٰ ان کی کوشش قبول فرمائے۔“

مگر اس میں بھی بہت سے ایسے رجال ہیں جن پر ہر قسم کی جرحیں ہوئی ہیں حتیٰ کہ  
 کذاب (بہت جھوٹا)

یکذب الحدیث (حدیث کے سلسلہ میں جھوٹ بولتا ہے)

یسرق الحدیث (حدیث چراتا ہے)

یضع الحدیث (حدیث گھڑتا ہے)

جو اعلیٰ درجہ کی جرح ہے وہ بھی منقول ہے۔ چنانچہ بخاری کے مجروح راویوں کے نام بمعہ

الفاظ جرح مقدمہ فتح الباری اور میزان الاعتدال میں ملاحظہ کیے جائیں جن کی تعداد ایک سو سے زیادہ ہے۔

باوجود ان جرحوں کے امام بخاری رحمہ اللہ نے ان مجروح راویوں کو قابل ترک نہیں سمجھا اور نہ ان کی روایت چھوڑی بلکہ احتجاجاً یا استشہاداً ان کی روایت اپنی کتاب اصح الکتاب میں داخل کر دی اور اس کے باوجود دوسرے محدثین نے بخاری کے اصح الکتاب ہونے سے انکار نہیں کیا۔ پھر کون سی وجہ ہے کہ امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ پر باقاعدہ اصول کوئی جرح بھی عائد نہیں ہوتی۔ پھر بھی امام بخاری نے ان کی کوئی روایت نقل نہیں کی۔ بجز منافرت مذہبی کے اور کیا وجہ ہو سکتی ہے پس جب کہ منافرت مذہبی بین دلیل سے ثابت ہے تو امام بخاری کی جرح امام ابوحنیفہ کے حق میں کیا موثر ہو سکتی ہے۔

خامساً: بخاری جس کو مجروح سمجھیں اگر اس کی روایت قابل ترک ہے تو صد ہا راوی مسلم و نسائی و ترمذی اور ابوداؤد وغیرہا کے جن سے بخاری نے روایت نہیں کی ہے بلکہ ان کو مجروح کہا ہے۔ اس قاعدہ سے قابل ترک ہو جاتے ہیں حالانکہ محدثین نے ان کو قابل ترک نہیں سمجھا ہے پس امام ابوحنیفہ، امام بخاری کی جرح کی وجہ سے کیوں مجروح ہو جائیں گے۔ امام بخاری نے کتاب الضعفاء میں حضرت اویس قرنی کو فی اسنادہ نظر (ان کی سند محل نظر ہے) کہہ دیا ہے اور بخاری کی اصطلاح میں یہ سخت جرح ہے۔ حالانکہ حضرت اویس قرنی رضی اللہ عنہ کی فضیلت و خیریت صریح احادیث میں موجود ہے۔ پس ایسی جرح سے حضرت اویس قرنی ہرگز مجروح نہیں ہو سکتے۔

سادساً: اگر امام بخاری کو اپنی جرح پر وثوق اور اعتماد ہوتا ہے تو وہ جن راویوں پر خود جرح کرتے ہیں۔ ان سے روایت نہ کرتے حالانکہ صحیح بخاری میں متعدد راوی ایسے بھی ہیں کہ ان کو بخاری نے مجروح قرار دیا ہے اور خود ان سے روایت بھی کی ہے ملاحظہ فرمائیے ان راویوں کے نام جن سے بخاری نے روایت کی ہے اور خود ان پر جرح بھی کی ہے:

(۱) اسید بن زید الجلال قال الذہبی فی میزان والعجب ان البخاری اخرج له فی صحیحہ و ذکرہ فی کتاب الضعفاء

”علامہ ذہبی نے میزان میں فرمایا کہ تعجب ہے امام بخاری نے اپنی کتاب میں اسید بن زید



سے روایت بھی بیان کی ہے اور کتاب الضعفاء میں بھی ان کا ذکر کیا ہے۔“

(۲) ایوب بن عائد قال البخاری فی کتاب الضعفاء کان یری الارحاء وهو صدوق۔

”ایوب بن عائد کے لیے بخاری نے کتاب الضعفاء میں لکھا ہے وہ ارحاء کو پسند کرتے تھے حالانکہ وہ سچے تھے۔“

(۳) ثابت بن محمد قال الذہبی مع کون البخاری حدث عنه فی صحیحہ ذکرہ فی الضعفاء۔

”ذہبی نے فرمایا کہ باوجود اس کے کہ بخاری نے ثابت بن محمد سے روایت کی ہے ان کو ضعیفوں میں شمار کیا ہے۔“

(۴) زہیر بن محمد قال البخاری فی کتاب الضعفاء روی عنه اهل الشام مناکیر۔  
”زہیر بن محمد کے لیے بخاری نے کتاب الضعفاء میں فرمایا کہ ان سے اہل شام نے منکرات کو روایت کیا ہے۔“

(۵) زیاد بن الراشح قال البخاری فی اسناد حدیثہ نظر کذا فی المیزان۔  
”زیاد بن راسخ کے لیے بخاری نے فرمایا کہ ان کی حدیث کی سند محل نظر ہے جیسا کہ میزان میں ہے۔“

(۶) عطاء بن میمونہ قال البخاری فی کتاب الضعفاء کان یری القدر وفی مقدمة فتح الباری وغیر واحد کان یری القدر کہمس بن منہالہ قال الذہبی اتهم بالقدر وله حدیث منکرا دخلہ من اجلہ البخاری فی کتاب الضعفاء۔  
”امام بخاری نے کتاب الضعفاء میں فرمایا کہ عطاء بن میمونہ قدر کی طرف مائل تھے اور فتح الباری کے مقدمہ میں لکھا ہے کہ بہت سے راوی قدر کی طرف مائل تھے جیسے ہمس بن منہالہ، ذہبی نے فرمایا کہ ان پر قدر کی تہمت لگائی گئی اور ان کے پاس منکر حدیث ہے۔ اسی لیے امام بخاری نے ان کو کتاب الضعفاء میں ذکر کیا ہے۔“

بظرف انصاف ملاحظہ فرمائیے اگر امام بخاری کو اپنی جرح پر وثوق تھا تو ان مجروحین سے کیوں روایت کی۔ جب بخاری کو اپنی جرح پر خود وثوق نہیں تو جائے تعجب ہے کہ مقلدین بخاری کو

ان کی جرح پر کیسے وثوق ہو گیا کہ حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کو ضعیف الحدیث کہنے لگے۔  
 سابعاً اگر معترض کے نزدیک بخاری کی جرح باوجود غیر صحیح اور خلاف اصول ہونے کے،  
 امام ابو حنیفہ کے حق میں مؤثر ہے تو معترض کے نزدیک بخاری کیوں مجروح اور قابل ترک نہ  
 ہوں گے؟ کیا بخاری پر ائمہ حدیث سے جرحیں منقول نہیں ہیں؟ ہاں ضرور منقول ہیں۔  
 بطور تمثیل چند جرحیں ملاحظہ فرمائیے:

اول: بخاری کے استاد امام ذہلی نے بخاری پر سخت جرح کی ہے۔ طبقات شافعیہ ص ۱۲ ج ۲  
 میں ہے:

”قال الذهلي الا من يختلف الى مجلسه (اي البخاري) فلا ياتينا فانهم  
 كتبوا الينا من بغداد انه تكلم في اللفظ ونهينا فلم ينته فلا تقربوه“  
 ”امام ذہلی نے فرمایا جو بخاری کی مجلس میں جاتا ہے وہ ہمارے پاس نہ آئے کیوں کہ بغداد  
 سے ہمیں لوگوں نے لکھا ہے کہ بخاری الفاظ قرآن کے سلسلہ میں کلام کر رہے ہیں اور ہم نے  
 ان کو اس سے منع کیا مگر وہ باز نہیں آئے۔ لہذا ان کے پاس نہ جانا۔“  
 خیال فرمائیے! ذہلی نے لوگوں کو امام بخاری کے نزدیک جانے سے منع کر دیا اور اسی پر  
 اکتفا نہیں کیا بلکہ یہ بھی کہہ دیا:

”من زعم ان لفظي بالقران مخلوق فهو مبتدع لا يجالس ولا يكلم“

(طبقات ج ۲ ص ۵)

”جو یہ سمجھے کہ میرے منہ سے نکلنے والے الفاظ قرآنی الفاظ مخلوق ہیں تو وہ بدعتی ہے۔ نہ  
 کے پاس بیٹھا جائے اور نہ اس سے بات کی جائے۔“  
 ذہلی کے اس کلام کا لوگوں پر ایسا اثر ہوا کہ اکثر لوگوں نے بخاری سے ملنا چھوڑ دیا۔  
 تاریخ ابن خلکان ج ۲ ص ۱۲۳ میں ہے:

”فلما وقع بين محمد بن يحيى والبخاري ما وقع في مسألة اللفظ ونادي  
 عليه منع الناس من الاختلاف اليه حتى هجر وخرج من نيشا پور في تلك  
 المحنة وقطعه اكثر الناس غير مسلم“

”جب محمد بن یحییٰ اور امام بخاری کے درمیان الفاظ قرآن کے سلسلہ میں اختلاف ہوا تو



انہوں نے لوگوں کو ان کے (بخاری کے) پاس جانے سے روک دیا یہاں تک کہ اس آزمائش کے وقت میں امام بخاری کو نیشاپور سے ہجرت کرنا پڑی اور امام مسلم کے علاوہ اکثر لوگوں نے ان سے قطع تعلق کر لیا۔“

تاریخ بغداد ج ۲ ص ۳۵۴، تاریخ دمشق ابن عساکر ج ۵۲ ص ۹۵، سیر اعلام النبلاء ذہبی رقم ۴۹۶۹ میں بھی امام بخاری کے استاذ امام ذہلی کا یہ واقعہ درج ہے۔  
خطیب بغدادی لکھتے ہیں:

الا من یختلف الی مجلسه لا یختلف الینا فانهم کتبوا الینا من بغداد انه تکلم فی اللفظ وتهیناه فلم ینته فلا تقر به ومن یقر به فلا یقر بنا.

امام ذہلی فرماتے ہیں خبردار جو کوئی بھی ان (امام بخاری) کی مجلس میں جاتا ہے وہ ہمارے پاس نہ آیا کرے کیونکہ علماء بغداد نے ہمیں لکھا ہے کہ اس نے لفظ قرآن پر کلام کیا ہے جس سے ہم نے انہیں روکا تھا لیکن وہ باز نہ آئے پس تم اس کے قریب مت بیٹھنا اور جو اس کے قریب جائے گا وہ ہمارے قریب نہ آئے۔

امام ذہلی نے تو اس حد تک امام بخاری کی مخالفت کر دی کہ نیشاپور میں اعلان کر دیا لا یساکننی هذا الرجل فی البلد یہ آدمی (امام بخاری) میرے ساتھ شہر میں نہیں رہ سکتا اور اس کا نتیجہ یہ نکلا کہ فحشی البخاری و سافر امام بخاری خوف زدہ ہو کر مہاں سے کوچ کر گئے۔ (دیکھئے مندرجہ بالا کتب)

امام بخاری کے استاذ امام ذہلی کے متعلق علامہ ذہبی لکھتے ہیں:

الامام العلامة الحافظ البارع، شیخ الاسلام وعالم اهل المشرق، وامام اهل الحدیث بخراسان. (سیر اعلام النبلاء ص ۳۷۶۲، ترجمہ نمبر ۵۹۶۷)  
یہ امام علامہ چوٹی کے حافظ، شیخ الاسلام، اہل مشرق کے عالم اور خراسان میں علمائے حدیث کے امام تھے۔ (بحوالہ شرح ترمذی مقدمہ ص ۴۹۹)

دوم: امام مسلم رحمہ اللہ نے باوجود اس رفاقت کے بخاری سے اپنی صحیح مسلم میں ایک حدیث بھی نہیں روایت کی بلکہ حدیث منعن کی بحث میں بعض منتحلی الحدیث میں عصونا کے لفظ سے بخاری کو یاد کیا ہے اور بہت درشت اور ناملائم الفاظ کہہ گئے۔ دیکھو مسلم ج ۱ ص ۲۱۔

سوم: ابو ذر عہ اور ابو حاتم نے بخاری کو چھوڑ دیا۔ طبقات شافعیہ ص ۱۹۰ ج ۱ میں ہے:

”ترکہ (ای البخاری) ابو ذرعة و ابو حاتم من اجل مسئلة اللفظ“

”ابو ذر عہ اور ابو حاتم نے الفاظ قرآن کے اختلاف کی وجہ سے بخاری کو چھوڑ دیا۔“

اور میزان الاعتدال میں ہے:

”كما امتنع ابو ذرعة و ابو حاتم من رواية عن تلميذه (أى ابن المدينى)

محمد (أى البخارى) لاجل مسئلة اللفظ“

”جیسا کہ ابو ذر عہ اور ابو حاتم نے ان (علی بن المدینی) کے شاگرد (امام بخاری) سے

الفاظ قرآن کے اختلاف کی بنا پر روایت کرنا ترک کر دیا۔“

”وقال عبد الرحمن بن ابى حاتم كان ابو ذرعة تركه الرواية عند من اجل

ما كان منه فى تلك المحنة“

”عبد الرحمن بن ابی حاتم فرماتے ہیں کہ اس آزمائش کی بنا پر ابو ذر عہ نے امام بخاری سے

روایت کرنا ترک کر دیا۔“

چہارم: ابن مندہ نے بخاری کو مدلسین میں شمار کیا ہے۔ شرح مختصر ج ۱ ص ۲۱۵ میں ہے:

”عده ابن منده فى رسالة شروط الائمة من المدلسين حيث قال اخرج

البخارى فى كتبه قال لنا فلان وهى اجازة وقال فلان وهى تدليس“

”ابن مندہ نے بخاری کو اپنے رسالہ ”شروط الائمة“ میں مدلسین میں شمار کیا ہے۔ چنانچہ

فرمایا کہ بخاری نے اپنی کتابوں میں اس طرح روایتیں بیان کی ہیں کہ ہم نے فلاں سے کہا

”یہ اجازت ہے“ اور فلاں نے کہا ”یہ تدلیس ہے۔“

ظاہر ہے کہ تدلیس سوء حفظ سے بڑک کر عیب ہے۔ کیوں کہ یہ فعل اختیاری ہے اس میں

مظنہ و مظالط و فریب ہے۔ اسی لیے شمس نے کہا ہے کہ التدلیس حرام عند الائمة

(تدلیس ائمہ کے نزدیک حرام ہے) (مقدمہ اصول الشیخ الحدیث الدہلوی علی مشکوٰۃ ص ۲)



غور فرمائیے! بخاری نے ذہلی سے تقریباً ۳۰ حدیثیں روایت کی ہیں۔ مگر جس نام سے وہ مشہور تھے کہیں نہیں ذکر کیا کیوں کہ بخاری و ذہلی میں سخت خشونت و منافرت تھی۔  
تاریخ ابن خلکان ص ۱۳۲ ج ۲ میں ہے:

”وروی (ای البخاری) عنه (ذہلی) مقدار ثلاثين موضعاً ولم يصرح باسمه فيقول حدثنا محمد بن يحيى الذهلي بل يقول حدثنا محمد ولا يزيد عليه ولا يقول محمد بن عبد الله ينسبه الى جده وينسبه ايضا الى جد ابيه“  
”امام بخاری نے امام ذہلی سے تیس مقامات پر روایات بیان کی ہیں اور کہیں بھی ان کا نام نہیں لیا کہ یوں کہتے کہ ہم سے محمد بن یحییٰ ذہلی نے بیان کیا بلکہ صرف اس طرح کہتے ہیں کہ ہم سے محمد نے حدیث بیان کی۔ کہیں کہیں محمد بن عبد اللہ ان کے دادا کی جانب منسوب کر کے کہتے ہیں اور بعض جگہ پردادا کی طرف منسوب کرتے ہیں۔“  
پنجم: دارقطنی اور حاکم نے کہا ہے کہ اسحاق بن محمد بن اسماعیل سے بخاری کا حدیث روایت کرنا معیوب سمجھا گیا ہے۔

مقدمہ فتح الباری ص ۴۵۱ میں ہے:

”قال الدار قطنی والحاكم عيب على البخاری اخراج حديثه“  
”دارقطنی اور حاکم نے فرمایا کہ روایت حدیث میں بخاری پر الزام لگایا گیا ہے۔“  
دارقطنی اور حاکم کا مطلب یہ ہے کہ اسحاق بن محمد کو بخاری نے ثقہ خیال کر لیا حالانکہ وہ ضعیف ہیں۔ ثقہ اور ضعیف میں امتیاز نہ کر سکے اور اسماعیل نے بخاری کے اس فعل پر تعجب کیا ہے کہ ابوصالح جہنی کی منقطع روایت کو صحیح سمجھتے ہیں اور متصل کو ضعیف مقدمہ فتح الباری ص ۴۸۳ میں ہے:

”وقد عاب ذلك الاسماعيل على البخاری وتعجب منه كيف يحتج باحاديثه حيث يقلقلها

فقال هذا اعجب يحتج به اذا كان منقطعاً ولا يحتج به اذا كان متصلاً“  
”اسماعیل نے بخاری پر اس کا الزام لگایا اور تعجب کیا کہ ابوصالح جہنی کی احادیث سے کیونکر استدلال کرتے ہیں جب کہ وہ متصل نہیں ہیں۔“

فرمایا یہ اور زیادہ عجیب بات ہے کہ حدیث منقطع کو قابل حجت اور متصل کو ضعیف سمجھتے ہیں۔“  
ششم: ذہبی نے بخاری کے بعض امور پر استعجاب ظاہر کیا ہے۔ اسید بن زید الجہال کے ترجمہ میں لکھتے ہیں:

”والعجب ان البخاری اخرج له وذكره في كتاب الضعفاء“

”تعجب ہے کہ بخاری اس سے روایت بھی کرتے ہیں اور اس کو ضعیف بھی کہتے ہیں۔“

جو کسی راوی کو خود ضعیف بتلاوے اور پھر اصح الکتاب میں اس سے روایت بھی کرے۔ غور کرو اس سے قائل کے حافظہ پر کیا اثر پڑتا ہے۔ معترضین ذرا انصاف کریں کہ اگر امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کی جرح کی وجہ سے ضعیف ہیں تو بخاری ابن مندہ اور ذہبی وغیرہ کی جرح کے سبب سے کیوں مجروح نہ ہوں گے۔

ہفتم: حسب قاعدہ معترضین جب بخاری خود مجروح ثابت ہوئے تو مجروح کی جرح امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ پر کیا اثر ڈال سکتی ہے؟ افسوس ہے کہ غیر مقلدین محض حسد سے امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ پر حملہ کرتے ہیں اور یہ نہیں سمجھتے کہ ہم اپنا گھر ڈھاتے ہیں۔ اگر امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ ضعیف کہے جائیں گے تو دنیا کے تمام محدثین ضعیف اور متروک الحدیث ہو جائیں گے۔

تنبیہ:

واضح ہو کہ کھض اسکاٹ خصم کے لیے یہ جرحیں نقل کی گئی ہیں۔ جیسا کہ حضرت مولانا شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی کتاب تحفہ میں بمقابلہ شیعہ الزامی پہلو اختیار فرمایا ہے ورنہ صداقت کے ساتھ ہمارا عقیدہ یہ ہے کہ حضرت امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ اور حضرت امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ دونوں ثقہ، صدوق، عادل، ضابطہ، جید الحافظہ، عابد، زاہد اور عارف تھے۔ کوئی ان میں مجروح نہیں اور کسی کی حدیث قابل ترک نہیں۔ جن احوال سے امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کی جرحیں موضوع ہیں انہی احوال سے امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کی جرحیں مدفوع اور ساقط اعتبار ہیں۔  
رَبَّنَا اغْفِرْ لَنَا وَلِإِخْوَانِنَا الَّذِينَ سَبَقُونَا بِالْإِيمَانِ وَلَا تَجْعَلْ فِي قُلُوبِنَا غِلًّا لِلَّذِينَ آمَنُوا رَبَّنَا إِنَّكَ رَؤُوفٌ رَحِيمٌ (الحشر: ۱۰)



امام بخاریؒ کا دوسرا اعتراض:

امام سفیان ثوریؒ کو جب امام ابو حنیفہؒ کی وفات کی خبر پہنچی تو فرمانے لگے کہ الحمد للہ کہ وہ مر گیا، وہ تو اسلام کی کڑیوں کا ایک ایک حلقہ توڑتا تھا۔ اسلام میں اس سے بڑا بد بخت کوئی پیدا ہی نہیں ہوا۔ (تاریخ صغیر امام بخاری ص ۱۷۴، طبع الہ آباد ہند)

جواب:

شیخ الاسلام حضرت مولانا مفتی محمد تقی عثمانی صاحب نے اس اعتراض کا جو جواب دیا ہے وہ ہم یہاں پر درج کرتے ہیں۔ اعتراض مع جواب دونوں ملاحظہ فرمائیں

۴..... چوتھا اعتراض یہ کیا جاتا ہے کہ امام بخاریؒ نے تاریخ صغیر میں نعیم بن حماد کے حوالہ سے روایت کیا ہے کہ جب امام ابو حنیفہؒ کی وفات کی خبر سفیان ثوریؒ کی مجلس میں پہنچی تو انہوں نے فرمایا ”الحمد لله كان ينقض الاسلام عروة عروة ما ولد في الاسلام اشهر منه“

(ذکرہ البخاری فیمن مات فیما بین اربعین ومائۃ الی خمسن ومائۃ ج ۱ ص ۱۴۰، ۱۵۰، من التاریخ الصغیر ص ۱۷۱، طبع المکتبۃ الاثریہ، شیخوپورہ ۱۲)

اس کا جواب یہ ہے کہ یہ روایت بلاشبہ غلط ہے اس کے بارے میں امام بخاریؒ کو تو متہم نہیں کیا جاسکتا انہوں نے جیسا سنا ویسا لکھ دیا، یہ نعیم بن حماد امام ابو حنیفہؒ کے بارے میں نہایت متعصب ہے، اسی لیے اس روایت کی تکذیب کے لیے صرف اتنا کہنا ہی کافی ہے کہ یہ نعیم بن حماد سے مروی ہے کیونکہ حافظ ابن حجرؒ نے ”تہذیب التہذیب“ میں کئی ائمہ حدیث سے نقل کیا ہے کہ اگرچہ بعض لوگوں نے نعیم کی توثیق کی ہے لیکن وہ امام ابو حنیفہؒ کے معاملہ میں جھوٹی روایات نقل کرتے ہیں، حافظؒ فرماتے ہیں ”یروی حکایات فی ثلب ابی حنیفۃ کلھا کذب“ اس جملہ کے بعد اس حکایت کی جواب دہی کی ضرورت نہیں رہتی اور

سوچنے کی بات ہے کہ سفیان ثوریؒ ایسی بات کیسے کہہ سکتے ہیں جب کہ وہ خود امام صاحبؒ کے شاگرد ہیں اور تقریباً نوے فی صد مسائل فقہیہ میں امام ابوحنیفہؒ کی موافقت کرتے ہیں اور خود انہی کا واقعہ ہے جو غالباً حافظ ابن حجرؒ ہی نے نقل کیا ہے کہ جب امام ابوحنیفہؒ ان کے بھائی کی تعزیت کے لیے ان کے پاس آئے تو سفیان ثوریؒ نے اپنے حلقہ درس سے کھڑے ہو کر ان کا استقبال کیا، بعض حاضرین نے اس تعظیم پر اعتراض کیا تو امام سفیانؒ نے جواب دیا: ”هذا رجل من العلم بمكان فان لم اقم لعلمه قمت لسنته وان لم اقم لسنته قمت لفقهه وان لم اقم لفقهه قمت لورعه“ (تاریخ بغداد ج ۱۳ ص ۳۴۱) اس سے صاف ظاہر ہے کہ سفیان ثوریؒ امام ابوحنیفہؒ کی کتنی عزت کرتے تھے۔

یہاں یہ سوال پیدا ہو سکتا ہے کہ امام بخاریؒ جیسے جلیل القدر محدث نے ایسا جھوٹا قصہ کیونکر روایت کر دیا؟

اس کا جواب یہ ہے کہ امام ابوحنیفہؒ کے خلاف تعصب رکھنے والوں نے امام بخاریؒ کو امام ابوحنیفہؒ کے خلاف بہت مکدر کیا ہوا تھا، اس لیے انہیں نعیم بن حماد کی روایات میں کوئی بھی خرابی محسوس ہی نہ ہو سکی۔ حاسدین کی سازشوں کے علاوہ امام بخاریؒ کے مکدر کا ایک سبب یہ بھی ہے کہ امام بخاریؒ کے استاذ حمیدی ظاہری المسلک تھے اور ظاہر یہ کہ حنفیہ کے خلاف ہمیشہ سے غیظ رہا ہے لہذا امام بخاریؒ بھی اپنے استاذ کے اثرات سے خالی نہ رہ سکے۔

شیخ عبد الوہاب شعرانی نے ”المیزان الکبریٰ“ میں نقل کیا ہے کہ شروع میں سفیان ثوریؒ بھی بعض لوگوں کے اس خیال سے متاثر ہو گئے تھے کہ امام صاحبؒ قیاس کو نصوص پر مقدم رکھتے ہیں چنانچہ ایک دن سفیان ثوریؒ مقاتل بن حیان، حماد بن سلمہ اور جعفر صادق رحمہم اللہ ان کے پاس گئے اور بہت سے مسائل پر صبح سے ظہر تک گفتگو رہی جس میں امام صاحبؒ نے اپنے مذہب کے دلائل پیش کیے تو آخر میں سب حضرات نے امام صاحبؒ کے ہاتھ چومے اور ان سے کہا ”انت سید العلماء فاعف عنا فیما معنی منا من وقیعتنا فیک بغیر



علم“ (درس ترمذی جلد اول ص ۱۰۶ تا ۱۰۸)

امام بخاریؒ کا تیسرا اعتراض:

تاریخ صغیر مطبوعہ انوار احمدی ص ۱۵۸ میں امام ابو حنیفہؒ کے متعلق امام بخاریؒ فرماتے ہیں کہ

قال الحمیدی فرجل لیس عنده سنن عن رسول الله صلى الله عليه وسلم ولا اصحابه في المناسك وغيرها كيف يقلد احكام الله في الموارث والفرائض والزكوة والصلوة وامور الاسلام.

حمیدی کہتے ہیں کہ جس آدمی کے پاس رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیثیں اور صحابہ (رضی اللہ عنہم) کے آثار مناسک وغیرہ میں نہ ہوں ایسے کی بات احکام میں مثل میراث اور زکوٰۃ اور نماز وغیرہ امور اسلام میں کیونکر قبول کی جائے۔ (حقیقت الفقہ ص ۱۳۰، ۱۳۱)

جواب:

مؤلف کو حمیدی کا قول ذکر کرتے وقت سوچنا چاہیے تھا کہ کیا حمیدی نے امام صاحب کا زمانہ پایا ہے اور ان سے حمیدی کی ملاقات بھی ثابت ہے جو اس خبر کی صحت پر اعتماد کیا جاسکے۔

کتب رجال میں حمیدی کی امام ابو حنیفہ سے ملاقات کا ثبوت نہیں ملتا۔

دوسری بات یہ ملحوظ رہے کہ حمیدی کے اس قول کا پس منظر مؤلف نے واضح نہیں کیا جبکہ ان کے اہل حدیث ہونے کا تقاضا یہ تھا کہ اس سے پہلے جو عبارت ہے وہ بھی ذکر کر دیتے تاکہ قارئین حقیقت حال سے آگاہ ہو جاتے۔ اس کا پس منظر یہ ہے۔ امام بخاریؒ فرماتے ہیں:

سمعت الحمیدی يقول قال ابو حنیفة قدمت مكة فاخذت من الحجام ثلاث سنن لما فقدت بين يديه قال لي استقبل القبلة فبدأ بشق راسي الايمن وبلغ الى العظمين قال الحمیدی فرجل لیس عنده. الخ

میں نے حمیدی کو کہتے ہوئے سنا کہ ابو حنیفہ نے کہا ہے کہ میں مکہ میں آیا تو میں نے ایک حجام سے تین سنتیں سیکھیں جب میں اس کے سامنے بیٹھا تو اس نے مجھ سے کہا کہ قبلہ کی طرف منہ کرو اور میرے سر کے دائیں طرف سے حجامت شروع کی اور چہرے کی دونوں ہڈیوں تک (جہاں سے قلمیں شروع ہوتی ہیں) حجامت کی۔ حمیدی کہتے ہیں۔ الخ

اہل حدیث کے اصول پر یہ خبر منقطع ہونے کی وجہ سے حجت نہیں ہے۔ خصوصاً مؤلف تو ہر چیز کے لیے اسناد کے طالب ہوتے ہیں (شاید امام صاحب پر جرح کا پہلو ان کے نزدیک اس سے مستثنیٰ ہے) جب سند متصل نہیں تو ان کو درمیانی واسطہ ذکر کرنا ضروری تھا۔

تیسری بات یہ ہے کہ اگر حمیدی کے اس بیان کو صحیح مانا جائے تو ظاہر ہے کہ یہ واقعہ امام صاحب کے بچپن کا ہوگا کہ وہ پہلے پہل حج کرنے گئے ہوں گے اور اس عمر میں تمام احادیث اور مسائل کا علم ہو جانا ضروری نہیں، ہاں اگر یہ ثابت کر دیا جائے کہ امام صاحب نے کبھی علم کی طرف توجہ ہی نہیں کی تو یہ بات تسلیم کی جاسکتی ہے ورنہ بچپن میں ان کے فقیہ اور مجتہد ہونے کا دعویٰ کس نے کیا ہے جو امام بخاری نے اس حکایت کو نقل کرنے کی زحمت اٹھائی۔

ہاں البتہ جب آپ کا علم شہرہ آفاق ہوا تو اس وقت کے بڑے بڑے محدثین نے حضرت امام ابو حنیفہ سے مناسک کے بارے میں مراجعت کر کے اپنے حج صحیح ادا کیے ہیں چنانچہ حافظ ابن عبد البر نے محمد بن عبید طنافسی سے نقل کیا ہے۔

يقول خرج الاعمش يريد الحج فلما صار بالحيرة قال لعلی بن مسعر اذهب الى ابی حنیفة حتی یکتب لنا المناسک.

فرماتے ہیں کہ امام اعمش حج کے ارادے سے نکلے جب حیرہ مقام پر پہنچے تو علی بن مسعر سے کہا کہ ابو حنیفہ کے پاس جاؤ تا کہ وہ مناسک حج ہم کو لکھ کر دیں۔

ناظرین غور فرمائیں کہ جو شخص مناسک حج سے ناواقف ہو اس سے اعمش جیسا محدث مناسک حج لکھنے کی کب درخواست کرتا ہے اگر بچپن میں کہیں مناسک حج میں امام صاحب کو



جج کی بعض باتوں کا علم نہ ہو تو اس کا یہ مطلب تو نہیں کہ پوری زندگی ان کو مناسک حج یا دی نہیں ہوئے۔ البتہ مخالفین اگر تعصب کو چھوڑ کر عقل سے کام لیتے تو اسی حکایت سے امام صاحب کے علمی ذوق اور مسائل کے تجسس کا پتہ چلتا ہے کہ چھوٹی سی عمر میں بھی ہر سنت کو ذہن میں محفوظ رکھتے تھے۔ اس سے ان کے حافظہ کی خوبی بھی معلوم ہوئی ہے۔ دینی مذاق کا پتہ چلا، سنت نبوی کا عشق بھی معلوم ہوا مگر اس کا علاج کیا ہے۔

چشم ہذا اندیش کہ ہر کندہ باد عیب نماید ہنرش در نظر  
غرض یہ امام صاحب کی ایک فضیلت ہے کہ انہوں نے سنت اور حدیث کے اخذ کے لیے ایسا اہتمام کیا ہے کہ جہاں سے بھی حدیث رسول ان کو ملی اس کو حاصل کیا اور یاد رکھا اور اسی واقعہ سے اس بات کی بھی تردید ہوتی ہے جو مؤلف نے منہاج السنۃ کے حوالے سے نقل کی اس کی بھی تردید ہے کہ امام ابوحنیفہؒ نے امام جعفر صادقؒ کے ہم عصر ہونے کے باوجود ان سے کوئی روایت نہیں لی بھلا سوچنے کی بات ہے۔ جب امام ابوحنیفہؒ ایک حجام سے تین سنتیں لے سکتے ہیں تو امام جعفرؒ جیسے بڑے آدمی سے حدیث لینے میں امام صاحبؒ کو کیا عار ہو سکتی ہے۔

امام بخاریؒ کی نقل کردہ اس قسم کی حکایات سے جو محض واہیات ہیں۔ امام ابوحنیفہؒ پر طعن کرنا محض حماقت ہے۔ غیر مقلدین کے مشہور عالم مولانا محمد ابراہیم سیالکوٹی نے بالکل سچ کہا ہے کہ ”امام بخاری (علیہ رحمۃ الباری) کے بعض حوالے بعض لوگوں کے لیے سخت ٹھوکر کا باعث ہوئے ہیں پس لازم ہے کہ ہم ان میں سے سب سے سخت حوالے کا ذکر کر کے اس کا جواب دیں اور باقی حوالوں کو اسی کے قیاس پر چھوڑ دیں وباللہ التوفیق۔ مولانا ثناء اللہ صاحب امرتسری مرحوم اکثر دفعہ فرمایا کرتے تھے۔ عرب کا منہ زور شاعر متنبی کہتا ہے۔

اذا اتلت مذمتی من ناقص فہی الشہادۃ لی بانسی کامل

”یعنی جب تیرے پاس میری مذمت کسی ناقص آدمی کے ذریعے پہنچے تو تو سمجھ لے کہ وہ

اس بات کی شہادت ہے کہ میں کامل ہوں۔“ (تاریخ اہل حدیث ص ۶۱ طبع لاہور)

نہز حمیدی کے اس قول سے ایک یہ بات بھی معلوم ہوئی کہ اس دور میں تقلید رائج ہو چکی تھی اور امام صاحب کی تقلید کی جاتی تھی تب ہی تو حمیدی کہتے ہیں کیف یقلد من الاحکام الخ

اور پھر حمیدی جیسے آدمی کو کیا حق حاصل ہے کہ وہ امام صاحب کے بارے میں یہ الفاظ کہے جب کہ اس کا اپنا علم انہی حضرات کا مرہون منت ہے۔ ملاحظہ ہو حمیدی کا مبلغ علم یہ ہے۔ حضرت مولانا عبدالرشید نعمانیؒ صاحب فرماتے ہیں:

ومبلغ علم الحمیدی ما اخبر به نفسه

قال ابو نعیم فی "حلیۃ الاولیاء ج ۹ ص ۹۶"

حدثنا ابو محمد بن ابی حاتم ثنا ابو بکر بن ادريس وراق الحمیدی قال قال الحمیدی وکنا نريد ان نرد على اصحاب الراي فلم نحن كيف نرد عليه حتى جاءنا الشافعي ففتح لنا بابا ومع ذلك يدعي ان الشافعي استفاد ومنه الحديث فقد روى ابو نعیم (ج ۹ ص ۹۶) بسنده الى محمد بن مردويه قال سمعت الحمیدی يقول صحبت الشافعي الى البصرة فكان يستفيد مني الحديث واستفيد منه المسائل.

حمیدی کا مبلغ علم جس کو وہ خود بیان کرتے ہیں:

یہ ہے کہ ابو نعیم نے بسند متصل حمیدی سے نقل کیا ہے کہ حمیدی کہتے ہیں (کہ ہم چاہتے تھے کہ اصحاب الراي (فقہاء) پر رد کریں لیکن ہم سے ان کی تردید بن نہ پڑتی تھی یہاں تک کہ امام شافعی ہمارے پاس آئے تو انہوں نے ہمارے لیے دروازہ کھولا) لیکن حمیدی اس کے باوجود یہ دعویٰ کرتے ہیں کہ امام شافعی نے حدیث میں ان سے استفادہ کیا ہے چنانچہ ابو نعیم نے بسند متصل محمد بن مردويه سے نقل کیا ہے کہ میں نے حمیدی کو کہتے ہوئے سنا کہ میں امام شافعی کے ساتھ بصرہ تک ساتھ رہا اس دوران وہ مجھ سے حدیث سیکھتے اور میں ان سے



مسائل یکھتا تھا۔ (ماخوذ نصرۃ الفقہ ص ۱۴۰ تا ۱۴۳)

امام مسلمؒ کا اعتراض:

امام ابوالحسین مسلم بن حجاج القشیری صحیح مسلم کے مصنف نے کہا کہ ابوحنیفہؒ دین میں اپنی رائے سے باتیں کرتا ہے۔ اس کی حدیث مضطرب تھی، یعنی سند اور متن میں الٹ پلٹ کر دیتا تھا۔ اس کی کوئی صحیح احادیث زیادہ بھی نہیں۔ (کتاب الاسماء والکنی ص ۷۰۱)  
(امام ابوحنیفہؒ کا تعارف محدثین کی نظر میں ص ۶۱)

جواب:

ظاہری نے امام مسلم کی عبارت کا ترجمہ غلط کیا ہے، ہم پہلے اس کا صحیح ترجمہ نقل کرتے ہیں، پھر جواب عرض کریں گے۔

امام مسلم امام ابوحنیفہ کے ترجمہ میں تحریر فرماتے ہیں:

ابو حنیفة النعمان بن ثابت صاحب الرأی مضطرب الحدیث لیس له

کبیر حدیث صحیح انتھی۔ (کتاب الکنی والاسماء ج ۱ ص ۲۷۶)

ترجمہ: ابوحنیفہ نعمان بن ثابت صاحب الرأی تھے، مضطرب الحدیث تھے ان کی کوئی بڑی حدیث صحیح نہیں ہے۔

امام مسلم کی عبارت کا ترجمہ صرف اتنا سا ہے مگر ظاہری نے کیا سے کیا بنا دیا۔ امام مسلم کی اس عبارت میں تین باتیں ہیں جو انہوں نے امام ابوحنیفہؒ کے متعلق نقل کی ہیں۔

نمبر ۱..... ابوحنیفہؒ صاحب الرأی ہیں۔

نمبر ۲..... ابوحنیفہؒ مضطرب الحدیث ہیں۔

نمبر ۳..... ابوحنیفہؒ نے جو بڑی بڑی حدیثیں بیان کی ہیں وہ صحیح نہیں۔

اعتراض کی تینوں شقوں کا جواب ترتیب وار ملاحظہ فرمائیں۔

شق نمبر ۱ کا جواب کہ ابو حنیفہ صاحب الرائے ہیں:

اگر اس کا یہ مطلب ہے کہ قرآن و حدیث کو بالائے طاق رکھ کر محض اپنے قیاس سے کام لیتے تھے تو یہ محض غلط ہے۔ کوئی ادنیٰ مسلمان بھی ایسا نہیں کر سکتا۔ امام ابو حنیفہ کی شان تو بہت بلند ہے۔ اصل میں آپ کو جو اہل الرائے کہا جاتا ہے اس کا صحیح مطلب یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے آپ کو من برد اللہ بہ خیرا یفقہ فی الدین کا مصداق کامل بنایا تھا اس لیے آپ کتاب و سنت کے معانی و مطالب کے سمجھنے میں عقل و قیاس کو دخل دیتے تھے اور عقلاء زمانہ کے امام تھے لہذا ائمہ فن نے ان کی تعریف میں امام اصحاب الرائے لکھا ہے۔

آپ کے احسن الرائے ہونے میں تو کچھ کلام ہی نہیں ہے بڑے بڑے نقاد رجال نے آپ کی رائے کی تعریف کی ہے۔ علامہ ذہبی نے اپنی کئی کتابوں میں اور ابن حجر عسقلانی شافعی نے تہذیب التہذیب میں اور دوسرے کئی علماء نے اپنی تالیفات میں یحییٰ بن معین کا یہ قول نقل کیا ہے ”سمعت یحییٰ بن سعید القطان یقول لا نکذب علی اللہ ما سمعنا احسن من رائی ابی حنیفہ“ یحییٰ بن سعید القطان کو یہ کہتے ہوئے سنا کہ میں ہر گز جھوٹ نہیں بولوں گا۔ حقیقت یہ ہے کہ امام ابو حنیفہ کی رائے سے بہتر ہم نے کسی کی رائے نہیں دیکھی۔

شق نمبر ۲ کا جواب:

امام صاحب کی احادیث میں اضطراب پر امام مسلم نے کوئی دلیل پیش نہیں فرمائی۔ اور امام صاحب کو تو بہت سے سوانح نگاروں نے حفاظ حدیث میں شمار کیا ہے تو امام صاحب معروف حفاظ حدیث میں سے ہیں اور کثیر الحدیث ہیں۔ ابوالفتح ابوالغدا نے مولانا عبد الرشید نعمانی کی کتاب جو اپنے حاشیہ کے ساتھ ابن ماجہ و کتاب السنن کے نام سے شائع کی ہے اس کے ص ۱۳۴ میں لکھا ہے۔

”کہ یہ امام مسلم کا گمان اور اٹکل ہے اللہ تعالیٰ ان سے درگزر فرمائیں۔ اگر وہ امام



صاحب کی احادیث کو کھنگالتے تو اس کے برعکس حقیقت ان پر ضرور واضح ہو جاتی۔  
 بہتر ہوتا کہ امام مسلم صاحب کی ان احادیث کو بطور نمونہ ذکر کرتے جن میں انہیں  
 اضطراب کا گمان ہوا ہے تاکہ قارئین پر یہ بات واضح ہوتی کہ یہ اضطراب نقصان دہ ہے بھی  
 یا نہیں۔ اور اگر کسی حدیث میں اضطراب ہے تو وہ امام صاحب کی طرف سے ہے یا ان کے  
 اوپر یا نیچے کے رایوں کی طرف سے۔ لیکن امام مسلم نے نہ اس جگہ ایسا کیا ہے اور نہ اپنی  
 ”کتاب التمییز“ کی علل الحدیث میں اس کی وضاحت فرمائی ہے۔

### شق نمبر ۳ کا جواب:

امام مسلم کی اس بات سے یہ بات تو واضح ہے کہ امام ابو حنیفہ محدث تھے اور انہوں نے  
 بڑی اور چھوٹی دونوں قسم کی احادیث بیان کی ہیں۔ امام مسلم نے چھوٹی احادیث پر تو کوئی  
 اعتراض نہیں کیا البتہ بڑی بڑی احادیث جو آپ سے (یعنی امام ابو حنیفہ سے) مروی ہیں۔  
 ان کے متعلق صرف یہ فرمایا ہے کہ وہ صحیح نہیں۔ یہ نہیں فرمایا کہ وہ موضوع ہیں یا ضعیف ہیں۔  
 صحیح نہیں کا یہ مطلب لینا کہ وہ بالکل من گھڑت ہیں یہ معنی مردود ہے۔

یہاں پر صحیح کا مطلب یہ ہے کہ امام مسلم کے ہاں جو صحیح حدیث کی شرائط ہیں ان پر وہ  
 پوری نہیں اترتیں۔ اصول حدیث کی کتابوں میں حدیث کی کئی اقسام ذکر کی گئی ہیں جن میں  
 سے ایک قسم صحیح بھی ہے یہاں پر صرف یہ بات امام مسلم نے ذکر کی ہے۔ اور یہ کوئی جرح  
 نہیں ہر محدث کے اصول حدیث جدا جدا ہیں۔ ایک حدیث امام مسلم کے نزدیک صحیح نہیں مگر  
 ترمذی، ابو داؤد، نسائی وغیرہ کے نزدیک صحیح ہوتی ہے اسی طرح ایک حدیث امام ابو حنیفہ کے  
 نزدیک صحیح ہے مگر امام مسلم کے نزدیک صحیح نہیں تو کیا ہوا۔ جب کہ اصول حدیث و فقہ کی  
 کتابوں میں یہ اصول بھی لکھا ہوا ہے کہ مجتہد کا کسی حدیث سے استدلال کرنا یا اس کو بیان کرنا  
 یہ اس حدیث کے صحیح ہونے کے لیے کافی ہے۔ دیکھئے فتح الباری شرح صحیح بخاری ج ۲

ص ۲۱۲، قواعد فی علوم الحدیث ص ۵۷، فتح القدیر شرح ہدایہ ج ۳ ص ۱۴۳، تلخیص الخیر ج ۲ ص ۱۴۳۔

امام ترمذیؒ کا پہلا اعتراض:

امام ابو عیسیٰ ترمذی نے فرمایا کہ میں نے محمود بن غیلان سے سنا انہوں نے مقری سے سنا انہوں نے ابو حنیفہ کو کہتے ہوئے سنا کہ میں جو زیادہ تر حدیثیں بیان کرتا ہوں وہ غلط ہوتی ہیں۔ (علل الترمذی ج ۲ ص ۹۶) (امام ابو حنیفہ کا تعارف محدثین کی نظر میں ص ۶۱)

جواب:

اس اعتراض کے کئی جواب ہیں۔

پہلا جواب ہم پہلے علل کبیر ترمذی کی اصل عربی عبارت نقل کرتے ہیں اصل عبارت اس طرح ہے۔

سمعت محمود بن غیلان يقول سمعت المقری سمعت ابا حنیفة يقول:

عامۃ ما احدثکھ خطأ. (علل کبیر ترمذی ج ۲ ص ۳۸۸)

امام ترمذی نے فرمایا کہ ہم نے محمود بن غیلان سے سنا وہ فرماتے تھے کہ میں نے مقری سے سنا وہ فرماتے تھے کہ میں نے امام ابو حنیفہؒ سے سنا آپ فرماتے تھے ”بہت سی باتیں (آراء) جو میں اپنی ذاتی رائے سے تمہیں بیان کرتا ہوں وہ خطا ہیں۔ (یعنی ان میں خطا کا احتمال بھی ہوتا ہے۔)

ہم نے اصل عبارت اور اس کا صحیح ترجمہ جو ہمارے نزدیک امام ابو حنیفہؒ کی شایان شان ہے اور جس میں حدیث کا انکار بھی لازم نہیں آتا وہ کیا ہے۔ اگر ظاہری والا ترجمہ لیا جائے تو یہ بات امام اعظم ابو حنیفہؒ کی شان محدثانہ کے خلاف ہے۔

امام اعظمؒ تو امام اعظم ہیں ایک فاسق سے فاسق تر مسلمان کی زبان پر بھی ارشادات نبوت بتا کر بعد میں یہ کلمات نہیں آسکتے۔ تو امام اعظمؒ یہ بات کیسے کہہ سکتے ہیں۔



ہمارے نزدیک امام ابو حنیفہؒ کے اس قول میں حدیث رسول صلی اللہ علیہ وسلم کا ذکر نہیں ہے بلکہ امام صاحب تو اپنی بات کو خطا کہہ رہے ہیں اور آپؐ کا یہ فرمانا عاجزی اور کثر نفسی کی وجہ سے ہے جیسا کہ عام محاورہ ہے کہ انسان تو خطا کا پتلا ہے۔ امام صاحب اپنے شاگردوں کو کہہ رہے ہیں کہ اصل دین کی اساس تو قرآن و سنت ہے، میری ذاتی رائے کچھ نہیں ہے۔ نیز یہ بات قرآن و سنت کے مقابلے کے وقت ہے اگر امام صاحب کی بات بظاہر قرآن و سنت کے خلاف نظر آئے تو اس میں خطا ہوگی۔

ہم نے امام صاحبؒ کے قول کی جو توجیح کی ہے اس کی تائید امام ابو یوسفؒ کے واقعہ سے بھی ہوتی ہے جس سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ قول امام صاحب کی باتوں ہی کے متعلق ہے اور یہ اس وقت کی بات ہے جب کسی مسئلہ کی تحقیق ہو رہی ہوتی یعنی اجتہاد ابھی چل رہا ہوتا۔

امام ابو یوسفؒ کا واقعہ:

علامہ زہد الکوثری مصری لکھتے ہیں:

وقال يحيى بن معين في التاريخ والعلل رواية الدورى عند في ظاهريه دمشق قال ابو نعيم (الفضل بن دكين) سمعت زفر يقول كنا نختلف الى ابي حنيفة ومعنا ابو يوسف ومحمد بن الحسن فكتبنا نكتب عند قال زفر فقال يوما ابو حنيفة لابي يوسف ويحك يا يعقوب لا تكتب كل ما تسمع في فاني قدر اني الراى اليوم وتركه غدا وارى الراى غدا وتركه غدا.

یحییٰ بن معینؒ نے اپنی کتاب التاریخ اور العلل میں فرمایا ہے (دوری کی روایت سے) ابو نعیم فضل بن دکین نے فرمایا میں نے امام زفر سے سنا فرماتے تھے کہ ہم امام ابو حنیفہؒ کے پاس آتے جاتے تھے۔ اور ہمارے ساتھ ابو یوسف اور محمد بن الحسن بھی ہوتے تھے۔ پس ہم امام صاحب سے لکھتے تھے۔ امام زفر نے فرمایا کہ ایک دن امام ابو حنیفہؒ نے امام ابو یوسفؒ

سے فرمایا:

تیرا ناس ہواے یعقوب! ہر وہ بات جو مجھ سے سنو لکھانہ کرو اس لیے کہ آج میں ایک رائے رکھتا ہوں کل اس رائے کو چھوڑ دیتا ہوں کل ایک رائے رکھتا ہوں اور اگلے دن اسے چھوڑ دیتا ہوں۔ یعنی اجتہاد ابھی چل رہا ہوتا ہے۔

(فقہ اہل العراق وحدہ شہم از علامہ زاہد الکوثری ص ۵۶)

اس عبارت سے واضح ہوا کہ امام ابوحنیفہؒ اپنے شاگردوں کو بحث مباحثے سے پہلے مسائل لکھنے سے منع فرماتے تھے کہ اس میں غلطی کا امکان ہو سکتا ہے۔ جب بحث مباحثہ کے بعد مسئلہ فائل ہو جاتا ہے پھر آپ فرماتے کہ لکھ لو۔ امام ترمذی نے جو قول نقل کیا ہے اس کو بھی دوران اجتہاد و تحقیق کے وقت پر محمول کرنا چاہیے۔

دوسرا جواب:

امام ابوحنیفہؒ کا یہ قول اس طرح کا ہے جس طرح کا یہ قول ہے:

إِذَا صَحَّ الْحَدِيثُ فَهُوَ مَذْهَبِي

”جب صحیح حدیث مل جائے پس وہی میرا مذہب ہے۔“

(رد المحتار علی در المختار ج ۱ ص ۵۰)

یہاں تک بات تو ہمارے والے ترجمہ کی ہو رہی تھی اگر امام صاحب کے مخالف یہی ترجمہ کرتے ہیں جو ظاہری نے کیا ہے تو پھر گزارش یہ ہے کہ یہ قول مردود ہے۔

تیسرا جواب:

امام ترمذی نے یہ قول محمود بن غیلان سے نقل کیا ہے۔ اور امام ترمذی ہی نے امام ابوحنیفہؒ کا ایک دوسرا قول بھی ان ہی سے نقل کیا ہے جو علل صغیر ترمذی میں موجود ہے۔ اس کی سند اس طرح ہے۔



حدثنا محمود بن غیلان حدثنا ابو یحییٰ الحماني قال سمعت ابا حنیفة  
 یقول ما رأیت احد الکذب من جابر الجعفی ولا افضل من عطاء بن ابی  
 رباح.

امام ترمذی فرماتے ہیں ہم سے محمود بن غیلان نے بیان کیا کہ ہم سے ابو یحییٰ حماني نے کہا  
 ہے کہ میں نے امام ابو حنیفہ کو فرماتے ہوئے سنا کہ میں نے جابر جعفی سے زیادہ جھوٹا اور عطاء  
 بن ابی رباح سے زیادہ فاضل کوئی نہیں دیکھا۔ (جامع ترمذی ج ۲ ص ۲۳۳، کتاب العلل)  
 جو شخص حدیث کے متعلق ایسا عقیدہ رکھے جو مقری کے حوالہ سے اوپر گزرا ہے تو امام  
 ترمذی کو امام ابو حنیفہ سے یہ روایت نقل نہیں کرنی چاہیے تھی۔ کیونکہ اس قول سے ثابت ہوتا  
 ہے کہ امام ابو حنیفہ کا جرح و تعدیل میں اعتبار کیا گیا ہے۔

چوتھا جواب:

اگر یہ بات مقری نے کہی ہے تو ہو سکتا ہے کہ پہلے ان کا نظریہ امام صاحب کے متعلق صحیح  
 نہ ہو اور بعد میں انہوں نے رجوع کر لیا ہو کیونکہ ان کا امام ابو حنیفہ کے متعلق یہ قول بھی اسماء  
 الرجال کی کتابوں میں موجود ہے۔

خطیب بغدادی نقل کرتے ہیں کہ بشر بن موسیٰ کا بیان ہے کہ امام ابو عبد الرحمن المقری ہم  
 سے حدیثیں روایت کرتے لیکن امام موصوف امام اعظم ابو حنیفہ کے حوالہ سے جب روایت  
 پیش فرماتے تو ان کا دستور یہ تھا، فرماتے حدثنا شہنشاہ یعنی محدثین کے ملک معظم نے ہم  
 سے بیان کیا۔

(تاریخ بغداد ج ۱۳ ص ۳۲۵، بحوالہ امام اعظم اور علم الحدیث ص ۶۸، ناشر مکتبہ الحسن لاہور)  
 جو شخص امام ابو حنیفہ کو محدثین کا شہنشاہ مانتا ہو وہ آپ کے متعلق ایسی بات کیسے کہہ سکتا  
 ہے۔

خطیب کے علاوہ اور بہت سے محدثین اور مورخین نے بھی مقری کے ایسے اقوال نقل

کیے ہیں جو اس قول کے خلاف ہیں ابو محمد حارثی نے اپنی کتاب کشف الآثار الشریفہ فی مناقب الامام ابی حنیفہ میں ایسے کئی اقوال نقل کیے ہیں۔ اور مقری نے جو احادیث امام ابو حنیفہ سے روایت کیں ہیں ان میں سے بعض احادیث بھی امام صاحب کی سند سے نقل کی ہیں، ملاحظہ فرمائیں۔

## امام صاحب کی شان میں مقری کے اقوال

۶۷..... بیان کیا ہم سے عبداللہ بن عبید اللہ بن سرج و غیرہ نے، کہتے ہیں کہ میں نے ابویحییٰ محمد بن عبداللہ بن یزید المقری المکی سے سنا وہ کہتے ہیں کہ میں نے ابو حنیفہ سے ۹۰۰ احادیث سنی ہیں۔ (کشف الآثار الشریفہ فی مناقب الامام ابی حنیفہ)

۶۸..... بیان کرتے ہیں عبدالصمد بن الفضل، وہ کہتے ہیں عبداللہ بن یزید المقری نے ہم سے بیان کیا انہوں نے امام ابو حنیفہ سے، انہوں نے ابوسفیان سے، انہوں نے ابونضرہ سے، انہوں نے ابوسعید خدری سے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا وضو نماز کی کنجی ہے اور تکبیر حرمت ہے اور تسلیم حلت ہے اور ہر دو رکعتوں میں سلام ہے اور نہیں کافی ہوگی نماز صرف فاتحہ اور دوسری کسی سورت کے ساتھ۔ (کشف الآثار الشریفہ)

۶۹..... عبدالصمد بیان کرتے ہیں وہ کہتے ہیں کہ ہمیں بیان کیا مقری نے، اور مقری نے ابو حنیفہ سے انہوں نے عمرو بن مرہ سے انہوں نے ابو عبیدہ سے انہوں نے ابن مسعود سے، وہ فرماتے ہیں کہ جب ایلاء کیا آدمی نے اپنی بیوی سے اور چار ماہ گزر گئے وہ قریب نہیں گیا تو اسے ایک طلاق بائنہ ہو جائے گی اور پیغام نکاح بھیجے عدت میں۔ (کشف الآثار الشریفہ)

۷۰..... بیان کیا عبدالصمد نے، وہ کہتے ہیں ہمیں بیان کیا مقری نے، وہ کہتے ہیں ہمیں بیان کیا ابو حنیفہ نے حماد سے، حماد نے ابراہیم نخعی سے، وہ کہتے ہیں علقمہ نے امام کے پیچھے ایک حرف بھی نہیں پڑھا ان نمازوں میں جن میں قرأت جبراً کی جاتی ہے اور اس میں بھی جن میں قرأت جبراً نہیں کی جاتی اس میں بھی نہیں پڑھا اور نہ آخری دو رکعتوں میں سورۃ



فاتحہ پڑھی اور نہ کوئی اور سورت امام کے پیچھے اور نہ ان کے علاوہ کسی اور نے پڑھی اور نہ عبد اللہ بن مسعود کے شاگردوں میں سے کسی نے پڑھی۔ (کشف الآثار الشریفہ)

۷۱..... بیان کرتے ہیں عبد الصمد وہ کہتے ہیں ہم سے مقلی نے بیان کیا مقلی نے امام ابو حنیفہ سے، انہوں نے حماد سے، حماد نے ابراہیم سے، ابراہیم نے نباتہ جعفی سے، انہوں نے عمر بن خطابؓ سے کہ وہ موزوں پر مسح کرتے تھے۔ (کشف الآثار الشریفہ)

۷۲..... بیان کیا عبد الصمد نے وہ کہتے ہیں ہم سے بیان کیا مقلی نے، مقلی نے ابو حنیفہؒ سے انہوں نے حماد سے حماد نے ابراہیم سے، ابراہیم کہتے ہیں کہ جب امام بھول جائے اور وہ دو سجدے نہ کرے تو کچھ تجھ پر ضروری نہیں کہ آپ دو سجدے کرو۔

(کشف الآثار الشریفہ)

۷۳..... حماد نے ابراہیم سے وہ فرماتے ہیں کہ میں دو سجده سہو کروں جو مجھ پر واجب نہیں ہیں مجھے اس بات سے زیادہ پسند ہے کہ میں چھوڑ دوں اس کو جو مجھ پر واجب ہے۔

۷۴..... حماد نے ابراہیم سے وہ فرماتے ہیں:

تم اپنے اوپر شیطان کو کوئی موقع نہ دو کہ وہ تمہیں فتنے میں آئے۔

۷۵..... حماد نے مجاہد اور سعید بن جبیر سے نقل کیا ہے، دونوں فرماتے ہیں کہ شیطان تمہاری نسبت زیادہ بھاگنے والا ہے اور تم میں سے کسی ایک پر حملہ کرے تو اس سے نہ بھاگو ورنہ وہ تم پر سوار ہو جائے گا اور اس پر سختی کرو وہ بھاگ جائے گا۔

۷۶..... حماد ابراہیم سے وہ اسود سے وہ اپنے اونٹ کو بٹھاتے تھے۔ جب نماز کا وقت ہوتا اگرچہ پتھر پر ہی ہو اور نماز کو وقت سے موخر نہیں کرتے تھے۔

حدیث مقلی سے جو انہوں نے ابو حنیفہؒ سے نقل کی ہیں بہت ساری ہیں اور وہ ہم نے اسناد کے ساتھ کتاب "المسند" میں ذکر کی ہیں۔

۷۷..... بیان کیا ہے عبد الصمد بن فضل نے وہ فرماتے ہیں کہ میں نے مقلی کو سنا وہ فرما

رہے تھے کہ امام ابوحنیفہؒ بہت اچھے آدمی ہیں، ہم نے ان سے وضو اور نماز سیکھی۔

(کشف الآثار الشریفہ)

۷۸..... بیان کیا یوسف بن محمد بن عبد اللہ اور احمد بن محمد بن شری نیشاپوری اور حاتم بن

محمود نے کہتے ہیں ہمیں بیان کیا محمد بن عبد الوہاب القراء نیشاپوری نے وہ کہتے ہیں کہ میں نے مقری سے سنا مقری کہتے ہیں مرد تو دو ہی ہیں ابوحنیفہ اور ابن البیعہ رحمہما اللہ اور باقی سارے ان کے دست و بازو شمار کیے جاتے ہیں۔ (کشف الآثار الشریفہ)

۷۹..... بیان کیا عبد اللہ بن صالح نیشاپوری نے وہ کہتے ہیں ہمیں بیان کیا محمد بن یزید

نے، وہ کہتے ہیں عبد اللہ بن یزید نے کہا کہ ابوحنیفہؒ مردوں کے بادشاہ ہیں۔

۸۰..... مجھے میرے باپ نے بیان کیا وہ کہتے ہیں احمد بن زہیر نے بیان کیا وہ کہتے ہیں

کہ میں نے مقری سے سنا وہ کہتے ہیں کہ ابوحنیفہ ابو العلماء ہیں (یعنی علماء کے باپ ہیں)

۸۱..... عبد اللہ بن عبید اللہ بیان کرتے ہیں وہ کہتے ہیں کہ میں نے علی بن خشرم سے سنا

وہ کہتے ہیں کہ امام مقری قسم اٹھا کر کہتے ہیں میں تمہیں حدیث بیان نہیں کرتا جب تک تم حدیث ابوحنیفہ لکھ نہ لو۔

۸۲..... یوسف بن محمد بن عبد اللہ نیشاپوری کہتے ہیں کہ محمد بن عبد الوہاب نے بیان کیا

کہ ہم مقری کے پاس تھے کہ وہ کہتے ہیں کہ ابوحنیفہؒ نے بیان کیا پس بعض نے کہا ہم ابوحنیفہؒ کو نہیں چاہتے تو انہوں نے کہا اس (ابوحنیفہ کو چھوڑ دو) اور کہا کہ بیان کیا ہمیں نعمان بن ثابت نے تو وہ لکھنا شروع ہو گئے۔

۸۳..... عبد اللہ بن عبید اللہ نے بیان کیا، وہ کہتے ہیں ہم نے محمد بن یزید کو سنا، وہ کہتے

ہیں میں نے عبد اللہ بن یزید مقری کو سنا، مقری کہتے ہیں میں نے نو جوانوں میں ابوحنیفہؒ سے بڑھ کر فقیہ نہیں دیکھا۔

۸۴..... عبد اللہ بن عبید اللہ نے بیان کیا وہ کہتے ہیں کہ بیان کیا ہم سے معروف بن حسن



نے اور وہ حرمہ بن یزید ضحیٰ سے، وہ کہتے ہیں کہ میں نے مقری سے سنا، وہ کہتے ہیں کہ میں نے ابوحنیفہؒ سے بڑھ کر کوئی کامل نو جوان فقیہ نہیں دیکھا۔ (مقری کے یہ تمام اقوال ہم نے کشف الآثار الشریفہ فی مناقب الامام ابی حنیفہ جلد نمبر ۱ ص ۵۹ تا ۶۲، مطبوعہ مکتبہ رشیدیہ سرکی روڈ، کوئٹہ، مصنف ابو محمد حارثی، تحقیق علامہ لطیف الرحمن بہرائچی قاسمی سے لیے ہیں۔  
چوتھا جواب:

امام ترمذی نے امام ابوحنیفہ کا جو قول نقل کیا ہے اس کی سند میں جو راوی ہے وہ المقری ہے اس کا پورا نام عبداللہ بن یزید ابو عبد الرحمن ہے۔ اس کے متعلق ابن ابی حاتم نے کہا ہے کہ میرے باپ سے اس کے متعلق پوچھا گیا تو میرے باپ نے کہا کہ جب اس سے مالک، یحییٰ بن ابی کثیر اور اسامہ روایت کریں تو حجت ہے۔

مذکورہ قول کی سند میں ان تینوں اماموں میں سے کسی ایک نے بھی اس سے یہ قول نقل نہیں کیا۔ لہذا یہاں پر یہ حجت نہیں ہے۔

امام ترمذیؒ کا دوسرا اعتراض:

(امام ترمذی نے ترمذی شریف ابواب الحج باب ما جاء فی اشعار البدن میں حدیث ابن عباسؓ کے تحت لکھا ہے۔)

یوسف بن عیسیٰ نے کہا کہ میں نے وکیع سے سنا جب کہ ان کے پاس یہ حدیث بیان کی گئی تو انہوں نے کہا کہ اہل الرائے کے قول کو مت دیکھو اور بلاشبہ اشعار کرنا سنت ہے (قربانی کے جانور کو جو حاجی لے جاتا ہے اس کے کوہان کو چیرنا) اور اہل رائے کا قول ہے کہ یہ بدعت ہے۔ انہوں نے ابوسائب سے سنا کہ ہم وکیع کے پاس تھے کہ آدمی نے جو قیاس کو پسند کرتا تھا، اس نے کہا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اشعار فرمایا ہے جب کہ ابوحنیفہؒ کہتے ہیں کہ یہ مثلہ ہے اس آدمی نے (مزید) کہا کہ ابراہیم نخعی سے بھی یہی مروی ہے کہ

اشعار کرنا مثلہ (جانور کے کان، ناک وغیرہ اعضاء کا ثنا) ہے انہوں نے کہا کہ پھر میں نے  
 وکیع کو غضبناک حالت میں دیکھا وہ کہہ رہے تھے کہ میں تجھ سے کہتا ہوں کہ رسول اللہ صلی اللہ  
 علیہ وسلم نے فرمایا ہے اور تو کہتا ہے کہ ابراہیم نخعی نے کہا، تو اس کا مستحق ہے کہ تجھے قید کر لیا  
 جائے اور اپنے قول سے رجوع ہونے تک تجھے رہانہ کیا جائے۔ (ترمذی ج ۱ ص ۱۸۱)  
 (امام ابو حنیفہ کا تعارف محدثین کی نظر میں ص ۶۱، ۶۲)

جواب:

قربانی کے جانور کے اشعار کرنے اور نہ کرنے کے بارے میں دونوں قسم کی احادیث  
 موجود ہیں۔ جس کی وجہ سے فقہاء میں اختلاف ہوا کہ آیا یہ اشعار کرنا فرض ہے، واجب ہے،  
 سنت ہے یا مستحب ہے یا صرف مباح ہے۔ ہمارے علم کے مطابق فرض واجب تو کوئی بھی  
 نہیں کہتا البتہ بعض علماء سنت کہتے ہیں اور بعض مباح۔ ہم یہاں پر پہلے دونوں قسم کی روایات  
 نقل کرتے ہیں۔

اشعار کرنے کی روایت:

حضرت عبداللہ بن عباسؓ سے روایت ہے کہ حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے ذوالحلیفہ  
 کے مقام پر ہدی (یعنی قربانی کے جانور) کو دائیں جانب سے زخمی کر کے نشان لگایا۔  
 (ترمذی کتاب الحج، باب ما جاء فی اشعار البدن)

اشعار نہ کرنے کی روایت:

بعض اکابر صحابہ و تابعین کے نزدیک اشعار سنت موكدہ کی بجائے اباحت اور تخیر  
 کے درجے میں ہے۔

حدیث نمبر ۱:

ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہؓ کے شاگرد حضرت اسودؓ نے آپؐ سے اشعار بدن کے



متعلق سوال کیا تو آپؐ نے فرمایا اگر تم چاہو تو کر سکتے ہو کیونکہ اشعار صرف بدنہ کی پہچان کے لیے ہے۔ (مصنف ابن ابی شیبہ ج ۳ ص ۱۷۶)

حدیث نمبر ۲:

حضرت عبداللہ بن عباسؓ نے فرمایا اگر تم چاہو تو ہدی (قربانی کے جانور) کو اشعار کر سکتے ہو اور اگر چاہو تو نہ کرو۔ (مصنف ابن ابی شیبہ ج ۳ ص ۱۷۷)

حدیث نمبر ۳، ۴، ۵:

حضرت عطاءؓ حضرت طاؤسؓ اور حضرت مجاہدؓ فرماتے ہیں اگر تو چاہے تو جانور کا اشعار کر اور اگر چاہے تو نہ کر۔

(مصنف ابن ابی شیبہ حدیث نمبر ۱۳۳۷۱، کتاب المناسک باب فی

الاشعار او اوجب هو امر لا)

ناظرین آپؐ نے دونوں قسم کی روایات ملاحظہ فرمائیں۔

جب حدیث سے یہ ثابت ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے اشعار کیا اور بعض سلف و خلف کا اس پر عمل بھی رہا تو اس کے جائز اور مباح ہونے میں کوئی شبہ نہیں۔

امام ابو حنیفہؒ کا اصول تو یہ ہے کہ آپؐ ضعیف حدیث اور صحابی کے عمل کے مقابلے میں بھی اپنی رائے کو ترک کر دیتے ہیں۔ اس لیے اس بات کا تصور بھی نہیں کیا جاسکتا کہ امام ابو حنیفہؒ اشعار کو حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت مانتے ہوئے اس کو مکروہ یا مشکہ قرار دیتے ہوں۔ بلکہ ان کی رائے کا صحیح پس منظر یہ ہے کہ وہ اصلاً تو اشعار کو جائز اور درست قرار دیتے ہیں لیکن ان کے زمانے میں ناواقف لوگوں نے زخم لگانے میں بہت مبالغہ کرنا شروع کر دیا (یعنی جانور کی کھال کے بجائے اس کے گوشت تک کو زخمی کرنے لگے) جس سے جانور کو تکلیف ہوتی۔

چنانچہ امام ابوحنیفہؒ نے لوگوں کو اس غلط طریقہ سے اشعار کرنے سے روکنے کے لیے اشعار نہ کرنے کا فتویٰ دیا۔

ان کا اصل منشاء ایک جائز اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت عمل سے منع کرنا نہیں بلکہ لوگوں کو اس عمل میں ناجائز مبالغہ سے روکنا تھا۔  
یہ بات امام طحاوی نے کہی ہے۔

امام طحاوی کی اس بات کو امام سرخسی نے اپنی کتاب المبسوط ج ۴ ص ۱۳۸ میں نقل کیا ہے۔ سرخسی کے علاوہ ابن حجر نے فتح الباری ج ۳ ص ۵۴۴، علامہ عینی نے عمدۃ القاری ج ۱۰ ص ۳۵ امام ابو منصور ماتریدی، حاکمی، ابن عابدین وغیرہ نے بھی امام طحاوی کی بات کو نقل کیا ہے۔ حافظ ابن حجر عسقلانی شافعی نے فتح الباری شرح صحیح بخاری ج ۳ ص ۵۴۴ میں لکھا ہے:  
ويتعين الرجوع الى ما قال الطحاوي فانه اعلم من غيره باقوال اصحابه  
طحاوی نے جو کچھ کہا ہے اسی کی طرف رجوع کرنا متعین ہے۔ کیونکہ وہ اپنے اصحاب کے قول کو سب سے زیادہ جانتے تھے۔

علامہ انور شاہ کشمیری نے العرف الشذی شرح جامع ترمذی ص ۳۳۰ اور علامہ شبیر احمد عثمانی نے فتح الملہم شرح صحیح مسلم ج ۳ ص ۳۱۰ میں امام طحاوی کا یہ قول نقل کیا ہے۔  
امام طحاوی کی اس وضاحت سے امام ابوحنیفہؒ کی رائے کی صحیح تشریح ہو جاتی ہے جس سے حدیث کی مخالفت لازم نہیں آتی۔

دوسرا جواب:

اگر فریق مخالف کو امام طحاوی کی یہ تشریح پسند نہیں ہے تو اس کا دوسرا جواب یہ ہے۔ اگر بالفرض یہ ثابت بھی ہو جائے کہ امام صاحب نفس اشعار ہی کو مکروہ سمجھتے تھے تب بھی یہ ان کا اجتہاد ہے جو رائے پر نہیں بلکہ احادیث النہی عن المثلہ اور احادیث النہی عن



تعذیب الحیون پر مبنی ہے دونوں قسم کی احادیث کے لیے دیکھئے صحیح بخاری ج ۲ ص ۸۲۸،  
 ۸۲۹، کتاب الذبائح والصيد والتسمیة، وباب ما یکره من المثلة  
 والمصبورة والمجشمة اور سنن ابی داؤد ج ۲ ص ۳۹۰ کتاب الضحایا، باب  
 فی المبالغة فی الذبح، اور نصب الرایہ فی تخریج احادیث الہدایہ ج ۳  
 ص ۱۱۸ تا ۱۲۰، باب التمتع۔

گویا وہ احادیث اشعار کو ان احادیث سے منسوخ مانتے ہیں اور اس قسم کے اجتہادات  
 ہر مجتہد کے ہاں ملتے ہیں اور محض ان اجتہادات کی وجہ سے کسی مجتہد کو موجب طعن نہیں بنایا جا  
 سکتا۔

### تیسرا جواب:

تیسرا جواب یہ ہے کہ اشعار ہدی (قربانی کے جانور) کے لیے یہ علامت مقرر کرنے کا  
 حکم بھی کوئی فرض یا واجب کے درجہ کا نہیں بلکہ اس کا درجہ امام صاحب کے نزدیک محض جواز  
 کا ہوگا کیونکہ دوسری طرف حضرت عائشہؓ اور حضرت عبداللہ بن عباسؓ سے اس کے کرنے یا  
 نہ کرنے میں تغیر منقول ہے جیسا کہ پہلے نقل ہو چکا ہے۔ نیز حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے  
 حجۃ الوداع کے موقع پر جن سواونٹوں کی قربانی کی تھی ان میں سے صرف ایک ہی اونٹ کا  
 اشعار کرنا ثابت ہے۔ اگر اشعار کرنا اتنا ضروری ہوتا تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم سب کا کرتے  
 باقی سب اونٹوں کی علامت ان کے گلوں میں پٹہ لٹکا کر مقرر کی گئی تھی۔

اصول کی کتابوں میں یہ اصول لکھا ہے کہ اگر کسی غیر ضروری چیز کو ضروری سمجھ لیا جائے تو  
 اس کا ترک کرنا اولیٰ ہوتا ہے۔ امام صاحب نے ایک جواز والی چیز میں دیکھا کہ لوگ اس  
 میں مبالغہ کر رہے ہیں اور ان کے اس عمل سے جانور کو تکلیف ہوتی ہے۔ تو آپ نے ان  
 احادیث کے پیش نظر جن میں جانور کو تکلیف دینے سے منع کیا گیا ہے یہ فتویٰ دیا ہوگا۔

جانوروں کو تکلیف سے منع والی احادیث تو بہت ہیں کچھ کا حوالہ پہلے بخاری اور ابوداؤد سے  
حوالہ سے گزر چکا ہے ان میں سے ایک حدیث ملاحظہ فرمائیں۔

حدیث:

حضرت عبداللہ بن عمرؓ نے فرمایا حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے اس پر لعنت فرمائی جو  
جانور کا مشلہ کرے۔

ناظرین کرام آپ کو یہ بات تو اچھی طرح سمجھ آگئی ہوگی کہ امام صاحبؒ کا مسلک کئی  
طرح بھی حدیث کے خلاف نہیں ہے۔

اب یہ بات رہ جاتی ہے کہ امام وکیع بن الجراح المتوفی ۱۹۷ھ نے ایسی بات کیوں کہی  
اس کا جواب یہ ہے کہ امام وکیع بن الجراح تو آپ کے شاگرد ہیں اور آپ کے قول پر فتویٰ  
دیتے تھے۔ خطیب بغدادی شافعی امام الجراح والتعدیل یحییٰ بن معین کے حوالہ سے روایت  
کرتے ہیں انہوں نے فرمایا کہ وبفتی بقول ابی حنیفہ وکان قد سمع منه شیئاً  
کثیراً (تاریخ بغداد ج ۱۲ ص ۴۷۰)

کہ وکیع بن الجراح امام ابوحنیفہؒ کے قول پر فتویٰ دیا کرتے تھے اور انہوں نے امام  
صاحبؒ سے بہت کچھ سنا اور حاصل کیا تھا۔

۲..... شیخ الاسلام ابن عبدالبر المالکی لکھتے ہیں:

یحییٰ بن معین فرماتے ہیں کہ میں نے وکیع کی مثل کوئی اور نہیں دیکھا اور وہ ابوحنیفہ کی  
رائے پر فتویٰ دیتے تھے۔ (الانتقاء ص ۱۳۶)

۳..... ابن عبدالبر المالکی اپنی دوسری کتاب میں لکھتے ہیں:

یحییٰ بن معین نے فرمایا کہ میں نے کوئی شخص ایسا نہیں دیکھا جس کو میں وکیع پر مقدم کروں  
اور وکیع امام ابوحنیفہ کی رائے پر فتویٰ دیا کرتے تھے۔ (جامع بیان العلم وفضلہ ج ۲ ص ۱۴۹)



۴..... علامہ ذہبی امام ابن معین ہی کے حوالہ سے نقل کرتے ہیں:

وکیع امام ابوحنیفہ کے قول پر فتویٰ دیا کرتے تھے۔ (تذکرۃ الحفاظ ج ۱ ص ۲۸۲)

۵..... حافظ ابن حجر عسقلانی شافعی نقل کرتے ہیں:

وکیع امام ابوحنیفہ کے قول پر فتویٰ دیا کرتے تھے۔ (تہذیب التہذیب ج ۲ ص ۱۲۷)

۶..... علامہ عبدالقادر القرشی لکھتے ہیں:

وکیع امام ابوحنیفہ کے قول پر فتویٰ دیتے تھے۔ (الجواہر المصیہ ج ۲ ص ۲۰۸)

۷..... مولیٰ طاش کبریٰ زادہ لکھتے ہیں:

ائمہ حنفیہ میں وکیع بن الجراح بھی ہیں۔ (مفتاح السعادة ج ۲ ص ۱۱۷)

ان تمام اقتباسات سے یہ بات روشن اور واضح ہو جاتی ہے کہ امام وکیع بن الجراح حنفی

تھے اور امام ابوحنیفہ کی رائے اور قول پر فتویٰ دیتے تھے۔

دوسری طرف امام ترمذی نے ان سے یہ بھی بات نقل کی ہے جو اعتراض میں گزری اس

تعارض کا جواب یہ ہے کہ وکیع کے اس قول کو اس زمانہ پر محمول کیا جائے جب وہ امام ابوحنیفہ

کے شاگرد نہیں بنے تھے اور امام صاحب کے مسلک کو اچھی طرح نہیں سمجھتے تھے۔ بہت سے

ائمہ کے حالات میں یہ بات ملتی ہے کہ امام صاحب کے بارے میں پہلے ان کی رائے کچھ اور

تھی اور امام صاحب سے ملنے کے بعد ان کا نظریہ تبدیل ہو گیا تھا۔

امام ترمذی کا تیسرا اعتراض:

غیر مقلدین کہتے ہیں کہ امام ابوحنیفہ بھی مرنے سے کچھ دن پہلے عام جرابوں پر مسح کرنے

کے قائل ہو گئے تھے اور۔ (ترمذی باب ما جاء فی المسح علی الجوربین

والنعلین) کا حوالہ دیتے ہیں۔

جواب:

یہ بات بالکل غلط ہے پہلی بات تو یہ ہے کہ امام صاحب کے متعلق یہ بات ترمذی کے عام

نسخوں میں تو موجود ہی نہیں البتہ بعض نسخوں میں ہے۔ اب غیر مقلدین نے جو ترمذی عربی دارالسلام سے شائع کی ہے اس میں یہ عبارت موجود ہے۔

ہم پہلے ترمذی کی مکمل عبارت کا ترجمہ آپ کے سامنے نقل کرتے ہیں تاکہ آپ کو معلوم ہو کہ ترمذی نے کیا کہا ہے۔ ملاحظہ فرمائیں

**مسئلہ کی وضاحت:**

غیر مقلدین اور احناف کا عام (یعنی ہر قسم کی) جرابوں پر مسح کرنے میں اختلاف ہے۔ غیر مقلدین کہتے ہیں کہ ہر قسم کی جرابوں پر مسح کرنا جائز ہے، احناف کہتے ہیں کہ صحیح حدیث میں تو صرف موزوں پر مسح کرنے کا حکم ہے۔ بعض قسم کی جرابوں پر جو احناف مسح کی اجازت دے دیتے ہیں وہ موزوں پر قیاس کرتے ہوئے دیتے ہیں۔ اس قیاسی اجازت سے یہ سمجھ لینا کہ احناف بھی ہر قسم کی جرابوں پر مسح کی اجازت دیتے ہیں یہ غلط ہے۔

امام ابو حنیفہ پہلے غیر مجلدین و غیر منعلین ثخنین پر مسح کے قائل نہیں تھے، امام ابو یوسف اور امام محمد قائل تھے۔ آخر میں آپ بھی قائل ہو گئے تھے تو امام ترمذی کی عبارت کا مطلب یہ ہے۔

**ثخنین جراب کسے کہتے ہیں:**

اس کی تفصیل حضرت مولانا مفتی محمد تقی عثمانی صاحب نے جو بیان فرمائی ہے۔ اس کا خلاصہ ہم یہاں نقل کرتے ہیں۔

شیخ الاسلام حضرت مولانا مفتی محمد تقی عثمانی صاحب اس مسئلہ پر بحث کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

ومسح علی الجوربین، جورب سوت یا اون کے موزوں کو کہتے ہیں اگر ایسے موزوں پر دونوں طرف چڑا بھی چڑھا ہوا ہو تو اس کو مجلد کہتے ہیں اور اگر صرف نچلے حصہ میں



چمڑا چڑھا ہوا ہو تو اسے منعل کہتے ہیں اور اگر موزے پورے کے پورے چمڑے کے ہوں یعنی سوت وغیرہ کا ان میں بالکل دخل نہ ہو تو ایسے موزوں کو خفین کہتے ہیں، خفین، جور بین، مجلدین اور جور بین منعلین پر باتفاق مسح جائز ہے اور اگر جور بین مجلد یا منعل نہ ہوں اور رقیق ہوں یعنی ان میں ٹخنیں کی شرائط نہ پائی جاتی ہوں تو ان پر مسح باتفاق ناجائز ہے البتہ جور بین غیر مجلدین وغیر منعلین ٹخنیں پر مسح کرنے کے بارے میں اختلاف ہے۔ ٹخنیں کا مطلب یہ ہے کہ ان میں تین شرائط پائی جاتی ہوں۔ (۱) شفاف نہ ہوں یعنی اگر ان پر پانی ڈالا جائے تو پاؤں تک نہ پہنچے۔ (۲) مسمک بغیر استمساک ہوں (۳) ان میں تابع مشی ممکن ہو ایسے موزوں پر مسح کے جواز میں کچھ اختلاف ہے۔

جمہور یعنی ائمہ ثلاثہ اور صاحبین کا مسلک یہ ہے کہ ان پر مسح جائز ہے، امام ابو حنیفہ کا اصل مذہب عدم جواز کا ہے۔ لیکن صاحب ہدایہ اور صاحب بدائع وغیرہ نے نقل کیا ہے کہ امام صاحب نے آخر میں جمہور کے مسلک کی طرف رجوع کر لیا تھا، مجمع الانہر میں لکھا ہے کہ یہ رجوع وفات سے نو یا تین دن پہلے کیا گیا اور جامع ترمذی علامہ عابد سندھی والے قلمی نسخہ میں یہاں ایک عبارت اور موجود ہے۔ قال ابو عیسیٰ سمعت صالح بن محمد الترمذی قال سمعت ابا مقاتل السمرقندی يقول دخلت علی ابی حنیفۃ فی مرضہ الذی مات فیہ فدعا بماء فتوضأ وعلیہ جوربان فمسح علیہما ثم قال فعلت الیوم شیئاً لم اکن افعلہ مسحت علی الجوربین وھما غیر منعلین (کذا فی طبعة الحلبي للترمذی بتصحيح الشيخ احمد شاکر المحدث)

بہر حال اس سے بھی یہی پتہ چلتا ہے کہ امام صاحب نے آخر میں رجوع فرمالیا تھا لہذا اب اس مسئلہ پر اتفاق ہے کہ جور بین ٹخنیں پر مسح جائز ہے۔

لیکن یہ یاد رکھنا چاہیے کہ مسح علی الجور بین کا جواز درحقیقت تنقیح المناط (علت) کے

طریقہ پر ہے یعنی جن جوارب میں مذکورہ تین شرائط پائی جاتی ہوں ان کو خفین ہی میں داخل کر کے ان پر جواز مسح کا حکم لگایا گیا ہے، ورنہ جن روایات میں مسح علی الجوربین کا ذکر ہے وہ سب ضعیف ہیں، ورنہ کم از کم خبر واحد ہیں، جن سے کتاب اللہ پر زیادتی نہیں ہو سکتی، بلکہ اس کا جواز مسح علی الخفین کی احادیث متواترہ ہی سے تنقیح مناط کے طور پر ثابت ہوا ہے۔

(درس ترمذی ج ۱ ص ۳۳۴، ۳۳۵)

امام ترمذیؒ کا چوتھا اعتراض:

مولانا محمد اشرف سندھو غیر مقلد لکھتے ہیں:

رئیس المحدثین امام ترمذی کا قطعی وناطق فیصلہ بھی سنتے چلے:

لولا جابر الجعفی لکان اهل الکوفة بغیر حدیث ولو لا حماد لکان اهل

الکوفة بغیر فقہ. (ترمذی ص ۲۹، ابواب الصلوٰۃ باب ماجاء فی فضل الاذان)

اگر جابر جعفی ایسا کذاب نہ ہوتا تو حنفی مذہب کے پاس کوئی حدیث نہ ہوتی اور اگر حضرت حماد کوئی نہ ہوتے تو حنفیت فقہ سے تہی دست ہوتی۔

جابر جعفی کو امام ابوحنیفہ سب سے بڑا کذاب فرماتے ہیں اور حضرت حماد بھی متکلم فیہ یعنی غیر معتبر ہیں۔ لطف یہ ہے کہ فقہ حنفیہ کا سرمایہ حیات لے دے کر بقول امام ترمذیؒ جابر جعفی

اور حماد کوئی ہی ہیں۔ (نتائج التقلید ص ۹۰، ۹۱، بحوالہ مقام ابی حنیفہ)

علامہ بدیع الزماں غیر مقلد اس عبارت کا ترجمہ اس طرح کرتے ہیں:

کہا ابو عیسیٰ نے سنائیں نے جارود سے کہتے تھے سنائیں نے وکیع سے کہ کہتے تھے اگر نہ ہوتے جابر جعفی تو بغیر حدیث کے رہ جاتے اہل کوفہ اور نہ ہوتے حماد تو بغیر فقہ کے رہ جاتے اہل کوفہ۔ (ترمذی مترجم جلد اول ص ۲۰)

جواب:

امام ترمذیؒ نے ابواب الصلوٰۃ باب ماجاء فی فضل الاذان میں جابر جعفی کی سند سے



حضرت عبداللہ بن عباسؓ کی ایک حدیث نقل کی ہے۔ اس کے تحت امام ترمذی نے یہ بات تحریری کی ہے ہم یہاں پر پہلے مکمل حدیث کا ترجمہ نقل کرتے ہیں تاکہ آپ کو آسانی سے بات سمجھ آ جائے۔

امام ترمذی فرماتے ہیں ہمیں حدیث بیان کی محمد بن حمید الرازی نے انہوں نے کہا ہمیں حدیث بیان کی ابو ثمیلہ نے، انہوں نے کہا ہمیں حدیث بیان کی ابو حمزہ نے وہ روایت کرتے ہیں جابر سے وہ روایت کرتے ہیں مجاہد سے وہ روایت کرتے ہیں عبداللہ بن عباسؓ سے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جو شخص نیکی کی نیت سے سات برس اذان دے تو اس کے لیے جہنم سے چھٹکارے کا پروانہ لکھ دیا جاتا ہے۔

یہ حدیث نقل کرنے کے بعد آگے امام ترمذی اپنا نقطہ نظر اس حدیث کے بارے میں پیش کرتے ہیں۔

امام ابو عیسیٰ (ترمذی) نے فرمایا: اس باب میں حضرت عبداللہ بن مسعودؓ، حضرت ثوبانؓ، حضرت معاویہؓ، حضرت انسؓ، حضرت ابو ہریرہؓ اور حضرت ابوسعیدؓ سے بھی احادیث مروی ہیں۔

امام ابو عیسیٰ (ترمذی) نے فرمایا حضرت عبداللہ بن عباسؓ کی حدیث غریب ہے اور ابو تمیلہ کا نام یحییٰ بن واضح ہے اور ابو حمزہ السکری کا نام محمد بن میمون ہے۔ اور جابر بن یزید الجعفی کو محدثین نے ضعیف کہا ہے۔ یحییٰ بن سعید اور عبد الرحمن بن مہدی نے ان کی احادیث کو ترک کر دیا تھا۔

امام ابو عیسیٰ (ترمذی) نے فرمایا:

میں نے جابر سے سنا انہوں نے کہا میں نے کعب سے سنا وہ کہہ رہے تھے کہ اگر جابر جعفی نہ ہوتے تو اہل کوفہ بغیر حدیث کے ہوتے اور حماد نہ ہوتے تو اہل کوفہ بغیر فقہ کے ہوتے۔

قارئین کرام ہم نے آپ کی سہولت کے لیے امام ترمذی کی مکمل عبارت کا ترجمہ درج کر دیا ہے۔ اس میں کوئی لفظ بھی ایسا نہیں جس سے امام ابوحنیفہؒ پر اعتراض ہوتا ہو۔ ہاں تمام اہل کوفہ پر اعتراض بنتا ہے کہ اگر جابر نہ ہوتے تو اہل کوفہ کو حدیث کا علم ہی نہ ہوتا۔

اصل بات یہاں پر یہ ہے کہ امام ترمذی نے جابر جعفی سے یہ روایت نقل کی ہے اور جابر جعفی کے متعلق محدثین میں دونوں طرح کے لوگ موجود ہیں کچھ لوگوں نے اس کی توثیق کی ہے اور بہت سے محدثین نے اس پر سخت جرح کی ہے۔ اور یہ بات امام ترمذی خود نقل کر چکے ہیں۔

توثیق کرنے والوں میں وکیع بن الجراح بھی ہیں جن کا قول امام ترمذی نے آخر میں نقل کیا ہے۔ ترمذی ہی نے وکیع بن جراح کے استاذ امام ابوحنیفہ سے بھی اس راوی پر جرح نقل کی ہے ملاحظہ فرمائیں امام ترمذی علل صغیر میں نقل کرتے ہیں۔

حدثنا محمود بن غیلان قال حدثنا ابو یحییٰ الحماني قال سمعت ابا حنیفۃ یقول ما رأیت احداً اکذب من جابر الجعفی ولا افضل من عطاء بن ابی رباح.

امام ترمذی فرماتے ہیں ہم سے محمود بن غیلان نے بیان کیا وہ کہتے ہیں کہ ہم سے ابو یحییٰ الحماني نے کہا کہ میں نے امام ابوحنیفہ کو فرماتے ہوئے سنا کہ میں نے جابر جعفی سے زیادہ جھوٹا اور عطاء بن ابی رباح سے زیادہ صاحب فضیلت کوئی نہیں دیکھا۔

(ترمذی العلل الصغیر ص ۷۳۹، صحیح ابن حبان ج ۵ ص ۷۴، مسند ابن الجعد ص ۲۹۲، الکامل فی ضعفاء الرجال ابن عدی ج ۲ ص ۱۱۳، میزان الاعتدال فی نقد الرجال علامہ ذہبی ج ۲ ص ۱۰۴)

امام ابوحنیفہ کے علاوہ محدثین کی ایک بڑی جماعت نے بھی ان کی تضعیف کی ہے۔ یحییٰ بن معین کہتے ہیں کہ یہ کذاب ہے یحییٰ بن سعید کہتے ہیں، ہم نے جابر کی حدیث کو



سفیان ثوری کے ہمارے پاس آنے سے پہلے ہی ترک کر دیا تھا۔ امام شعبیؒ نے ایک مرتبہ جابر کی جھوٹی باتوں سے تنگ آ کر ان سے کہا کہ تو اس وقت تک نہیں مرے گا جب تک کہ تو نبی صلی اللہ علیہ وسلم پر جھوٹ نہ باندھے۔ اسماعیل کہتے ہیں کہ چند روز ہی گزرے تھے کہ جابر پر حدیث نبوی صلی اللہ علیہ وسلم میں جھوٹ بولنے کی تہمت لگ گئی۔

یحییٰ بن یعلیٰ کہتے ہیں کہ زائدہ سے کہا گیا کہ تم جابر، ابن ابی لیلیٰ اور کلبی سے حدیث کی روایت کیوں نہیں کرتے؟ تو زائدہ نے کہا رہی بات جابر کی تو اللہ کی قسم وہ کذاب ہے اور حضرت علی کے واپس دنیا میں آنے کا اعتقاد رکھتا ہے۔ امام ابوحنیفہ فرماتے ہیں جن جن لوگوں سے میں ملا ہوں ان میں جابر جعفی سے بڑا جھوٹا کوئی شخص نہیں دیکھا میں اس کے سامنے جس کسی مسئلہ کے متعلق اپنی رائے پیش کرتا ہوں تو وہ فوراً میری رائے کے مطابق حدیث گھڑ دیتا۔ جن علماء نے اس کی توثیق کی تھی ان میں سے بعض نے اپنی توثیق سے رجوع کر لیا تھا۔

عمرو بن علی کہتے ہیں کہ عبدالرحمن بن مہدی پہلے جابر سے احادیث روایت کرتے تھے پھر انہوں نے اس سے روایت کرنے کو ترک کر دیا تھا۔  
امام نسائی فرماتے ہیں کہ یہ متروک الحدیث ہے۔

جریر کہتے ہیں میں جابر سے حدیث روایت کرنے کو حلال نہیں سمجھتا کیونکہ وہ حضرت علیؓ کی رجعت پر ایمان رکھتا تھا۔ ابوالاحوص کہتے ہیں جب میں جابر کے پاس سے گزرتا تو اللہ تعالیٰ سے عافیت کی دعا کرتا تھا۔ اس کی وفات ۱۲۸ ہجری میں ہوئی۔

(تہذیب التہذیب ج ۲ ص ۴۴، ۴۵، از ابن حجر عسقلانی بحوالہ شرح ترمذی ج ۲

ص ۳۲۲)

امام ابوداؤد کا اعتراض:

قال ابو داؤد سمعت احمد بن یونس قال مات الاعمش وانا ابن اربع

عشرة سنة ورأيت ابا حنيفة رجلاً قبيح الوجه. (سوالات ابو عبید الا جری ص ۱۹۲)  
 امام ابو داؤد فرماتے ہیں کہ میں نے احمد بن یونس سے سنا، انہوں نے کہا کہ جب امام  
 اعمش فوت ہوئے تو اس وقت میری عمر چودہ برس کی تھی اور میں نے امام ابو حنیفہ کو دیکھا وہ  
 بُرے چہرے والے تھے۔

جواب:

اس اعتراض کے دو جواب ہیں: (۱) الزامی (۲) تحقیقی

الزامی جواب:

کسی انسان کا چہرہ اگر پیدائشی طور پر خوبصورت نہ ہو تو یہ کوئی اعتراض کی بات نہیں اگر  
 بالفرض محال یہ بات درست بھی ہو تو امام ابو حنیفہ پر پھر بھی کوئی اعتراض نہیں بنتا بلکہ یہ  
 اعتراض تو اللہ تعالیٰ کی تخلیق پر ہے۔ معاذ اللہ۔ اور اگر چہرہ کا بُرا ہونا کوئی اعتراض ہے تو کئی  
 محدثین کرام ایسے گزرے ہیں جو شکل و صورت کے اعتبار سے دیکھنے میں زیادہ اچھے معلوم نہ  
 ہوتے ہوں۔ محدثین تو ایک طرف رہے صحابہ کرام میں بھی بعض ایسے مل جائیں گے جو  
 خلقت کے اعتبار سے بہت خوبصورت نہ ہوں جیسے حبشہ کے لوگ ہوتے ہیں۔ اسی طرح  
 محدثین کرام میں عطاء بن رباح کے بارے میں آتا ہے کہ وہ چہرے کے اعتبار سے  
 خوبصورت نہ تھے بلکہ بالکل قبیح المنظر تھے۔ تو کیا اتنے بڑے امام و محدث کو جن سے صحاح  
 ستہ میں بہت سی روایات مروی ہیں صرف اس بنیاد پر مجروح قرار دے کر ناقابل اعتبار ٹھہرایا  
 جائے گا کہ وہ حبشی غلام اور قبیح الوجه تھے؟ لہذا قبیح الوجه ہونا کوئی جرح اور اعتراض نہیں ہے۔

تحقیقی جواب:

بہت سے محدثین کرام نے امام ابو حنیفہ کے حالات لکھے ہیں جس میں انہوں نے امام  
 ابو حنیفہ کو حسین، خوبصورت چہرے والا بیان کیا ہے۔

(۱) علامہ ذہبی فرماتے ہیں:

نضر بن محمد نے فرمایا کہ امام ابو حنیفہ کا چہرہ خوبصورت تھا، اچھے کپڑے پہنتے اور خوشبو



استعمال فرماتے تھے۔ (سیر اعلام النبلاء ج ۶ ص ۳۹۹)

(۲) امام ابو یوسف فرماتے ہیں کہ

امام ابو حنیفہ درمیانے قد والے، لوگوں میں سب سے زیادہ خوبصورت چہرے والے، سب سے زیادہ فصاحت والے، سب سے زیادہ میٹھی گفتگو کرنے والے اور صاف بات کرنے والے تھے۔ (تاریخ اسلام ذہبی، ج ۹ ص ۳۰۸)

(۳) امام عبد اللہ بن مبارک فرماتے ہیں کہ

میں نے محفل نشین لوگوں میں امام ابو حنیفہ سے زیادہ باوقار کسی کو نہیں دیکھا اور نہ ہی اخلاق اور بردباری کے اعتبار سے امام صاحب سے زیادہ کسی کو دیکھا ہے۔

(تاریخ اسلام ذہبی ج ۹ ص ۳۰۸)

(۴) حماد بن ابو حنیفہ فرماتے ہیں کہ

میرے والد گرامی گندمی رنگ والے خوبصورت تھے، خوبصورت جسم والے تھے، زیادہ خوشبو کا استعمال فرماتے، زیادہ بات نہ کرتے مگر (کسی سوال کا) جواب دینے کے لیے اور لا یعنی چیزوں میں مشغول نہ ہوتے تھے۔ (تاریخ اسلام ذہبی ج ۹ ص ۳۰۸)

(۵) علامہ ابن تغری بردی نصر بن محمد کے حوالے سے لکھتے ہیں کہ

امام ابو حنیفہ خوبصورت چہرے کے مالک تھے، پاکیزہ کپڑے پہنتے اور خوشبو استعمال فرماتے تھے۔

ہم نے پانچ حوالے نقل کر دیے ہیں جن میں صاف موجود ہے کہ آپ کا چہرہ خوبصورت تھا۔ ان کے مقابلہ میں احمد بن یونس کے قول کی کوئی وقعت نہیں رہتی۔

امام نسائی کا اعتراض:

امام نسائی فرماتے ہیں کہ قوی نہیں ہے حدیث میں انتہائی کم احادیث کا راوی ہونے کے

باوجود زیادہ غلطیاں کرتے ہیں۔ (دیوان الضعفاء والمتروکین امام نسائی ص ۱۳۸)

(امام ابو حنیفہ کا تعارف محدثین کی نظر میں ص ۶۲، ۶۳)

جواب:

امام نسائی سے اس جرح کے ناقل حسن بن رشیق ہیں۔ دیکھئے کتاب الضعفاء مطبوعہ الہ آباد ص ۳۴، حسن بن رشیق ان لوگوں میں سے ہیں جن پر حافظ عبد الغنی اور دارقطنی نے جرحیں کی ہیں۔ ص ۳۰ ج ۱، لہذا حسب قاعدہ حسن بن رشیق خود مجروح ہوئے اور مجروح کی روایت قابل اعتبار نہیں ہو سکتی۔ تو ان کی روایت سے امام ابو حنیفہ کو مجروح ٹھہرانا غلط اور لغو ہے۔

ثانیاً امام نسائی ان متعینین اور متشددین میں سے ہیں جنہوں نے بخاری و مسلم کے بہت سے راویوں پر محض تعنت سے جرح کر دی ہے۔ چنانچہ حافظ ابن حجر عسقلانی مقدمہ فتح الباری میں لکھتے ہیں:

”احمد بن صالح المصوی تعامل علیہ النسائی

الحسن بن الصباح البزور تعنت فیہ النسائی

حبیب المعلم متفق علی توثیقہ لکن تعنت فیہ النسائی

محمد بن بکر البرسانی لینہ النسائی بلا حجة

”احمد بن صالح مصری، حسن بن صباح البزور، حبیب المعلم، محمد بن ابی بکر البرسانی (اگرچہ ان کے ثقہ ہونے پر سب کا اتفاق ہے) لیکن امام نسائی نے ان سب کی بلادلیل تضعیف کی ہے۔“

یہ چاروں راوی ایسے معتبر اور ثقہ ہیں کہ امام بخاری رحمہ اللہ نے احتجاجاً ان سے روایت کی ہے۔ مگر امام نسائی نے بوجہ تعنت کے ان کی بھی تضعیف کر دی ہے اور ابن حجر نے ”تہذیب التہذیب“ میں بذیل ترجمہ حارث بن عبد اللہ لکھا ہے:

”حدیث الحارث فی سنن الاربعة والنسائی مع تعنة فی الرجال فقد احتج

به النسائی مع تعنته“

”حارث کی حدیث سنن اربعہ اور نسائی سب میں موجود ہے باوجودیکہ امام نسائی، رواۃ کے

سلسلہ میں بہت متعنت ( سخت گیر) ہیں مگر ان کی حدیث سے استدلال کیا ہے۔“

اور سیوطی نے زہر الربی علی المجتبیٰ میں لکھا ہے:

”فکم من رجل اخرج له ابو داؤد والترمذی وتجنب النسائی اخراج



حدیثہ بل تجنب اخراج حدیث جماعۃ من رجال الصحیح“ الخ  
 ”کتنے ہی ایسے حضرات ہیں جن سے ابو داؤد اور ترمذی نے روایت کی ہے لیکن امام نسائی نے اجتناب کیا ہے بلکہ اور بہت سے صحیح (صحیح بخاری) کے راویوں سے نسائی نے حدیث بیان کرنے میں پرہیز کیا ہے۔“

جب کہ حسب تصریح ابن حجر و سیوطی وغیرہم امام نسائی متعینین میں سے ہیں تو ان کی جرح ایسے امام کے حق میں جس کا ثقہ اور جید الحافظ ہونا بڑے بڑے ثقات و نقادین کے بیان سے ثابت ہے کس طرح مقبول ہو سکتی ہے۔

ثالثاً جو کتاب اصح الکتاب بعد کتاب اللہ تسلیم کی گئی ہے۔ یعنی صحیح بخاری۔ اس کے بعض روایات پر بھی کثیر الغلط والخطا کی قسم کی جرحیں منقول ہیں۔ مگر امام بخاری رحمہ اللہ نے اپنی صحیح میں ان سے روایت کی ہے۔ چنانچہ مقدمہ فتح الباری میں ہے۔

.....قبیصة بن عقبة قال احمد بن حنبل كان كثير الغلط وكان ثقة لا

باس.

قبیصہ بن عقبہ کے بارے میں امام احمد بن حنبل فرماتے ہیں کہ وہ بہت غلطی کرنے والا تھا، پھر بھی ثقہ تھا۔

۲.....وضاح بن عبد الله قال ابو حاتم كان يغلط كثيرا.

ابو حاتم نے وضاح بن عبد اللہ کے بارے میں فرمایا وہ بہت غلطی کرنے والا تھا۔

۳.....جرير بن حازم قال امام احمد بن حنبل كثير الغلط وقال الاثرم عن

احمد حدث بمصر احاديث وهو فيها ولم يكن يحفظ.

اور اثرم نے احمد سے روایت کی کہ اس نے مصر میں ایسی احادیث بیان کیں جن میں اس کو وہم تھا اور اچھی طرح یاد نہیں تھیں۔

۴.....سليمان بن حيان عن ابي داود اتى من سوء حفظ فيغلط ويخطئ.

سليمان بن حيان کے بارے میں ابو داؤد کہتے ہیں کہ حافظہ کی کمزوری کے باوجود انہوں نے روایت کی اس لیے ان سے لغزشیں ہوئیں۔

۵.....عبد العزيز بن حجر قال ابو ذرعة سئ الحفظ ربما حدث من حفظ

السئی فیخطی.

عبدالعزیز بن حجر کے متعلق ابو ذر نے فرمایا کہ ان کا حافظہ خراب تھا اور اکثر اسی خراب حافظہ کی بنیاد پر حدیث بیان کرتے ہیں چنانچہ غلطی کرتے تھے۔

اس قسم کے اور بھی بہت سے روایات ہیں جن سے بخاری نے روایت کی ہے۔ اگر کسی کے کثیر الغلط کہہ دینے سے ثقہ و صدوق راوی، ضعیف اور قابل ترک ہو جاتا ہے تو پھر صحیح بخاری بجائے اصح الکتاب ہونے کے اضعف الکتاب ٹھہرے گی۔

رابعاً ابو عبد الرحمن نسائی نے سنن نسائی یعنی مجتبیٰ کو سنن کبریٰ سے منتخب کر کے مرتب کیا ہے اور خود اس امر کا اقرار کیا ہے کہ اس کی کل حدیثیں صحیح ہیں چنانچہ سیوطی اپنی کتاب زہرابی میں لکھتے ہیں:

”قال محمد بن معاوية الاحمر الراوى عن النسائي، قال النسائي كتاب السنن كله صحيح وبعضه معلول الا انه لم يبق علة والمنتخب المسمى بالمجتبى صحيح كله وذكر بعضهم ان النسائي لما صنف السنن الكبرى اهداه الى الامير فقال له الامير كل ما في هذا صحيح قال لا قال فجرد الصحيح منه فصنف له المجتبى“

”نسائی کے راوی محمد بن معاویہ فرماتے ہیں امام نسائی نے فرمایا کہ کتاب السنن ساری صحیح ہے۔ صرف اس کا کچھ حصہ معلول ہے مگر اس کی علت باقی نہیں رہی اور منتخب جس کا نام مجتبیٰ ہے وہ سب صحیح ہے۔ بعض حضرات نے کہا ہے کہ امام نسائی نے جب سنن کبریٰ تصنیف کی تو امیر کو بطور ہدیہ پیش فرمائی۔ امیر نے معلوم کیا اس کی ساری حدیثیں صحیح ہیں؟ امام نسائی نے فرمایا نہیں۔ امیر نے کہا اس میں سے صحیح احادیث منتخب کر دیجیے۔ چنانچہ اس کے بعد مجتبیٰ تصنیف فرمائی۔“

اور نسائی کے علاوہ دوسرے محدثین نے بھی مثلاً ابن مندہ، ابن عدی، دارقطنی اور خطیب وغیرہم نے بھی مجتبیٰ کو صحیح قرار دیا ہے۔

زہرابی اور فتح المغیث میں اس کی تصریح موجود ہے اور سنن نسائی میں امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی روایت موجود ہے۔



تہذیب التہذیب میں ہے:

”وفی کتاب النسائی حدیثہ عن عاصم عن ابی عباس قال لیس علی اتی البہیمۃ حدًا“ الخ

”اور نسائی میں ان کی روایت عاصم سے ان کی ابن عباس سے کہ فرمایا بہیمہ سے جماع کرنے والے پر حد نہیں ہے۔“

اور تقریب و خلاصہ تہذیب میں نعمان بن ثابت کے نام پر (شم، ز۔س) علامت مرقوم ہے جس سے صاف ظاہر ہے کہ امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ شمانل ترمذی و جز القراءة للبخاری اور نسائی کے راوی ہیں۔

اب غور کرنے کا مقام ہے کہ اگر واقعی نسائی کے نزدیک امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ غیر قوی کثیر الغلط والخطا تھے تو نسائی نے ان سے کیوں روایت کی اور اپنی کتاب کو صحیح کلمہ کیوں کہا پس حسب خیال معترض نسائی کے دونوں قولوں میں تعارض و تہافت ہے۔

مگر ہم معترض کو دو توجیہ ایسی بتلاتے ہیں کہ نہ حضرت امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ پر حرف آئے گا اور نہ حضرت امام نسائی پر۔

ممکن ہے کہ امام نسائی نے پہلے امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کو غیر قوی خیال کیا ہو، مگر بعد تتبع و تحقیق کے معلوم ہوا ہو کہ امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ ثقہ ہیں اور پہلے خیال سے رجوع کر لیا ہو یا یوں کہا جائے:

”لیس بالقوی فی الحدیث ای علی شرط النسائی وهو کثیر الغلط والخطاء ای فی فہم المعنی“

”حدیث میں قوی نہیں تھے یعنی نسائی کی شرط کے مطابق اور وہ بہت غلطی کرنے والے تھے یعنی معنی کے سمجھنے میں۔“

چونکہ روایات کے باب میں نسائی کی شرطیں بہت سخت ہیں، اپنی شروط اور اصطلاح کے اعتبار سے لیس بالقوی کہہ دیا ہے۔

چنانچہ زہرا بی ص ۳ میں ہے:

”بل تعجب النسائی اخراج حدیث جماعة من رجال الصحیحین۔“

فحکى ابو الفضل من طاهر قال سعد بن على الريحانى عن رجل موثقة  
فقلت له ان النسائي لم يحتج به فقال بابن ان لابی عبد الرحمن شرطاً فى  
الرجال اشد من شرط البخارى والمسلم“  
”بلکہ امام نسائی رحمہ اللہ نے صحیحین کے راویوں کی ایک جماعت سے روایت کرنے میں  
احتراز کیا۔

ابو الفضل نے طاہر سے نقل کیا کہ سعد بن علی الریحانی نے ایک شخص کے بارے میں کہا کہ  
وہ ثقہ ہے۔ میں نے ان سے کہا کہ پھر نسائی نے ان کو قابلِ حجت کیوں نہیں قرار دیا؟ انہوں  
نے فرمایا صاحبزادے رجال کے بارے میں ابو عبد الرحمن کی شرط بخاری و مسلم سے زیادہ  
 سخت ہے۔“

اور چونکہ حافظ نسائی محدث شافعی تھے، غوامض فقہ کی جانب امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی طرح ان  
کی توجہ نہ رہی ہوگی اور امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے بعض مسائل مستنبطہ کو اپنے طاہر فہم کے  
خلاف سمجھا ہوگا اور کچھ ایسا ہی اکثر محدثین کا حال تھا۔ اپنے ظن کے اعتبار سے کہہ دیا ہوگا۔

کثیر الغلط والخطا ای فی فہم المعنی ہماری اس توجیہ سے نہ امام صاحب کا سہی  
الحافظ ہونا ثابت ہوتا ہے اور نہ نسائی کے اقوال میں تعارض باقی رہتا ہے۔ اگر معترض  
محض ضد سے ان توجیہات کو نہ مانے تو پھر امام نسائی کو کثیر الغلط والخطاء سے  
روایت کر کے اسے صحیح بتلانا جید الحافظ کا کام نہیں۔ کیا معترض کی غیرت یہ تقاضہ کرتی ہے  
کہ امام نسائی کو کثیر الغلط والخطاء اور سنی الحافظہ کا خطاب دے۔

نصرة الفقه کے مصنف حضرت مولانا محمود حسن صدیقی چانگامی لکھتے ہیں:

اور امام نسائی کی جرح کے متعلق عرض یہ ہے کہ انہوں نے خود امام ابو حنیفہ سے اپنی سند  
سے روایت لی ہے۔ سنن الکبریٰ نسائی میں دو روایتیں نقل کی ہیں۔ جن میں سے ایک یہ ہے:

اخبرنا علی بن حجر قال انا عيسى بن يونس عن النعمان يعني ابن ثابت

ابى حنيفة عن عاصم هو بن عمر عن ابى رزين عن عبد الله بن عباس قال

ليس على من اتى بهيمة حد.



ہمیں علی بن حجر نے خبر دی انہوں نے کہا ہمیں عیسیٰ بن یونس نے خبر دی انہوں نے امام ابوحنیفہ نعمان بن ثابت سے انہوں نے عاصم بن عمر سے انہوں نے ابورزین سے اور انہوں نے حضرت عبداللہ بن عباسؓ سے روایت کی ہے آپ نے فرمایا جو آدمی چوپائے سے بدکاری کرے اس پر حد نہیں۔ (سنن الکبریٰ نسائی ج ۴ ص ۳۲۲)

اور کتاب سنن نسائی کے بارے میں خود ان کی تصریح ہے کہ کتاب السنن صحیح کلمہ، کتاب السنن تمام تر صحیح ہے۔ اور جب امام صاحب کی روایت صحیح ٹھہری تو وہ ضعیف کیوں ہونے لگے۔ اس سے معلوم ہوا کہ امام نسائی نے امام ابوحنیفہؒ کے بارے میں اپنی رائے سے رجوع کر لیا تھا۔

چنانچہ مولانا عبدالرشید صاحب نعمانی فرماتے ہیں:

قلت فلعله رجع عما قاله في حق الامام ولعل ذلك حينما لقي بمصر

الطحاوي وجالسه (ما تمس اليه الحاجة ص ۲۸)

میں کہتا ہوں کہ غالباً امام نسائی نے امام صاحب کے بارے میں جو کلام کیا ہے اس سے رجوع کر لیا تھا اور یہ غالباً اس وقت ہوا جب وہ مصر میں امام طحاوی سے ملے ہیں اور ان کے پاس بیٹھے ہیں۔

اس لیے امام نسائی کی جرح کو لے کر امام صاحب کو مجروح نہیں ٹھہرایا جاسکتا۔

(نصرة الفقه بجواب حقیقت الفقه ص ۱۲۶، ۱۲۷، ترمیم و اضافے کے ساتھ)

☆.....☆.....☆

## مصنف کی دیگر کتب

- |  |   |
|--|---|
| ۱۸..... فیضانِ مصطفیٰ ﷺ (مجموعہ درود شریف)         | ۱..... حضور اکرم ﷺ کی نماز                        |
| ۱۹..... خاص خاص سورتیں اور ان کے فضائل             | ۲..... امام ابو حنیفہؒ پر اعتراضات کے جوابات      |
| ۲۰..... فضائلِ سادات مع تذکرہ اولیاءِ سادات        | ۳..... فقہ حنفی پر اعتراضات کے جوابات             |
| ۲۱..... مسائلِ قربانی قرآن و سنت کی روشنی میں      | ۴..... حقائقِ الفقہ بجوابِ حقیقتِ الفقہ           |
| ۲۲..... ہدایہ پر اعتراضات کا علمی جائزہ            | ۵..... آفتابِ محمدی بجوابِ شمعِ محمدی (۲ جلدیں)   |
| ۲۳..... احادیثِ مصطفیٰ ﷺ اور مسلکِ احناف           | ۶..... اہلسنت کی تصنیفی خدمات کی ایک جھلک         |
| ۲۴..... سلسلہ چشتیہ، نظامیہ، قدوسیہ، امدادیہ       | ۷..... فتاویٰ عالمگیری پر اعتراضات کے جوابات      |
| ۲۵..... نواسر رسول ﷺ سیدنا امام حسینؑ              | ۸..... ہم اہل سنت والجماعت کیوں ہیں               |
| ۲۶..... امام مرغینانی                              | ۹..... دلائلِ احناف (مجموعہ احادیث)               |
| ۲۷..... شجرہ جاتِ طریقت                            | ۱۰..... بہشتی زیور پر اعتراضات کے جوابات          |
| ۲۸..... شجرہ قادریہ                                | ۱۱..... تکبیراتِ العیدین مع قربانی کے تین دن      |
| ۲۹..... حاجی امداد اللہ مہاجر مکیؒ کے روحانی سلسلے | ۱۲..... ننگے سر نماز                              |
| ۳۰..... تذکرہ علمائے احناف                         | ۱۳..... جرابوں پر مسح                             |
| ۳۱..... شجرہ طریقت پیر جی سید اشتیاق علی کرنا لویؒ | ۱۴..... مسائلِ اربعہ (مرد و عورت کی نماز میں فرق) |
| ۳۲..... پیر جی کی باتیں                            | ۱۵..... بیس تراویح کا ثبوت                        |
| ۳۳..... رسائلِ پیر جی                              | ۱۶..... فرض نماز کے بعد دعا کا ثبوت               |
| ۳۴..... مضامینِ پیر جی                             | ۱۷..... مجموعہ وظائف (پنج سورہ شریف)              |



# برآةِ نعمان

از تحریر

علماء اہل سنت

تقسیم فی سبیل اللہ

ناشر

امام اعظم اکیڈمی کراچی

## فہرست مضامین

صفحہ نمبر	مضمون
5	اعتراض نمبر ۱ رؤبہ کا قول کہ ابوحنیفہؒ ایسی رائے دے گا جو وہ چاہیں سکیں گے
6	اعتراض نمبر ۲ مزاحم بن زفر کا قول کہ ابوحنیفہؒ اپنی باتوں کو خود باطل کیا کرتے تھے
7	اعتراض نمبر ۳ امام ابو یوسف کا قول کہ ابوحنیفہؒ جہمی اور مرجیہ تھے
8	اعتراض نمبر ۴ عبداللہ بن مبارک کا قول کہ امام ابوحنیفہؒ مرجیہ تھے
9	اعتراض نمبر ۵ امام ابو یوسف کا قول کہ ابوحنیفہؒ جہمی اور مرجیہ تھے
10	اعتراض نمبر ۶ سفیان ثوری کا قول کہ اسلام کو نقصان پہچانے والا امام ابوحنیفہؒ سے بڑھ کر کوئی پیدا نہیں ہوا
11	اعتراض نمبر ۷ سفیان ثوری کا قول کہ امام ابوحنیفہؒ سے بڑھ کر اسلام میں شر پھیلانے والا کوئی نہیں
12	اعتراض نمبر ۸ عبدالرحمن بن مہدی کا قول کہ امام ابوحنیفہؒ اور حق کے درمیان حجاب ہے
13	اعتراض نمبر ۹ سعید بن عبدالعزیز تنوخی کا قول کہ امام ابوحنیفہؒ فرماتے ہیں کہ جو شخص جوتی کی عبادت کرے اللہ کا قرب حاصل کرے تو کوئی حرج نہیں
14	اعتراض نمبر ۱۰ بشر بن ابی ازہر نیشاپوری کا قول کہ میں نے خواب میں دیکھا کہ امام ابوحنیفہؒ کے جنازہ پر کالا کپڑا تھا اور ان کے گرد عیسائی راہب تھے
16	اعتراض نمبر ۱۱ ایوب سختیانی نے ابوحنیفہؒ کا ذکر کرتے وقت یہ آیت پڑھی یریدون ان یطفؤا.....
16	اعتراض نمبر ۱۲ عمار ابن رزق کا قول کہ ابوحنیفہؒ کی مخالفت میں ہی حق ہے



17	اعتراض نمبر ۱۳
	سفیان ثوری کا قول کہ ابوحنیفہ آہستہ آہستہ اسلام کو توڑ رہے تھے
18	اعتراض نمبر ۱۴
	سفیان ثوری کا قول کہ امام ابوحنیفہ کو دو مرتبہ کفر سے توبہ کرائی گئی
18	اعتراض نمبر ۱۵
	سلیمان بن حرب کا قول کہ امام ابوحنیفہؒ اللہ کے راستے سے روکنے والے تھے
20	اعتراض نمبر ۱۶
	شریک بن عبد اللہ قاضی کا قول کہ ابوحنیفہؒ سے دو مرتبہ زندیقیت سے توبہ کرائی گئی
21	اعتراض نمبر ۱۷
	سلیمان کا قول کہ امام ابوحنیفہؒ سے خالد القسری نے توبہ کرائی
22	اعتراض نمبر ۱۸
	بشر بن مفصل کا قول کہ ابوحنیفہؒ حیلہ کرنے کی تعلیم دیا کرتے تھے
22	اعتراض نمبر ۱۹
	حماد کا قول ابوحنیفہؒ کے متعلق
23	اعتراض نمبر ۲۰
	حارث بن عمیر ابوبصری کا قول کہ ابوحنیفہؒ نے کہا کہ کعبہ کا صحیح تعین نہ کرنے والا مومن ہے
25	اعتراض نمبر ۲۱
	حارث بن عمیر ابوبصری کے قول کی دوسری سند
26	اعتراض نمبر ۲۲
	فزاری کا قول کہ امام ابوحنیفہؒ فرماتے ہیں آدم اور ابلیس کا ایمان برابر ہے
26	اعتراض نمبر ۲۳
	شریک بن عبد اللہ الخفی قاضی کا قول کہ شراب بیچنے والا ابوحنیفہؒ کے قول پر فتویٰ دینے والے سے بہتر ہے
27	اعتراض نمبر ۲۴
	حفص بن غیاث کا قول کہ ابوحنیفہؒ مسائل میں تاویل کیا کرتے تھے
29	اعتراض نمبر ۲۵
	امام مالک کا قول کہ اسلام میں ابوحنیفہؒ سے زیادہ نقصان پہنچانے والا پیدا نہیں ہوا
30	اعتراض نمبر ۲۶
	رقبہ بن مصقلہ کا قول کہ ابوحنیفہؒ رائے اور قیاس پر (لوگوں) کو پختہ کرتے تھے
31	اعتراض نمبر ۲۷
	ایوب سختیانی کا قول کہ ابوحنیفہؒ کھلی والے شخص ہیں ان سے دور رہو

اعتراض نمبر ۱:

روہ کا قول کہ ابو حنیفہؒ ایسی رائے دے گا جو وہ چبا نہیں سکیں گے

ثنا أبو بكر الحمیدی، ثنا سفیان قال كنا عند رؤية، فأبصر الناس وقد  
انجعلوا فقال: من أين؟ فقال: من عند أبي حنيفة قال: هيه يمكنهم من رأى  
ما مضوا وينقلبوا إلى أهلكهم بغير ثقة.

ہم سے ابو بکر حمیدی نے بیان کیا انہوں نے کہا کہ ہم سے سفیان نے بیان کیا کہا کہ ہم  
روہ کے پاس بیٹھے تھے تو لوگوں کو دیکھا تحقیق وہ منتشر ہو رہے تھے تو اس نے کہا کہاں سے آ  
رہے ہو کہا ابو حنیفہ کے پاس سے۔ کہا ادھر آؤ (ابو حنیفہؒ) انہیں ایسی رائے دیں گے جس کو وہ  
چبا نہیں سکیں گے اور بغیر کسی مضبوط بات کے وہ اپنے گھر والوں کی طرف واپس لوٹیں گے۔

(المعرفة والتاريخ ج ۳، ص ۹۳)

جواب:

اس قول کی سند میں ایک راوی روہ ہے، جس کا پورا نام اس طرح ہے روہ بن العجاج  
الراجز المشہور یہ راوی صحیح نہیں اس کے متعلق محدثین کے اقوال ملاحظہ فرمائیں۔

قال النسائي ليس بالقوى وقال العقيلي لا يتابع عليه وقال ابن معين دعه  
(تہذیب التہذیب ج ۲، ص ۱۱۷)

نسائی نے کہا قوی نہیں ہے عقیلی نے کہا اس کی متابعت نہیں کی جاتی۔ ابن معین نے کہا  
اس کو چھوڑ دے۔

قال ابن الجوزي، قال النسائي ليس بالقوى (كتاب الضعفاء، ج ۱، ص ۲۷۷)

ابن جوزی نے کہا کہ نسائی نے کہا یہ قوی نہیں ہے۔

قال العقيلي، لا يتابع عليه (ضعفاء كبير، ج ۲، ص ۶۳)

عقیلی نے کہا اس کی متابعت نہیں کی جاتی۔



قال الذهبي، قال النسائي روبة ليس بثقة (ميزان الاعتدال ج ۲، ص ۵۷)  
ذہبی نے کہا کہ نسائی نے کہا ہے یہ راوی روبہ ثقہ نہیں ہے۔

ان اقوال سے ثابت ہوا کہ یہ قول درست نہیں جب اس قول کی سند درست نہیں تو جرح کیسے ثابت ہوئی۔

اعتراض نمبر ۲:

مزاحم بن زفر کا قول کہ ابو حنیفہؒ اپنی باتوں کو خود باطل کہا کرتے تھے

وحدثنا عبد الرحمن بن ابراهيم، ثنا ابو مسهر، عن مزاحم بن زفر قال:  
قلت لابي حنيفة: يا ابا حنيفة هذا الذي تفتي والذي وضعت في كتبك هو  
الحق الذي لا شك فيه؟ فقال والله ما ادرى لعله الباطل الذي لا شك فيه.

بیان کیا ہم سے عبد الرحمن بن ابراہیم نے کہا بیان کیا ہم سے ابو مسہر نے انہوں نے مزاحم بن زفر سے مزاحم بن زفر نے کہا کہ میں نے ابو حنیفہؒ سے کہا اے ابو حنیفہؒ، یہ وہ ہے جو تو نے فتویٰ دیا ہے اور وہ جو تو نے اپنی کتابوں میں وضع کیا ہے۔ وہ وہ حق ہے کہ اس میں کوئی شک نہیں ہے؟ تو ابو حنیفہؒ نے کہا اللہ کی قسم میں نہیں جانتا شاید کہ وہ وہ باطل ہے جس میں شک نہیں ہے۔ (المعرفة والتاريخ ج ۳، ص ۹۴-۹۵)

جواب:

کسی بد عقیدہ راوی نے امام ابو حنیفہؒ کی زبان مبارک سے یہ بیان کیا ہے کہ معاذ اللہ میں نے اپنی کتابوں میں باطل تحریر کیا ہے اس کی سند پر گفتگو نہ بھی کریں تو اس روایت کا تعصب پر اور کذب پر مبنی ہونا ظاہر ہے۔ تاہم اس کی سند میں ایک راوی ابو مسہر ہے جو بد عقیدہ تھا۔ تہذیب التہذیب میں ہے کہ ابو مسہر قرآن کو مخلوق کہتا تھا۔

(تہذیب التہذیب، ج ۳، ص ۳۱۴)

قرآن مجید کو مخلوق کہنا عقیدہ کفر ہے۔ نیز اس کی سند میں دوسرا راوی محمد بن معاذ ہے۔

اس کے متعلق امام عقیلی فرماتے ہیں فی حدیثہ وہم (کتاب الضعفاء ج ۴، ص ۱۴۵)  
عقیلی نے کہا کہ اس کی حدیث میں وہم ہے (یعنی) یہ راوی وہمی ہے۔ ان حوالہ جات  
سے واضح ہو گیا کہ یہ قول لائق التفات نہیں ہے۔

اعترض نمبر ۳:

## امام ابو یوسف کا قول کہ ابو حنیفہ جہمی اور مرجیہ تھے

حدثنا عبید اللہ بن معاذ، حدثنی محمد بن معاذ قال: سمعت سعید بن  
مسلم قال: قلت لأبی یوسف: کان أبو حنیفۃ جہمیاً؟ قال: نعم، قلت:  
أکان مرجئاً؟ قال: نعم، قلت: ولقد قلت له رأیت امرأة تزوجت سندياً  
فولدت له أولاداً مغلقی الرؤوس، ثم تزوجت بعده ترکیاً فولدت له أولاداً  
صغار الاعین، عراض الوجوه، قال: هم للزوج الأول قال: فقلت له فعلام  
کنتم تجالسونه؟ قال: علی مدارسة العلم.

بیان کیا ہم سے عبید اللہ بن معاذ نے کہا بیان کیا مجھ سے محمد بن معاذ نے کہا سنا میں نے  
سعید بن مسلم سے کہا کہ میں نے ابو یوسف سے کہا کیا ابو حنیفہ ”جہمی“ ہے؟ ابو یوسف نے کہا  
ہاں، میں نے کہا کیا مرجی ہے۔ ابو یوسف نے کہا ہاں۔ میں نے کہا اور البتہ تحقیق میں نے  
ابو حنیفہ سے پوچھا کہ بتائیں ایک عورت نے سندی شخص سے شادی کی اس سے گھنگریالے  
بالوں والی اولاد پیدا ہوئی پھر اس کے بعد ترکی شخص سے شادی کی تو چھوٹے ناک چپٹے  
چہرے والے بچے ہوئے تو انہوں نے کہا کہ وہ بچے پہلے شوہر کے ہوں گے سعید بن مسلم نے  
کہا کہ میں نے ابو یوسف سے کہا پھر تم کیوں اس کے پاس بیٹھتے ہو کہا علم پڑھنے پڑھانے  
کے لیے۔ (المعرفة والتاريخ ج ۳ ص ۹۵)

جواب:

امام ابو حنیفہ ”پر جہمی یا مرجی وغیرہ ہونے کا الزام لگانا، یہ محض بہتان ہے جس سے امام



صاحب کو سوں دور ہیں۔

نیز اس الزام کے رد کے لیے امام صاحبؒ کی طرف سے آپ کی ایک کتاب فقہ اکبر ہی کافی ہے پھر اس قول کی سند بھی محفوظ نہیں، اس کی سند میں ایک راوی عبید اللہ بن معاذ ہے۔

تہذیب میں لکھا ہے عن ابن معین لیسوا اصحاب حدیث و لیسوا بشئ  
(تہذیب، ج ۴، ص ۳۴)

یعنی ابن معین نے کہا کہ یہ نہ تو حدیث والے ہیں اور نہ ہی کوئی چیز ہے۔

اعتراض نمبر ۴:

عبداللہ بن مبارک کا قول کہ امام ابو حنیفہ مرجیہ تھے

حدثنا أحمد بن الخليل، حدثنا عبدة قال سمعت ابن المبارك وذكر أبا حنيفة. فقال رجل هل كان فيه من الهوى شيء؟ قال: نعم، الأرجاء.  
بیان کیا ہم سے احمد بن خلیل نے کہا بیان کیا ہم سے عبدہ نے کہا سنا میں نے ابن مبارک سے کہ ابن مبارک نے ابو حنیفہ کا ذکر کیا تو ایک آدمی نے کہا کیا ابو حنیفہؒ میں خواہش نفس سے کوئی چیز ہے تو ابن مبارک نے کہا ہاں وہ ارجاء ہے۔

(المعرفة والتاريخ ج ۳، ص ۹۴، ۹۵)

جواب:

امام صاحب نے اپنی تصنیف فقہ اکبر میں خود اس الزام سے برأت ظاہر فرمائی ہے اور اپنے عقیدہ اور مرجیہ کے عقائد میں نقطہ امتیاز واضح کیا۔ فرماتے ہیں:

ہم یہ نہیں کہتے کہ گناہ مومن کے لیے ضرر رساں نہیں، اور نہ یہ کہتے ہیں کہ مومن دوزخ میں نہیں جائے گا اور نہ یہ کہتے ہیں کہ وہ ابدی جہنمی ہے اگر وہ فاسق ہو اور مرجیہ کی طرح یہ نہیں کہتے کہ ہماری نیکیاں ضرور مقبول اور ہماری برائیاں ضرور معاف ہو جائیں گی۔ ہمارا عقیدہ یہ ہے کہ جس شخص نے کوئی نیکی تمام شرائط کو ملحوظ رکھتے ہوئے کی ہے اور اس میں کوئی

مفسد اعمال امر موجود نہ ہو، کفر، ارتداد اور اخلاق ذمیرہ ان اعمال کو برباد نہ کر رہے ہوں اور اس کا خاتمہ بھی ایمان پر ہوا ہو ایسے شخص کے اعمال کو اللہ تعالیٰ ضائع نہیں کرے گا، بلکہ قبول کرے گا اور اس پر ثواب دے گا۔

(الفقه الاکبر و شرحه لملا علی قاری، دار الکتب العربیہ الکبریٰ، مصر، ص ۶۶-۶۸)

امام ابن تیمیہ نے الفرقان بین الحق والباطل میں بھی امام صاحب کی اس الزام سے برآء کی ہے۔ (دیکھئے مجموعہ رسائل کبریٰ، ج ۱، ص ۲۷-۲۹)

اعتراض نمبر ۵:

امام ابو یوسف کا قول کہ ابو حنیفہ جہمی اور مرجیہ تھے

حدثنا ابو جزء عن عمرو بن سعید بن مسلم قال: سمعت جدی قال قلت لأبی یوسف: أکان أبو حنیفة مرجئاً؟ قال: نعم قلت أکان جهمیاً؟ قال: نعم قال قلت فاین انت منه؟ قال: إنما کان حنیفة مدرساً قبلناہ، وما کان قبیحاً تر کناہ علیہ.

بیان کیا ہم سے ابو جزء نے عمرو بن سعید بن مسلم سے کہا سنا میں نے اپنے دادا سے کہا کہ میں نے ابو یوسف سے کہا کیا ابو حنیفہ مرجی تھے؟ کہا ہاں، میں نے کہا کیا جہمی تھے، کہا ہاں میں نے کہا تو ان سے کہاں ہے؟ کہا ابو یوسف نے کہ پڑھاتے تھے جو بات ان کی اچھی ہوتی وہ ہم قبول کرتے جو بری ہوتی اس کو ہم نے چھوڑ دیا۔ (المعرفة والتاریخ ج ۳، ص ۹۵)

جواب:

امام ابو حنیفہ پر مرجی اور جہمی ہونے کا الزام قطعاً غلط ہے جس کے لیے آپ کی تصنیف مبارک فقہ اکبر ہی کافی ہے نیز اس قول کی سند بھی سخت مجروح ہے سند میں واقع ایک راوی ابو جزء ہے۔

اس کا پورا نام اس طرح ہے ابو جز القصاب نصر بن طریف یہ ٹھیک نہیں اس کے



متعلق محدثین فرماتے ہیں۔

قال ابن المبارك كان قدريا و لم يكن يثبت وقال احمد لا يكتب حديثه  
وقال النسائي وغيره متروك، قال يحيى من المعروفين بوضع الحديث.

(ميزان الاعتدال، ج ۴، ص ۲۵۱، کتاب الضعفاء لابن الجوزی، ص ۱۵۹)

ابن مبارک نے فرمایا کہ یہ قدری ہے (بد مذہب) اور ثبت نہیں ہے امام احمد نے فرمایا  
اس کی حدیث نہ لکھی جائے امام نسائی وغیرہ نے فرمایا یہ متروک ہے، امام یحییٰ نے فرمایا یہ  
حدیث گھڑنے کے ساتھ مشہور ہے۔

اعتراض نمبر ۶:

سفیان ثوری کا قول کہ اسلام کو نقصان پہنچانے والا  
امام ابو حنیفہؒ سے بڑھ کر کوئی پیدا نہیں ہوا

حدثني محمد بن أبي عمر قال: قال سفیان ما ولد في الإسلام مولود  
أضر على أهل الإسلام من أبي حنيفة.

بیان کیا مجھ سے محمد بن ابی عمر نے کہا کہ کہا سفیان نے کہ اسلام میں اہل اسلام پر ابو حنیفہؒ  
سے زیادہ ضرر رساں پیدا ہوا ہی نہیں۔ (المعرفة والتاريخ ج ۳، ص ۹۵)

جواب:

اس قول کی سند میں سفیان ہیں، سفیان تو حضرت امام کے مداحین میں سے ہیں دیکھیے  
ابن عبد البر کی کتاب الانتقاء ص ۱۹۳۔

نیز اس قول کی سند بھی محفوظ نہیں اس کی سند میں ایک راوی محمد بن ابی عمر ہے۔ جس کا پورا نام  
اس طرح ہے۔ محمد بن عمر بن ابی عمر، یہ مجہول ہے اس کے متعلق محدثین کا فیصلہ ملاحظہ فرمائیں۔

قال المزی لم اجد له ذكرا

امام مزی نے فرمایا کہ میں نے اس کا ذکر نہیں پایا۔ (تہذیب التہذیب ج ۵، ص ۲۳۲)

قال ابن حجر في التقریب، لا يعرف (تقریب التہذیب ج ۲، ص ۱۱۷)

ابن حجر نے کہا یہ نہیں پہچانا گیا۔ (یعنی مجہول ہے)

اعتراض نمبر ۷:

سفیان ثوری کا قول کہ امام ابو حنیفہؒ سے بڑھ کر اسلام میں شر  
پھیلانے والا کوئی نہیں

حدثنا أحمد بن یونس قال: سمعت نعيمًا يقول: قال سفیان: ما وضع في  
الإسلام من الشر ما وضع أبو حنيفة إلا فلان. قال الرجل صلب.

بیان کیا ہم سے احمد بن یونس نے کہا سنا میں نے نعیم سے وہ کہتے کہ کہا سفیان نے جتنا شر  
ابو حنیفہؒ نے اسلام میں ڈال رکھا ہے اتنا شر اسلام میں کبھی کسی نے نہیں ڈالا۔ ہاں ابو حنیفہ  
کے علاوہ ایک اور مضبوط آدمی نے بھی شر ڈالا ہے۔ (المعرفة والتاريخ ج ۳ ص ۹۷)

جواب:

اس کی قول کی سند ٹھیک نہیں۔

اس کی سند میں نعیم بن حماد ہے اگرچہ کئی حضرات نے اس راوی کو حدیث کی روایت میں  
ثقة کہا ہے تاہم نعیم بن حماد امام ابو حنیفہؒ پر جرح کے لیے حکایات گھڑ لیا کرتا تھا جیسا کہ علامہ  
ذہبی نے اس کی وضاحت کی ہے کہ

ازدی نے کہا یہ حدیثیں گھڑتا تھا اور حکایات مذبذبہ، امام ابو حنیفہؒ کے بارے میں روایت  
کرتا تھا وہ سب جھوٹ ہیں۔

(میزان الاعتدال، ج ۴، ص ۲۶۹، تہذیب التہذیب ج ۵، ص ۶۳۵-۶۳۸)

امام ابو داؤد نے فرمایا کہ اس کے پاس بیس حدیثیں ایسی ہیں جن کی کوئی اصل نہیں ہے۔  
امام نسائی نے فرمایا کہ ضعیف ہے اور اس سے دلیل نہ لی جائے۔

(میزان الاعتدال ج ۴، ص ۲۶۹)



اعتراض نمبر ۸:

عبدالرحمن بن مہدی کا قول کہ  
امام ابوحنیفہ اور حق کے درمیان حجاب ہے

حدثنا محمد بن بشار قال: سمعت عبد الرحمن يقول بين أبي حنيفة

وبين الحق حجاب

بیان کیا ہم سے محمد بن بشار نے کہا سنا میں نے عبدالرحمن سے وہ کہتے تھے کہ ابوحنیفہ اور

حق کے درمیان حجاب ہے۔ (المعرفة والتاريخ، ج ۳، ص ۹۵)

جواب:

اس قول کی سند مجروح ہے۔

اس کی سند میں ایک راوی محمد بن بشار البصری الحافظ بندار ہے۔ میزان میں ہے کہ

كذبہ الفلاس، قال عبد الله بن عبد الله دورقي كنا عند يحيى بن معين

فجری ذکر بندار فرایت یحییٰ لا یعباہ ویستضعفه و رایت القواریری لا

یرضاه۔ (میزان الاعتدال ج ۳، ص ۴۰۰)

فلاس نے اس کو جھوٹا کہا ہے عبد اللہ بن دورقی نے کہا کہ ہم یحییٰ بن معین کے پاس بیٹھے

تھے کہ بندار کا ذکر ہوا۔ تو میں نے دیکھا کہ یحییٰ نے کوئی پرواہ نہیں کی اور اس کو ضعیف کہتے

رہے اور میں نے قواریری کو دیکھا وہ اس بندار سے راضی نہیں تھے۔

اور تہذیب میں ہے کہ عبد اللہ بن محمد بن سیار نے کہا کہ میں نے عمرو بن علی سے سنا وہ قسم

کھا کر کہتے تھے کہ بندار کذاب ہے۔

عبد اللہ بن علی بن مدینی نے کہا کہ سنا میں نے اپنے باپ سے اور پوچھا ایک حدیث کے

متعلق جو بندار نے روایت کی تھی تو میرے باپ نے کہا یہ روایت کذب ہے۔ اور سخت انکار

کیا۔ (تہذیب التہذیب ج ۵، ص ۴۸)

اعتراض نمبر ۹:

سعید بن عبدالعزیز تنوخی کا قول کہ امام ابوحنیفہؒ فرماتے ہیں کہ جو شخص جوتی کی عبادت کر کے اللہ کا قرب حاصل کرے تو کوئی حرج نہیں

حدثني علي بن عثمان بن نفيل، حدثنا أبو مسهر، حدثنا يحيى بن حمزة وسعيد يسمع: أن أبا حنيفة قال: لو أن رجلاً عبد هذه النعل يتقرب بها إلى الله لم أر بذلك بأساً، فقال سعيد هذا الكفر صراحة.

بیان کیا مجھ سے علی بن عثمان بن نفیل نے کہا بیان کیا مجھ سے ابو مسہر نے کہا بیان کیا ہم سے یحییٰ بن حمزہ اور سعید نے، اور سعید نے سنا کہ ابوحنیفہؒ نے کہا کہ اگر کوئی آدمی اس جوتی کی عبادت کرے اور اس کے ساتھ وہ اللہ تعالیٰ کا قرب چاہے تو میں اس میں کوئی حرج نہیں سمجھتا، سعید نے کہا یہ صریح کفر ہے۔ (المعرفة والتاريخ، ج ۳، ص ۹۶)

جواب:

اس قول کی سند میں یحییٰ بن حمزہ، قدری مذہب والا ہے۔

(عقيلي ضعفاء کبیر ج ۴، ص ۳۹۷، تہذیب التہذیب ج ۶، ص ۱۲۹)

اگرچہ اس کی بعض سے توثیق بھی منقول ہے۔ مگر قدری ہونے پر اتفاق ہے۔

اس قول کی سند میں دوسرا راوی سعید بن عبدالعزیز ہے جو کہ التنوخی ہے۔

تہذیب میں ابوداؤد، ابن معین، ابو معمر سے اس کا مخطوط ہونا مذکور ہے۔

(تہذیب التہذیب ج ۲، ص ۳۲۱)

اس قول کی سند میں تیسرا راوی ابو مسہر ہے جو کہ عبدالاعلیٰ بن مسہر ہے یہ قرآن مجید کو مخلوق

کہتا تھا۔ (تہذیب التہذیب)

اس قول سند میں ایک راوی قرآن کو مخلوق کہنے والا، ایک تقدیر کا منکر اور ایک راوی مخطوط

ہے، پس اس قول کا کوئی اعتبار نہیں۔



اعترض نمبر ۱۰:

بشر بن ابی ازہر نیشاپوری کا قول کہ میں نے خواب میں دیکھا کہ امام ابوحنیفہ کے جنازہ پر کالا کپڑا تھا اور ان کے گرد عیسائی راہب تھے

حدثني عبد الرحمن قال سمعت علي بن المديني قال قال لي بشر بن ابی الازهر النيسابوري رأيت في المنام جنازة عليها ثوب أسود وحولها قسيسون، فقلت جنازة من هذه فقالوا، جنازة ابی حنيفة فحدثت بها أبا يوسف فقال لا تحدث به احدا.

بیان کیا مجھ سے عبد الرحمن نے کہا میں نے علی بن مدینی سے علی بن مدینی نے کہا کہ مجھ سے بشر بن ابی ازہر نیشاپوری نے کہا کہ میں نے خواب میں ایک جنازہ دیکھا جس پر سیاہ کپڑا تھا اور اس کے ارد گرد راہب تھے میں نے پوچھا یہ جنازہ کس کا ہے تو انہوں نے کہا یہ جنازہ ابوحنیفہ کا ہے میں نے ابو یوسف کو خواب سنایا تو انہوں نے مجھ سے کہا یہ خواب کسی کو بیان نہ کرنا۔ (المعرفة والتاريخ ج ۳، ص ۹۶)

جواب:

انبیاء کرام علیہم السلام کے علاوہ کسی مسلمان کا خواب شرعی طور پر حجت نہیں ہوتا۔ حضرت امام محیی الدین النووی الشافعی حدیث من رانی فی المنام فقد رانی کی شرح میں ارشاد فرماتے ہیں کہ اس حدیث کا یہ مطلب ہے کہ خواب میں آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا دیکھنا تو صحیح ہے اور اس میں پریشان خیالات اور تلمیس شیطان کا کچھ دخل نہیں ہو سکتا لیکن اس سے کسی حکم شرعی کا اثبات جائز نہیں کیونکہ نیند کی حالت سننے والے کے لیے ضبط و تحقیق کی حالت نہیں ہوتی اور محدثین کا اتفاق ہے کہ قبول روایت اور شہادت کی شرط یہ ہے راوی بے دار ہو نہ یہ کہ وہ مغفل سنی الحفظ، کثیر الخطاء اور مختل الضبط ہو اور سونے والے کی

یہ حالت نہیں ہوتی۔ اس لیے اس کی روایت قبول نہ کی جائے گی۔ کیونکہ اس کا ضبط مختل ہوتا ہے۔ (شرح مسلم ج ۱ ص ۱۸)

اس اصولی جواب کے بعد ضرورت تو نہیں کہ ہم کچھ اور عرض کریں مگر ایک خواب امام صاحب کی تائید میں یہاں نقل کرتے ہیں آپ کی تائید میں خواب تو بے شمار ہیں مگر یہاں پر گنجائش نہیں ہے۔ حضرت داتا گنج بخش علی ہجویریؒ اپنی مشہور زمانہ کتاب ”کشف المحجوب“ کے گیارہویں باب میں امام ابوحنیفہ کے حالات میں لکھتے ہیں:

”میں ایک دفعہ حضرت بلالؓ مؤذن رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے مزار پر سو رہا تھا۔ خواب میں دیکھا کہ مکہ معظمہ میں ہوں حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم باب شیبہ سے تشریف لائے اور ایک بوڑھے آدمی کو اس طرح گود میں لیے ہوئے تھے جیسے لوگ شفقت سے بچوں کو اٹھا لیتے ہیں۔ میں نے آگے بڑھ کر قدم بوسی کی، حیران تھا کہ یہ پیرانہ سال آدمی کون ہے۔ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے میرے دل کی بات سمجھ لی اور فرمایا یہ تیرا امام اور تیرے اپنے دیار کا رہنے والا ابوحنیفہ ہے۔ مجھے اس خواب سے بڑی تسلی ہوئی اور اپنے اہل شہر سے ارادت پیدا ہوئی۔ خواب سے یہ بھی ظاہر ہو گیا کہ ابوحنیفہؒ ان لوگوں میں سے تھے جو اوصاف طبع میں فانی اور احکام شرع میں باقی و قائم ہو گزرے ہیں۔ یہ حقیقت اس امر سے ظاہر ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم آپ کو اٹھا کر لائے اگر وہ خود چل کر آتے تو باقی الصفات ہوتے۔ باقی الصفات لوگ منزل کو پا بھی سکتے ہیں اور منزل سے بھٹک بھی سکتے ہیں چونکہ پیغمبر صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے ان کو اٹھایا ہوا تھا یقیناً ان کے ذات صفات فنا ہو چکے اور پیغمبر حق صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی صفات کے ساتھ صاحب بقا تھے۔ پیغمبر حق صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سہو و خطا سے بالاتر ہیں اور یہ ناممکن ہے کہ جیسے ان کا سہارا نصیب ہو وہ سہو و خطا کا مرتکب ہو سکے یہ ایک رمز لطیف ہے۔ (کشف المحجوب، ص ۱۷۰-۱۷۱، مطبوعہ ضیاء القرآن پبلی کیشنز لاہور)

امام ابوحنیفہؒ کی تائید میں اس طرح کے بہت سے خواب ہیں مگر ہم نے یہاں پر ایک نقل کر دیا ہے جس سے آپ کی عظمت اور مقام کا پتہ چلتا ہے۔ اور ایک وہ خواب ہے کہ جو آپ کو مسلمان سے عیسائی بنا رہا ہے آپ کے مخالفین کو اللہ ہدایت دے اور کیا کہہ سکتے ہیں۔



اعتراض نمبر ۱۱:

ایوب سختیانی نے ابوحنیفہؒ کا ذکر کرتے وقت یہ آیت پڑھی  
يُرِيدُونَ اَنْ يُطْفِئُوْا  
يُرِيدُونَ اَنْ يُطْفِئُوْا

حدثنا أبو بكر بن خلد قال: سمعت عبد الرحمن بن مهدي قال:  
سمعت حماد بن زيد يقول: سمعت أيوب يقول - وذكر أبا حنيفة - فقال:  
﴿يُرِيدُونَ اَنْ يُطْفِئُوْا نُورَ اللّٰهِ بِاَفْوَاهِهِمْ وَيَأْبَى اللّٰهُ اِلَّا اَنْ يُتِمَّ نُورَهٗ﴾

(سورة التوبة الآية ۳۲)

بیان کیا ہم سے ابو بکر بن خلد نے کہا سنائیں نے عبد الرحمن بن مہدی سے کہا سنائیں نے  
حماد بن زید سے وہ کہتے سنائیں نے ایوب سے وہ کہتے اور ذکر کیا گیا ابوحنیفہ کا تو ایوب نے  
یہ آیت تلاوت کر دی۔

يُرِيدُونَ اَنْ يُطْفِئُوْا نُورَ اللّٰهِ بِاَفْوَاهِهِمْ وَيَأْبَى اللّٰهُ اِلَّا اَنْ يُتِمَّ نُورَهٗ  
کہ وہ ارادہ کرتے ہیں کہ اللہ کے نور کو بجھا دیں اور اللہ انکار کرتا ہے، مگر یہ کہ پورا کرے  
گا اپنے نور کو۔

جواب:

اس میں تو امام ابوحنیفہ کی تعریف ہے کہ محدث ایوب نے ذکر امام ابوحنیفہ کے وقت مذکورہ  
آیت تلاوت کی جس سے اشارہ انہوں نے یہ کیا کہ امام ابوحنیفہ کو اللہ تعالیٰ بلند رکھے گا۔  
محدث ایوب امام صاحب کے مداحین میں سے ہیں۔

(دیکھیے امام ابن عبد البر کی کتاب الانشاء، ص ۱۹۳)

اعتراض نمبر ۱۲:

عمار ابن رزیق کا قول کہ ابوحنیفہ کی مخالفت میں ہی حق ہے

حدثنا ابن نمير حدثنا بعض اصحابنا عن عمار بن رزيق قال: اذا سئلت،  
عن شيء، فلم يكن عندك شيء فانظر ما قال أبو حنيفة فخالقه، فإنك تصيب.

بیان کیا ہم سے ابن نمیر نے کہا بیان کیا ہم سے ہمارے بعض دوستوں نے عمار ابن رزیق سے، ابن رزیق نے کہا کہ اگر تجھ سے کوئی مسئلہ پوچھا جائے اور تیرے پاس اس کا جواب نہ ہو تو دیکھو کہ اس بارے میں ابو حنیفہ نے کیا کہا جو کچھ اس نے کہا تو اس کے مخالف کہہ دے تو درستی کو پالے گا۔ (المعرفة والتاريخ ج ۳، ص ۹۶)

جواب:

اس قول میں کتنا بغض و حسد ہے امام صاحبؒ کے ساتھ وہ بالکل واضح ہے اور جو جرح بغض و عناد کی وجہ سے ہو وہ جرح ہی قبول نہیں ہوتی۔ تاہم سند میں مجہول راوی بھی ہیں جیسا کہ ابن نمیر نے کہا کہ ہمارے بعض دوستوں نے کہا یہ بعض دوست کون ہیں کچھ نہیں نہ نام کا ذکر، نہ باپ کا ذکر، کون تھے، کیسے تھے، کچھ معلوم نہیں تو ایسے مجہولوں کی بیباکی محض مطلقہ کبیر الشان، عظیم القدر امام اعظم جیسی شخصیت پر جرح کرنا انصاف کا خون کرنا ہے۔

اعتراض نمبر ۱۳:

سفیان ثوری کا قول کہ ابو حنیفہ آہستہ آہستہ اسلام کو توڑ رہے تھے

حدثنا نعيم بن حماد، ثنا إبراهيم بن محمد الفزاري قال: كنا عند سفیان الثوري اذ جاءه نعي أبي حنيفة فقال: الحمد لله الذي أراح المسلمين منه، لقد كان ينقض عرى الاسلام عروة عروة، ما ولد في الإسلام مولود أشأم على الإسلام منه.

بیان کیا ہم سے نعیم بن حماد نے کہا بیان کیا ہم سے ابراہیم بن محمد فزاری نے کہا ہم سفیان ثوری کے پاس تھے کہ ابو حنیفہ کی موت کی خبر آئی تو سفیان نے کہا، الحمد لله ابو حنیفہ سے مسلمانوں نے چھٹکارا پایا، وہ آہستہ آہستہ اسلام کو توڑ رہا تھا۔ اسلام میں ابو حنیفہ سے بڑھ کر کوئی منحوس پیدا نہیں ہو سکتا۔ (المعرفة والتاريخ ج ۳، ص ۹۶)



جواب:

یہ حضرت امام سفیان ثوری پر محض بہتان ہے آپ اس سے بری الذمہ ہیں امام ابن عبد البر کی کتاب الانقاء ص ۹۷، دیکھیے آپ تو امام صاحب کے مداحین میں سے ہیں، نیز اس قول کی سند میں نعیم بن حماد ہیں۔ میزان الاعتدال ج ۴، ص ۲۶۹ میں مذکور ہے کہ نعیم بن حماد امام ابو حنیفہ کے بارے میں حکایات مکذوبہ کا گھڑنے والا ہے۔ لہذا نعیم بن حماد سے جتنی بھی امام صاحب کے خلاف روایات ہیں وہ سب کی سب باطل ہیں۔

لہذا واضح ہو گیا کہ یہ روایت جھوٹی ہے اور امام سفیان ثوری اس سے بری الذمہ ہیں۔

اعتراض نمبر ۱۴:

سفیان ثوری کا قول کہ امام ابو حنیفہ کو دو مرتبہ کفر سے توبہ کرائی گئی

حدثنا نعیم قال: سمعت معاذ بن معاذ، و یحییٰ بن سعید یقولان: سمعنا

سفیان الثوری یقول: استیب أبو حنیفة من الکفر مرتین.

بیان کیا ہم سے نعیم نے کہا سنا میں نے معاذ بن معاذ اور یحییٰ بن سعید سے وہ دونوں کہتے تھے سنا ہم نے سفیان ثوری سے وہ کہتے تھے ابو حنیفہ سے کفر کی وجہ سے دو مرتبہ توبہ کا مطالبہ کیا گیا۔ (المعرفة والتاریخ ج ۳، ص ۹۶)

جواب:

اعتراض نمبر ۱۳ کے جواب میں ابھی گزرا ہے کہ نعیم بن حماد کی امام ابو حنیفہ کے بارے

میں جتنی بھی روایات طعن ہیں وہ سب کی سب باطل ہیں۔

اعتراض نمبر ۱۵:

سلیمان بن حرب کا قول کہ

امام ابو حنیفہ اللہ کے راستے سے روکنے والے تھے

حدثنا سلیمان بن حرب، حدثنا حماد بن زید قال: قال ابن عون نبئت

أَنْ فِيكُمْ صِدَادِينَ يَصُدُّونَ عَنْ سَبِيلِ اللَّهِ قَالَ سُلَيْمَانُ بْنُ حَرْبٍ وَأَبُو حَنِيفَةَ وَأَصْحَابُهُ مِمَّنْ يَصُدُّونَ عَنْ سَبِيلِ اللَّهِ.

بیان کیا ہم سے سلیمان بن حرب نے کہا بیان کیا ہم سے حماد بن زید نے کہا، کہ ابن عون نے کہا کہ مجھ کو خبر دی گئی ہے کہ تم میں کچھ ایسے لوگ موجود ہیں جو اللہ کے راستے سے روکنے والے ہیں، تو سلیمان بن حرب نے کہا وہ ابو حنیفہؒ اور اس کے ساتھی ہیں۔ جو اللہ تعالیٰ کے راستے سے روکتے ہیں۔ (المعرفة والتاريخ ج ۳، ص ۹۶)

جواب:

اس قول کی سند میں سلیمان بن حرب ہے اگرچہ ثقہ ہے لیکن روایت کے الفاظ تبدیل کر دیتا تھا اور روایت بالمعنی بیان کرتا تھا۔ (تہذیب التہذیب ج ۲ ص ۳۹۶)

پھر اس کی سند میں دوسرا راوی حماد بن زید ہے۔ یہ تو حضرت امام صاحب کے مداحین میں سے ہیں۔ دیکھیے ابن عبد البر کی کتاب الانقا، ص ۱۹۳۔

نیز اس کی سند میں تیسرا راوی ابن عون ہے اور وہ محمد بن عون ہے اس کے متعلق تہذیب میں ہے۔

قال البخاری منکر الحدیث، قال الازدی و ابو الفتح والدولابی متروک

الحدیث قال غیرہ منکر الحدیث. (تہذیب ج ۵، ص ۲۴۶)

بخاری نے کہا یہ منکر الحدیث ہے، ازدی، ابو الفتح دولابی نے کہا متروک الحدیث ہے۔

نیز اس قول کی سند میں مذکور ہے کہ ابن عون نے کہا مجھ کو خبر دی گئی ہے، خبر دینے والا کون ہے کچھ معلوم نہیں لہذا یہ قول درست نہیں۔



اعتراض نمبر ۱۶:

شریک بن عبد اللہ قاضی کا قول کہ  
ابو حنیفہؒ سے دو مرتبہ زندیقیت سے توبہ کرائی گئی

حدثنی الولید بن عتبۃ الدمشقی وکان ممن قهر نفسه حدثنا أبو مسهر،  
ثنا یحییٰ بن حمزہ، وسعید بن عبد العزیز جالس، حدثنی شریک بن عبد  
اللہ قاضی الکوفۃ أن أبا حنیفۃ استتیب من الزندقۃ مرتین.

بیان کیا مجھ سے ولید بن عتبہ دمشقی نے یہ ان میں سے ہے جنہوں نے اپنی جان پر سختی کی  
ہے کہا بیان کیا ہم سے ابو مسہر نے کہا بیان کیا ہم سے یحییٰ بن حمزہ اور سعید بن عبد العزیز نے  
کہا بیان کیا مجھ سے شریک بن عبد اللہ جو کوفہ کے قاضی ہیں نے کہ بے شک ابو حنیفہ سے  
زندیقیت کی وجہ سے دو بار توبہ کرائی گئی ہے۔ (المعرفۃ والتاریخ ج ۳، ص ۹۷)

جواب:

یہ بات بالکل حقیقت کے خلاف ہے اور بد مذہبوں کا غلط پراپیگنڈہ ہے۔ اس قول کی سند  
میں ایک راوی ابو مسہر ہے یہ قرآن مجید کو مخلوق کہنے والا ہے۔ (تہذیب التہذیب)  
دوسرا راوی یحییٰ بن حمزہ، قدری مذہب والا یعنی تقدیر کا منکر ہے۔

(عقیلی ج ۴، ص ۳۹۷)

تیسرا راوی سعید بن عبد العزیز مغلط ہے۔ (تہذیب التہذیب ج ۲، ص ۳۲۱)

خود قاضی شریک بھی مختلف فیہ ہے۔ دیکھیے میزان الاعتدال وغیرہ

اس قول کی سند میں ولید بن عتبہ دمشقی بھی ہے، قال الذہبی لا یدری من هو وما

هو. (میزان الاعتدال ج ۴، ص ۳۴۱)

ذہبی نے کہا ولید بن عتبہ معلوم نہیں کہ یہ کون ہے کیا ہے (یعنی مجہول ہے)

اعتراض نمبر ۱:

سلیمان کا قول کہ امام ابو حنیفہ سے خالد القسری نے توبہ کرائی

حدثنی الولید حدثنی أبو مسهر، حدثنی محمد بن فلیح المدینی، عن  
اخیه سلیمان و کان علامة بالناس إن الذی استاب أبا حنیفة خالد القسری،  
قال: فلما رأى ذلك أخذ فی الرأی لیعصی به.

بیان کیا مجھ سے ولید نے کہا بیان کیا مجھ سے ابو مسہر نے کہا بیان کیا مجھ سے محمد بن فلیح  
المدینی نے اپنے بھائی سلیمان سے اور وہ لوگوں کو بہت جاننے والے تھے کہ جس نے ابو  
حنیفہ سے توبہ کا مطالبہ کیا تھا وہ خالد القسری ہے۔

جواب:

اس قول کی سند میں ولید ہے جو کہ ولید بن عتبہ ہے، اس کے متعلق امام ذہبی نے فرمایا ہے۔

”لا یدری من هو و ما هو“ (میزان الاعتدال ج ۴، ص ۳۴۱)

نہیں معلوم کہ یہ کون ہے اور کیا ہے (یعنی مجہول ہے)

اس کی سند میں دوسرا راوی ابو مسہر ہے جو کہ قرآن مجید کو مخلوق کہتا تھا۔

(تہذیب التہذیب)

اس کی سند میں تیسرا راوی محمد بن فلیح المدینی ہے، اس کے متعلق محدثین کا فیصلہ یہ ہے

قال ابو حاتم لیس بذالك عن ابن معین لیس بثقة قال ابو حاتم لیس بقوی

لا یعجبنی حدیثہ (میزان الاعتدال ج ۴، ص ۱۰، تہذیب التہذیب ج ۵، ص ۲۶۰)

ابو حاتم نے کہا یہ قوی نہیں ہے، ابن معین نے کہا یہ ثقہ نہیں ہے، ابو حاتم نے کہا یہ قوی نہیں

ہے اور مجھے اس کی حدیث پسند نہیں ہے۔ نیز ابن جوزی بیان کرتے ہیں یحییٰ نے کہا ثقہ نہیں

ہے، ابو حاتم رازی نے کہا قوی نہیں ہے۔ (کتاب الضعفاء لابن الجوزی ج ۳، ص ۹۲)

ان حوالہ جات سے واضح ہو گیا کہ اس کی سند خاصی مجروح ہے جو لائق استناد نہیں ہے۔



اعتراض نمبر ۱۸:

بشر بن مفضل کا قول کہ ابو حنیفہ حیلہ کرنے کی تعلیم دیا کرتے تھے

حدثنا سليمان بن حرب، حدثنا معاذ بن معاذ، عن بشر بن المفضل قال: سمعت أبا حنيفة، عن امرأة من الحي لها غلام فجامعها دون الفرج، فضاء الماء في فرجها فحملت ما حيلته؟ قال: لها عمة؟ قالوا نعم قال: فلتهبه لعمتها ثم تزوجها منه فإذا ألم عن مجالسته.

بیان کیا ہم سے سلیمان بن حرب نے کہا بیان کیا ہم سے معاذ بن معاذ نے، بشر بن مفضل سے کہا سنا میں نے ابو حنیفہ سے ایسی عورت کے متعلق جس سے اس کے غلام نے مجامعت کی سوائے شرم گاہ کے پس پانی بہہ کر اس کی فرج میں داخل ہو گیا جس سے وہ عورت حاملہ ہو گئی تو اب اس کا حیلہ کیا ہے تو ابو حنیفہ نے کہا کیا اس عورت کی پھوپھی ہے کہا ہاں ہے تو کہا کہ وہ عورت اپنا غلام اپنی پھوپھی کو بہہ کر دے پھر پھوپھی اس غلام کے ساتھ مجامعت والی عورت کا نکاح کر دے۔

جواب:

اس قول کی سند میں سلیمان بن حرب ہے اگرچہ ثقہ ہے تاہم روایت کے الفاظ بدل دیتا ہے اور روایت بالمعنی کرتا ہے۔ (تہذیب ج ۲، ص ۳۹۶)

نیز اس کی سند میں دوسرا راوی بشر بن مفضل ہے، قال الازدی ضعیف مجهول ازدی نے کہا کہ ضعیف اور مجہول ہے۔ (کتاب الضعفاء، ابن الجوزی ج ۱، ص ۴۴۱)

اعتراض نمبر ۱۹:

حماد کا قول

قال حماد فجلست إلى أبي حنيفة في مسجد الحرام فقال: قدم أيوب المدينة فجلست إليه فقلت لعلی: اتعلق عليه سقطه. قال: فجاء حتى قام

بین المنبر والقبر. قال: فما ذكرت مقامه إلا انشعر جلدی. قال سلیمان: وما أراه إلا كذب. ثم قال سلیمان: ترون كان فی قلبه ایمان حیث هم أن يتعلق لأیوب بسقطة! هل رأیتم أسرا ادباً منه حین یعلم أن حماداً جلیس لأیوب ثم یقول له هذا القول؟!

حماد نے کہا: میں ابوحنیفہ کے پاس مسجد حرام میں بیٹھا تو انہوں نے کہا کہ ایوب مدینہ آئے تو میں اس کے پاس بیٹھا تو میں نے کہا علی سے کہ کیا ان کی طرف کمزوری کو منسوب کیا ہے۔ تو انہوں نے کہا پس وہ آئے یہاں تک کہ منبر اور قبر شریف کے درمیان کھڑے ہو گئے، کہا پس میں نے ان کے کھڑے ہونے کا تذکرہ کیا تو میرے رونگھٹے کھڑے ہو گئے۔ سلیمان نے کہا کہ میں نہیں گمان کرتا مگر یہ کہ انہوں نے جھوٹ بولا۔ پھر سلیمان نے کہا تم خیال کرتے ہو کہ اس کے دل میں ایمان ہے جبکہ اس نے ارادہ کیا کہ ایوب کو سقط فی الروایہ کے ساتھ منسوب کیا۔ کیا تم اس سے زیادہ بے ادب کسی کو دیکھتے ہو جب کہ وہ جانتا ہے کہ بے شک حماد ایوب کے لیے بیٹھا تو پھر وہ اس کے بارے میں یہ بات کہتا ہے۔

(المعرفة والتاریخ ج ۳ ص ۹۷)

جواب:

یہ قول درست نہیں کیونکہ فسوی کی ملاقات حماد سے ثابت نہیں اس واسطے یہ قول منقطع

ہے۔

اعتراض نمبر ۲۰:

حارث بن عمیر ابوالبصری کا قول کہ

ابوحنیفہؒ نے کہا کہ کعبہ کا صحیح تعین نہ کرنے والا مومن ہے

حدثنا أبو بکر الحمیدی، ثنا حمزة بن الحارث مولی عمر بن الخطاب،

عن أبيه قال سمعت رجلاً یسأل أبا حنیفة فی المسجد الحرام من رجل قال



أشهد أن الكعبة حق، ولكن لا أدري هي هذه أم لا، فقال مؤمن حقاً وسأله عن رجل قال أشهد أن محمداً بن عبد الله نبي، ولكن لا أدري هو الذي قبره بالمدينة أم قال: مؤمن حقاً قال أبو بكر الحميدي ومن قال هذا فقد كفر.

بیان کیا ہم سے ابو بکر حمیدی نے کہا بیان کیا ہم سے حمزہ بن حارث نے جو عمر بن خطاب کے غلام ہیں، اپنے باپ سے کہا سنا میں نے ایک آدمی سے جو ابو حنیفہ سے سوال کرتا تھا مسجد حرام میں ایسے آدمی کے متعلق جو یہ کہتا ہے کہ میں گواہی دیتا ہوں کعبہ حق ہے لیکن میں یہ نہیں جانتا کیا وہ یہ کعبہ ہے یا کوئی اور تو ابو حنیفہ نے کہا ایسا شخص سچا مومن ہے اور اس سائل نے ایسے آدمی کے بارے میں بھی سوال کیا جو کہتا ہے کہ میں گواہی دیتا ہوں بے شک حضرت محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) بن عبد اللہ نبی ہیں لیکن میں یہ نہیں جانتا کہ کیا وہ ہیں جو مدینہ المنورہ میں اپنی قبر (مبارک) میں ہیں یا کہیں اور تو ابو حنیفہ نے کہا ایسا آدمی سچا مومن ہے ابو بکر حمیدی نے کہا کہ جس نے ایسا کہا وہ کافر ہو گیا۔

جواب:

اس قول کی سند میں امام حمیدی ہیں جن کا تعصب امام ابو حنیفہ کے ساتھ مشہور ہے، لہذا تعصب کی بناء پر کی گئی جرح باطل ہوتی ہے نیز اس کی سند میں دوسرا راوی حمزہ بن حارث بن عمیر ہے۔ اگرچہ ابن حبان نے اس کو ثقات میں داخل کیا ہے تاہم یہ مقاطع روایت کرنے والا ہے۔ (تہذیب ج ۲، ص ۱۹)

نیز سند میں تیسرا راوی حمزہ کا باپ حارث بھی ہے جس کے متعلق تہذیب التہذیب میں لکھا ہے۔

قال الازدی ضعيف منكر الحديث وقال الحاكم روى عن حميد الطويل و جعفر بن محمد احاديث موضوعه، ونقل ابن الجوزي عن ابن الخزيمة انه قال الحارث بن عمير كذاب و قال ابن حبان كان ممن يروى عن الاثبات الاشياء الموضوعه. (تہذیب التہذیب ج ۱ ص ۴۱۵)

قال ابن الجوزی، الحارث بن عمیر، ابو عمیر یروی عن حمید الطویل  
قال ابن حبان یروی عن الاثبات الموضوعات.

(کتاب الضعفاء لابن الجوزی ج ۱، ص ۱۸۳، میزان الاعتدال ج ۱ ص ۴۴۰)

اس تمام عبارت کا خلاصہ یہ ہے کہ حارث بن عمیر کو ازدی نے کہا ضعیف ہے منکر الحدیث  
ہے حاکم نے کہا حمید اور جعفر بن محمد سے جھوٹی روایات بیان کرتا ہے ابن جوزی نے ابن  
خزیمہ سے نقل کیا ہے کہ حارث بن عمیر کذاب ہے ابن حبان نے کہا یہ ثبت راویوں سے من  
گھڑت روایات بیان کرتا ہے۔

ان حوالہ جات سے روز روشن کی طرح واضح ہوا کہ اس قول کی سند انتہائی مجروح ہے جس  
کی وجہ سے قابل قبول نہیں۔

اعتراض نمبر ۲۱:

## حارث بن عمیر ابوبصری کے قول کی دوسری سند

قال أبو بکر وکان سفیان یحدث عن حمزة بن الحارث، حدثنا مؤمل  
بن إسماعیل عن الثوری بمثل معنی حدیث حمزة.

ابوبکر نے کہا کہ سفیان بیان کرتے تھے حمزہ بن حارث سے کہا بیان کیا ہم سے مؤمل بن  
اسماعیل نے ثوری سے حمزہ کی حدیث کے معنی کی طرح (یعنی روایت کی طرح)

(المعرفة والتاريخ ج ۳، ص ۹۷)

جواب:

اعتراض نمبر ۲۰ کی سند کی طرح یہ سند بھی سخت مجروح ہے جس کی وجہ سے لائق استناد نہیں  
ہے، اور اس کی سند میں مؤمل بن اسماعیل بھی ہے۔ اس کے متعلق امام بخاری فرماتے ہیں:

قال البخاری منکر الحدیث وقال ابو زرعة فی حدیثه خطأ کثیر، کثیر

الغلط. (میزان الاعتدال ج ۴، ص ۲۰۸)



امام بخاری نے فرمایا یہ منکر الحدیث ہے، ابو زرعد نے کہا اس کی حدیث میں بہت زیادہ خطا ہے، یہ راوی کثیر الغلط ہے۔ راوی کا کثیر الخطا کثیر الغلط ہونا یہ جرح مفسر ہے، نیز امام بخاری جس کو منکر الحدیث کہیں اس سے روایت لینا حلال نہیں ہوتی۔

(میزان الاعتدال ج ۱ ص ۶)

اعتراض نمبر ۲۲:

فزاری کا قول کہ امام ابو حنیفہ فرماتے ہیں  
کہ آدم اور ابلیس کا ایمان برابر ہے

حدثني أبو بكر، عن أبي صالح الفراء عن الفزاري قال: قال أبو حنيفة:  
إيمان آدم وإيمان إبليس واحد، قال إبليس: رب بما أغويتني. وقال: رب  
فانظرنني إلى يوم يبعثون، وقال آدم: ربنا ظلمنا أنفسنا.

بیان کیا مجھ سے ابو بکر نے ابوصالح فراء سے اس نے فرازی سے فرازی نے کہا کہ ابو  
حنیفہ نے کہا آدم (علیہ السلام) اور ابلیس کا ایمان ایک جیسا ہے ابلیس نے کہا اے رب تو  
نے مجھے گمراہ کیا اور کہا اے رب مجھے قیامت تک مہلت دے اور آدم (علیہ السلام) نے  
عرض کی ”ربنا ظلمنا أنفسنا..... الخ“ (المعرفة والتاريخ ج ۳ ص ۹۸)

جواب:

اس قول کی سند میں فرازی ہے اور وہ ابراہیم بن محمد ہے اگرچہ ثقہ ہے تاہم ابن سعد نے  
کہا کہ اس کی حدیث میں بہت زیادہ غلطیاں ہیں۔

اعتراض نمبر ۲۳:

شریک بن عبد اللہ النخعی قاضی کا قول کہ شراب بیچنے والا  
ابو حنیفہ کے قول پر فتویٰ دینے والے سے بہتر ہے

حدثنا أحمد بن عثمان بن حكيم قال: سمعت أبا نعيم يقول: سمعت

شریگا يقول: لئن يكون في قبيلة خماراً خير من أن يكون فيها رجل يقول  
بقول أبي حنيفة.

بیان کیا ہم سے احمد بن عثمان بن حکیم نے کہا سنا میں نے ابو نعیم سے وہ کہتے سنا میں نے  
شریک سے وہ کہتے اگر کسی قبیلہ میں شراب فروخت والا ہو تو وہ ایسے آدمی سے بہتر ہے جو ابو  
حنیفہ کے قول پر فتویٰ دے۔ (المعرفة والتاريخ ج ۳، ص ۹۸)

جواب:

اس قول کی سند میں شریک قاضی ہے جو متکلم فیہ ہے، نیز اس کی سند میں دوسرا راوی  
ابو نعیم ہے جو فضل بن دکین ہے اگرچہ ثقہ ہے، لیکن حدیث بیان کرنے پر اجرت لیتے تھے  
جس کی وجہ سے لوگ ان پر کلام کرتے تھے اور یہ کہ تدلیس کرتے تھے اور منکر روایات بیان  
کرتے تھے اور حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کو گالی دیتے تھے۔ (معاذ اللہ)

(تہذیب التہذیب ج ۴، ص ۴۹۱)

اس وجہ سے یہ قول قابل قبول نہیں۔

اعتراض نمبر ۲۴:

## حفص بن غیاث کا قول کہ ابو حنیفہ مسائل میں تاویل کیا کرتے تھے

حدثني أحمد بن يحيى بن عثمان قال: قال عمر بن حفص بن غياث  
سمعتَه يذكر عن أبيه قال: كنت أجالس أبا حنيفة، فسمعتَه ينتقل في مسألة  
واحدة في يوم واحد بخمسة أقاويل ففقت فتركته وطلبت الحديث.

بیان کیا مجھ سے احمد بن یحییٰ بن عثمان نے کہا عمر بن حفص بن غیاث نے کہا سنا میں نے  
اس کو اپنے باپ سے یعنی حفص بن غیاث سے، حفص بن غیاث نے کہا، میں ابو حنیفہ کے  
پاس بیٹھتا تھا میں نے سنا دن میں ایک مسئلہ کے بارے میں پانچ تاویلوں کی طرف پھرتے



تھے تو میں نے ابوحنیفہ کو چھوڑ دیا اور حدیث کو طلب کیا۔

(المعرفة والتاريخ ج ۳، ص ۹۸)

جواب:

یہ قول کسی کتاب میں عمر بن حفص سے مروی ہے کسی میں عمر کا ذکر نہیں بلکہ خود حفص بن غیاث سے ہی مروی ہے۔ حفص بن غیاث امام اعظم ابوحنیفہؒ کے ان خاص تلامذہ میں شمار ہوتے ہیں جن پر امام ابوحنیفہؒ کو بہت اعتماد تھا اور جن کو آپ اپنے دل کی تسکین اور اپنے غموں کا مدار قرار دیتے تھے۔ چنانچہ حافظ شمس الدین سخاوی المتوفی ۹۰۲ھ امام حفص کے ترجمہ میں ارقام فرماتے ہیں۔

هو ابن غياث النخعي الكوفي قاضيا بل وقاضي بغداد ايضا وصاحب  
الامام ابي حنيفة الذي قال له في جماعة انتم مسار قلبي وحلاء حزني.

(فتح المغیث فی شرح الفیہ الحدیث ج ۲ ص ۱۹۲)

امام حفص بن غیاث نخعی کوفی جو کوفہ اور بغداد کے قاضی تھے یہ امام ابوحنیفہ کے شاگرد ہیں اور آپ کے تلامذہ کی اس جماعت سے تعلق رکھتے ہیں جن کے بارے میں آپ نے فرمایا تھا تم لوگ میرے دل کی تسکین اور میرے غم کا مداوا ہو۔

یہ شہادت ۹ صدی کے محدث کی ہے اور وہ ان کو آپ کا شاگرد بتا رہے ہیں۔ اس سے ثابت ہوتا ہے کہ انہوں نے امام ابوحنیفہ کو نہیں چھوڑا تھا اور ساری عمر حنفی رہے۔ دوسرے حفص بن غیاث کا یہ کہنا کہ میں حدیث کی طرف متوجہ ہو گیا یہ بات تو ان کی بہت اچھی ہے۔

تیسرے اس قول کی سند میں جو عمر ہے وہ حفص بن غیاث کا بیٹا ہے اس کے متعلق تہذیب میں لکھا ہے کہ ابن حبان نے اس کو ثقات میں ذکر کیا ہے اور کہا ہے کہ یہ کئی مرتبہ غلطی کر جاتا ہے۔ ابو داؤد نے کہا میں اس کے پیچھے اس کے گھر تک گیا لیکن میں نے اس سے کچھ نہیں

سنا۔ (تہذیب ج ۴ ص ۲۷۳)

چوتھے اس بات کو اس وقت پر محمول رکھا جائے گا جب کسی مسئلہ پر اجتہاد جاری رہتا جب مسئلہ کی تحقیق مکمل ہو جاتی ہے پھر وہ ہی رائے رہتی اور وہ ایک ہی ہوتی۔  
اعتراض نمبر ۲۵:

امام مالک کا قول کہ اسلام میں  
ابو حنیفہؒ سے زیادہ نقصان پہنچانے والا پیدا نہیں ہوا

حدثني الحسن بن الصباح، حدثنا إسحاق بن إبراهيم الحنيني قال: قال مالك: ما ولد في الإسلام مولود أضر على أهل الإسلام من أبي حنيفة، وكان يعيب الرأي ويقول: قبض رسول الله صلى الله عليه وسلم، وقد تم هذا الأمر واستكمل، فإنما ينبغي أن نتبع آثار رسول الله صلى الله عليه وسلم وأصحابه ولا نتبع الرأي أو أنه من اتبع الرأي. جاء رجل أقوى منك في الرأي فاتبعته، فأنت كلما جاء رجل غلبك اتبعه أرى هذا الأمر لا يتم.  
بیان کیا مجھ سے حسن بن صباح نے کہا بیان کیا ہم سے اسحاق بن ابراہیم الحنینی نے کہا کہ مالک نے کہا ابو حنیفہ سے زیادہ ضرر رساں اسلام میں کوئی نہیں پیدا ہوا۔

(المعرفة والتاريخ ج ۳ ص ۹۹)

جواب:

یہ حضرت امام مالکؒ پر بہتان ہے آپ اس سے یقیناً بری الذمہ ہیں، امام مالکؒ حضرت امام ابو حنیفہؒ کے مداحین میں سے ہیں۔ دوسری بات اس قول کی سند بھی درست نہیں اس کی سند میں ایک راوی حسن بن صباح ہے۔ اور یہ البزار ہے اور یہ درست نہیں اس کے متعلق محدثین فرماتے ہیں:

قال النسائي ليس بالقوي. امام نسائی نے کہا یہ قوی نہیں ہے۔

(تہذیب ج ۱ ص ۴۹۶)

اس کی قول کی سند میں دوسرا راوی اسحاق بن ابراہیم الحنینی ہے۔ اس کے متعلق تہذیب میں ہے۔

قال ابو حاتم رايت احمد بن صالح لا يرضاه وقال البخاري في حديثه نظر وقال النسائي ليس بثقة قال الأزدي اخطاء في الحديث، قال ابن عدي ضعيف، قال ابن حبان يخطئ قال الحاكم ابو احمد في حديثه المناكير قال البزار اضطرب حديثه

(تہذیب التہذیب ج ۱ ص ۱۴۳، کتاب الضعفاء لابن الجوزی ج ۱ ص ۹۷)

تمام مذکورہ عبارت کا خلاصہ یہ ہے کہ ابو حاتم نے کہا میں نے احمد بن صالح کو دیکھا وہ اس سے خوش نہیں تھے، امام بخاری نے فرمایا اس کی حدیث میں نظر ہے، نسائی نے کہا یہ ثقہ نہیں ہے، ازودی نے کہا اس نے حدیث میں خطا کی ہے، ابن عدی نے کہا یہ ضعیف ہے ابن حبان نے کہا یہ خطا کرتا ہے ابو احمد حاکم نے کہا اس کی حدیث میں مناکیر ہیں، بزار نے کہا اس کی حدیث میں اضطراب ہے۔

سطور بالا سے یہ بات ظاہر ہے کہ سند میں مذکور راوی اسحاق بن ابراہیم الحنینی انتہائی سخت مجروح ہے اور اس کی روایت قابل اعتماد نہیں۔

اعتراض نمبر ۲۶:

رقبہ بن مصقلہ کا قول کہ ابو حنیفہؓ  
رائے اور قیاس پر (لوگوں) کو پختہ کرتے تھے

حدثنا محمد بن أبي عمر قال: قال سفیان: قال رقبۃ للقاسم بن معن: أين تذهب؟ قال: إلى أبي حنيفة، قال: يمكنك من رأي ما مضت وترجع إلى أهلك بغير فقه.

بیان کیا ہم سے محمد بن ابی عمر نے کہا کہ سفیان نے کہا کہ رقبہ نے قاسم بن معن کو کہا تو



کہاں جاتا ہے تو قاسم بن معن نے کہا ابوحنیفہ کی طرف کہا وہ تجھے رائے قیاس میں پختہ کرے گا جو تو نے چبایا ہے اور تو اپنے اہل کے پاس بغیر فقہ کے لوٹے گا۔  
(المعرفة والتاريخ ج ۳، ص ۹۹)

جواب:

اس کی سند میں ایک راوی، محمد بن ابی عمر مجہول ہے جیسا کہ تہذیب میں منقول ہے کہ امام مزی نے فرمایا میں نے اس کا ذکر کہیں نہیں پایا۔ (تہذیب ج ۴، ص ۲۳۲) ابن حجر نے فرمایا لا يعرف یہ نہیں پہچانا گیا (یعنی مجہول ہے) (تقریب التہذیب ج ۲، ص ۱۱۷)  
تو مجہول اور بد عقیدہ راوی کی بنیاد پر ایک ایسے امام جن کی امامت فی الدین مسلم ہے، ان پر کیسے طعن کیا جاسکتا ہے۔  
اعتراض نمبر ۲:

## ایوب سختیانی کا قول کہ ابوحنیفہ کھجلی والے شخص ہیں ان سے دور رہو

حدثني محمد بن عبد الله ثنا سعيد بن عامر، عن سلام بن أبي مطيع قال:  
كنت مع ايوب في المسجد الحرام، قال: فرأه أبو حنيفة، فأقبل نحوه، قال  
فلما رآه قد أقبل نحوه قال لأصحابه: قوموا لا يعدنا بالجربة، قوموا لا يعدنا  
بالجربة.

بیان کیا مجھ سے محمد بن عبد اللہ نے کہا بیان کیا ہم سے سعید بن عامر نے سلام بن ابی مطیع سے کہا کہ میں ایوب کے ساتھ تھا مسجد حرام میں کہ ایوب کو ابوحنیفہ نے دیکھا تو آپ کی طرف چلے تو جب ایوب نے دیکھا کہ ابوحنیفہ میری طرف آرہے ہیں تو ایوب نے اپنے ساتھیوں سے کہا کہ کھڑے ہو جاؤ کہیں یہ کھجلی والا ہماری طرف نہ لوٹ آئے۔

(المعرفة والتاريخ ج ۳، ص ۹۹)

جواب:

اس قول کی سند میں ایک راوی سعید بن عامر الضبعی اگرچہ ثقہ ہے لیکن امام ابو حاتم نے فرمایا ”وكان في حديثه بعض الغلط“ (تہذیب التہذیب ج ۲، ص ۳۱۶)

کہ اس کی حدیث میں بعض غلطیاں ہوتی ہیں۔

نیز اس قول کی سند میں دوسرا راوی سلام بن ابی مطیع ہے، جو کہ ضعیف ہے اس کے متعلق ابن جوزی نقل کرتے ہیں ”قال ابن حبان كثير الوهم لا يجوز الاحتجاج به اذا انفرد“ (کتاب الضعفاء لابن الجوزی ج ۲، ص ۷)

تہذیب میں ہے:

قال ابن عدی ليس بمستقيم الحديث قال ابن حبان كان شي الاخذ لا يجوز الاحتجاج به اذا انفرد قال الحاكم منسوب على الغفلة وسوء الحفظ. (تہذیب التہذیب ج ۲، ص ۴۶۶)

مذکورہ تمام عبارت کا خلاصہ یہ ہے کہ ابن حبان نے کہا یہ کثیر الوہم ہے (یعنی بہت زیادہ وہمی ہے) اس کے ساتھ احتجاج پکڑنا (یعنی دلیل پکڑنا) جائز نہیں ہے جب کہ یہ منفرد ہو، ابن عدی نے کہا اس کی حدیث مضبوط نہیں ہے، ابن حبان نے کہا اس کے ساتھ دلیل پکڑنا جائز نہیں ہے جب کہ یہ منفرد ہو، حاکم نے کہا یہ راوی غفلت اور گندے حافظے کی طرف منسوب ہے۔

مذکورہ وضاحت سے یہ بات واضح ہے کہ اس قول کی سند انتہائی مجروح ہے جس کی وجہ سے لائق استناد نہیں نیز امام ایوب جو کہ سختیانی ہیں وہ تو حضرت امام ابو حنیفہ کے مداحین میں سے ہیں۔ دیکھئے امام ابن عبد البر کی کتاب الانقاء ص ۱۹۳۔

امام اعظم ابو حنیفہؒ

اور

امام ابو زرہ رازی الدمشقیؒ

جمع و ترتیب

پیر جی سید مشتاق علی شاہ

ناشر

پیر جی سید عبدالمبین

محله گوبند گڑھ گلی نمبر ۸ مکان نمبر C/36 کالج روڈ گوجرانوالہ



جملہ حقوق بحق ناشر محفوظ ہیں

امام اعظم ابوحنیفہؒ اور امام ابو زرہ رازی الدمشقیؒ

پیر جی سید مشتاق علی

ماہیر گرافکس 0300-0074745

80

100

اگست 2023ء

نام کتاب

مرتب

کمپوزنگ ڈیزائننگ

صفحہات

تعداد

طباعت

قیمت

### ضروری اعلان:

ہم نے اس رسالہ میں اپنی طرف سے پوری کوشش کی ہے کہ کوئی غلطی نہ ہو۔ مگر پھر بھی اگر کوئی غلطی نظر آئے تو ضرور آگاہ فرمائیں۔ ان شاء اللہ ضرور درست کر دی جائے گی۔ ہم قرآن و سنت کے خلاف کسی کی بات نہیں مانتے، اللہ تعالیٰ ہم سب کو قرآن و سنت پر صحیح معنی میں عمل کرنے کی توفیق عطا فرمائے اور ہم سب کا خاتمہ ایمان پر فرمائے۔ آمین!!

احقر

پیر جی سید مشتاق علی

01-05-2023

## فہرست مضامین

صفحہ نمبر	مضمون
5	عرض مؤلف
7	اعتراض نمبر ۱ (الف)
9	عبداللہ بن مبارک کا قول کہ جماعت سے مراد محمد بن ثابت، حسین بن واقد اور ابو حمزہ سکری ہیں اعتراض نمبر ۲ (ب)
10	احمد بن شبویہ کا قول کہ محمد بن ثابت، حسین بن واقد، ابو حمزہ السکری میں نہ ارجاء تھا اور نہ ہی ابو حنیفہ کی رائے کا دخل تھا اعتراض نمبر ۳
11	یونس بن یزید کا قول کہ ابو حنیفہ ربیعہ کی باتیں غور سے سنتے تھے اعتراض نمبر ۴
13	نعیم بن حماد کا قول کہ سفیان ثوری ابو حنیفہ سے کلام نہیں کرتے تھے اعتراض نمبر ۵
14	ابن عون کا قول کہ ابو حنیفہ مشکل مسائل کا جواب دیتے تھے اعتراض نمبر ۶
15	ابو نعیم فضل بن دکین کا قول کہ ابو حنیفہ کو دیکھنے والوں میں میں سب سے بڑا آدمی ہوں اعتراض نمبر ۷
16	ابو نعیم کا قول کہ سفیان ثوری ابو حنیفہ سے کلام نہیں کرتے تھے اعتراض نمبر ۸
16	ابو نعیم کا قول کہ ابو حنیفہ خود سفیان سے کلام کرنے میں ابتدا کرتے تھے اعتراض نمبر ۹
23	شریک کا قول کہ ابو حنیفہ سے دو مرتبہ توبہ کرائی گئی اعتراض نمبر ۱۰
23	سلمہ بن عمرو القاضی کا قول کہ ابو حنیفہ پہلا آدمی ہے جس نے قرآن کو مخلوق کہا

صفحہ نمبر	مضمون
26	اعتراض نمبر ۱۰
40	اوزاعی کا قول کہ ابوحنیفہ امت پر تلووار اٹھانے کا قائل تھا اعتراض نمبر ۱۱
41	رقبہ بن مصقلہ کا قول کہ ابوحنیفہ تجھے ایسی رائے دے کہ بغیر ثقہ واپس لوٹے گا اعتراض نمبر ۱۲
42	یونس بن یزید کا قول کہ ابوحنیفہ ربیعہ کی باتیں غور سے سنتے تھے اعتراض نمبر ۱۳
44	ایوب سختیانی کا قول کہ ابوحنیفہ اپنی خارش ہمیں نہ لگا دے اعتراض نمبر ۱۴
49	سفیان کا قول کہ ابوحنیفہ سے بڑھ کر اسلام کو نقصان پہنچانے والا بچہ پیدا نہیں ہوا اعتراض نمبر ۱۵
51	سفیان ثوری کا قول کہ ابوحنیفہ نہ ثقہ تھے نہ مامون اعتراض نمبر ۱۶
52	یحییٰ بن صالح کا قول کہ ابوحنیفہ نے کہا کہ قیاس کرنا مسجد میں پیشاب کرنے سے زیادہ برا ہے اعتراض نمبر ۱۷
	سفیان بن عیینہ کا قول کہ ابوحنیفہ باندیوں کی اولاد ہے



بسم اللہ الرحمن الرحیم

## عرض مرتب

امام ابوحنیفہ نعمان بن ثابت المتوفی ۱۵۰ھ کے دفاع میں الحمد للہ ہم کئی کتابیں شائع کر چکے ہیں جن میں سے بعض کتابوں کے نام درج ذیل ہیں۔

(۱) الاجوبة اللطيفة عن بعض ردود ابن ابی شیبہ علی ابی حنیفة

(۲) الاقوال الصحيحة فی جواب الجرح علی ابی حنیفة

(۳) تلخیص السیف الصارم لمنکر شان امام اعظم

(۴) کشف الغمة بسراج الامة

(۵) امام ابوحنیفہؒ پر اعتراضات کے جوابات

(۶) امام ابوحنیفہؒ پر اعتراضات کا علمی جائزہ

(۷) امام اعظم ابوحنیفہؒ اور مصنفین صحاح ستہ

(۸) امام ابوحنیفہؒ کا مقام محدثین کی نظر میں

(۹) امام ابوحنیفہؒ سے مروی بعض احادیث کی تحقیق

(۱۰) امام اعظم ابوحنیفہؒ اور امام ابو زرعة دمشقی

آخری دس نمبر کتاب آپ کے ہاتھوں میں ہے اس میں سترہ (۱۷) اعتراضوں کا

جواب دیا گیا ہے جو ابو زرعة نے اپنی کتاب تاریخ الی از رعة میں نقل کئے تھے۔

ہماری کوشش ہے کہ امام صاحبؒ پر جتنے بھی مشہور اعتراض ہیں سب کا جواب دے دیا

جائے۔ آخر میں اللہ تعالیٰ سے دعا ہے کہ وہ ہم سب کو اپنی مرضیات پر چلنے کی توفیق عطا فرمائے۔ آمین

والسلام  
سید مشتاق علی

بروز پیر مورخہ 13 جون سن 2023ء

اعتراض نمبر (الف):

عبداللہ بن مبارک کا قول کہ جماعت سے مراد محمد بن ثابت،  
حسین بن واقد اور ابو حمزہ سکری ہیں

۱۷۲: ... حدثنا أبو زرعة قال: وحدثني أحمد بن شبيب قال: حدثنا علي بن الحسن بن شقيق قال: قيل لابن المبارك: من الجماعة؟ قال: محمد بن ثابت، والحسين بن واقد، وأبو حمزة السكري.

۱۷۳: ... ابو زرعة نے ہم سے بیان کیا کہتے ہیں کہ مجھے احمد بن شیبہ نے خبر دی وہ کہتے ہیں کہ ہمیں علی بن الحسین نے خبر دی وہ کہتے ہیں کہ ابن مبارک سے پوچھا گیا کہ جماعت سے کون لوگ مراد ہیں تو کہنے لگے کہ محمد بن ثابت، حسین بن واقد اور ابو حمزہ سکری ہیں۔  
(تاریخ ابو زرعة الدمشقي ص ۵۷)

جواب:

اس عبارت کا تعلق اگلی عبارت سے ہے اس لئے اس کی وضاحت آگے آرہی ہے۔  
نیز اس میں امام ابو حنیفہ پر اعتراض بھی نظر نہیں آتا۔ باقی حسین بن واقد اور ابو حمزہ سکری تو امام ابو حنیفہ کی تعریف کرتے تھے۔

حسین بن واقد کا حوالہ:

علامہ ابن عبد البر مالکی فرماتے ہیں

حسین بن واقد فرماتے ہیں: مقام مرو میں میرے ساتھ ایک مسئلہ پیش آ گیا اور کوئی تھا بھی نہیں کہ پوچھ لیا جائے، لہذا میں عراق گیا اور سفیان ثوری سے مسئلہ دریافت کیا، انہوں نے تھوڑی دیر غور و خوض کرنے کے بعد فرمایا اے حسین! یہ مسئلہ مجھے معلوم نہیں۔ یہ سن کر میں نے دریافت کیا: یہ آپ فرما رہے ہیں کہ مجھے نہیں معلوم، جب کہ آپ تو امام وقت ہیں۔ یہ



سن کر انہوں نے فرمایا میں وہی کر رہا ہوں جو حضرت عبداللہ بن عمر جیسی قد آور شخصیت نے ایک مرتبہ کہا تھا۔ چنانچہ ان سے ایک ایسا مسئلہ دریافت کیا گیا جو ان کے ذہن میں نہیں تھا تو انہوں نے فرمایا میں نہیں جانتا۔ ابن واقد فرماتے ہیں کہ پھر میں امام ابوحنیفہ کے پاس گیا اور ان سے مسئلہ دریافت کیا چنانچہ انہوں نے مجھے مسئلہ کی حقیقت سمجھا دی پھر میں نے سفیان کے پاس آکر اسے بیان کیا تو انہوں نے پوچھا کہ امام ابوحنیفہ نے کیا بتایا ہے۔ میں نے کہا کہ انہوں نے ایسا ایسا مسئلہ بتایا تھے یہ سن کر سفیان کچھ دیر خاموشی سے غور و خوض کرتے رہے پھر فرمایا کہ حسین ابوحنیفہ نے بالکل صحیح بتایا ہے۔

(الانتقاء فی فضائل الثلاثة الائمة الفقهاء)

اس سے ثابت ہوا کہ حسین بن واقد آپ کی رائے جانتے تھے۔

ابو حمزہ سکری کا حوالہ:

ابن ابی العوام نقل کرتے ہیں:

(۱)..... حدثني ابي قال حدثني ابي قال حدثني محمد بن احمد بن حماد قال حدثني يعقوب بن اسحاق قال سمعت محمود بن غيلان قال ثنا علي بن ابي الحسن بن شفيق قال سمعت ابا حمزة السكري يقول سمعت ابا حنيفة يقول اذا جاء الحديث الصحيح الاسناد عن النبي صلى الله عليه وسلم اخذنا به واذا جاء عن اصحابه تخيرنا ولم نخرج من قولهم واذا جاء عن التابعين زاحمناهم. (فضائل ابي حنيفة ج ۱ ص ۲۱۴)

(۲)..... امام ابو عبد اللہ حسین بن علی صمیری استاذ خطیب بغدادی المتوفی ۴۳۶ھ لکھتے

ہیں:

عبدالرزاق فرماتے ہیں کہ میں نے عبداللہ بن مبارک کو کہتے ہوئے سنا اگر اہل زمانہ میں سے کسی کے مناسب ہو کہ اس کی رائے کے مطابق کوئی بات کہے تو حضرت ابوحنیفہ زیادہ حق

رکھتے ہیں کہ آپ کی رائے کے مطابق وہ بات کرے۔

(اخبار ابی حنیفہ واصحابہ مترجم، ص ۲۷۷)

باقی رہے محمد بن ثابت تو ان کی کوئی بات ہمیں معلوم نہیں جو انہوں نے امام ابو حنیفہؒ کے خلاف کہی ہو۔

اعتراض نمبر (ب):

احمد بن شبویہ کا قول کہ محمد بن ثابت، حسین بن واقد، ابو حمزہ  
السرری میں نہ ارجاء تھا اور نہ ہی ابو حنیفہ کی رائے کا دخل تھا

۱۷۴: ... قال أبو زرعة: قال لنا أحمد بن شبويه: ليس فيهم شيء من

الارجاء، ولا رأى أبي حنيفة.

ابو زرعه کہتے ہیں کہ احمد بن شبویہ نے ہم سے کہا۔ ان (مذکورہ بالا) لوگوں میں نہ ارجاء کا  
کوئی دخل تھا اور نہ ہی ابو حنیفہ کی رائے کا۔ (تاریخ ابو زرعه الدمشقی ص ۵۴)

جواب:

امام ابو حنیفہ کے مخالفین اس قول سے اس طرح استدلال کرتے ہیں کہ امام صاحب  
ارجاء کے قائل تھے اور امام صاحب کی رائے بھی ٹھیک نہیں ہوتی تھی کیونکہ ان کی رائے اکثر  
قرآن و حدیث کے خلاف ہوتی ہے اس لئے یہ آپ کے تینوں ہم عصر آپ کی رائے نہیں  
لیتے تھے اور نہ آپ کے عقائد سے متفق تھے میں کہتا ہوں کہ یہ تینوں کیا اور بھی لوگ چاہے وہ  
تعداد میں کتنے ہی ہوں وہ آپ کی رائے کو نہ مانے اُس سے آپ کی ذات پر کیا حرف آتا  
ہے اور آپ کی رائے کا غلط ہونا کیسے ثابت ہو سکتا ہے۔ باقی آپ کی رائے کی قدر و قیمت کا  
جن کو پتہ ہے ان سے معلوم کریں ہم نے ایک ایک حوالہ حسین بن واقد اور سرری کا نقل کر دیا  
ہے اس سے امام صاحب کی رائے کی حقیقت معلوم ہو گئی ہوگی۔

(تفصیل کے لیے دیکھئے مقام ابی حنیفہ)

باقی رہا ار جاء کا مسئلہ تو اس کا جواب خود امام صاحب کی فقہ اکبر میں موجود ہے۔

(دیکھیے شرح فقہ اکبر الیاس گھسن ص ۳۸۳)

ہماری طرف سے ار جاء والے مسئلہ کا تفصیلی جواب کتاب السنۃ پر ایک نظر ص ۷۲ تا ۷۹ میں شائع ہو چکا ہے۔ وہاں پر ملاحظہ فرمائیں۔  
اعتراض نمبر ۲:

یونس بن یزید کا قول کہ ابو حنیفہ ربیعہ کی باتیں غور سے سنتے تھے

۱۰۳۳: ... حدثنی أحمد بن صالح قال: حدثنا عنبسة بن خالد عن يونس بن يزيد قال شهدت أبا حنيفة في مجلس ربعة، فكان مجهود أبي حنيفة أن يفهم ما يقول ربعة.

احمد بن صالح کہتے ہیں کہ ہمیں خبر دی عنبسہ بن خالد نے یونس بن یزید سے وہ کہتے ہیں کہ میں ربیعہ کی مجلس میں ابو حنیفہ کے پاس حاضر ہوا تو ان کی انتہائی کوشش یہ تھی کہ وہ ربیعہ کی باتوں کو سمجھتے۔ (تاریخ ابی زرعہ ص ۱۹۸)

جواب:

اس میں تو اعتراض والی کوئی بات نہیں بلکہ یہ قول تو امام ابو حنیفہ کی خوبی بتا رہا ہے کہ آپ اپنے استاد کی باتوں کو توجہ کے ساتھ سنتے تھے۔ اچھے شاگرد کی یہ ہی نشانی ہوتی ہے۔ مگر آپ کے مخالفین اس عبارت سے یہ مطلب نکالتے ہیں کہ آپ کند ذہن تھے اور اپنے استاذ کے کلام کو سمجھنے کی صلاحیت نہیں رکھتے تھے۔

اگر اس عبارت کا یہ مطلب لیا جائے تو پھر اعتراض خود یونس بن یزید پر آتا ہے کیونکہ وہ امام صاحب کے شاگرد بھی ہیں اور آپ سے روایت بھی نقل کرتے ہیں۔

(دیکھیے عقود الجمان)

یونس بن یزید کا ایسے آدمی سے علم حاصل کرنا پھر روایت بھی لینا سمجھ سے باہر ہے۔ ہم نے جو عبارت کا ترجمہ کیا ہے وہ صحیح فٹ بیٹھتا ہے۔



اعتراض نمبر ۳:

نعیم بن حماد کا قول کہ سفیان ثوری ابو حنیفہ سے کلام نہیں کرتے تھے

۱۱۹۶: ... قال أبو زرعة: وسمعت رجلاً قال لأبي نعیم: کان سفیان

یکلم أبا حنیفة؟ فأوما برأسه: لا. وقد کان أبو حنیفة یتدیه.

ابو زرعه کہتے ہیں کہ میں نے ایک آدمی کو ابو نعیم سے یہ پوچھتے ہوئے سنا کہ کیا سفیان ابو حنیفہ سے کلام کرتے تھے تو انہوں نے سر کے ذریعے اشارہ کیا کہ نہیں، البتہ ابو حنیفہ پہلے ابتدا کرتے تھے۔ (تاریخ ابی زرعه، ص ۲۲۱)

جواب نمبر ۱:

اس قول کی سند درست نہیں کیونکہ اس کی سند میں یہ الفاظ موجود ہیں وسمعت رجلاً ابو زرعه کہتے ہیں کہ میں نے ایک آدمی سے سنا وہ آدمی کون ہے ثقہ ہے یا ضعیف؟ کس قسم کا ہے اس کا کوئی اتا پتا نہیں ہے اس لیے یہ راوی مجہول شمار ہوگا۔

جواب نمبر ۲:

دوسرا جواب یہ ہے کہ اس کی سند میں دوسرا راوی ابی نعیم ہے اس کا پورا نام ابو نعیم فضل بن دکین ہے۔

اس کے متعلق مولانا احمد رضا بجنوری لکھتے ہیں:

حدیث امام اعظم (ابو حنیفہ) مسعر، سفیان ثوری، شعبہ وغیرہ سے سنی تمام ارباب صحاح ستہ نے آپ سے روایت کی۔ امام بخاری آپ سے تاریخ میں بھی اقوال نقل کرتے ہیں۔ امام بخاری و مسلم کے کبار شیوخ میں ہیں اور امام اعظم کے خصوصی تلامذہ میں سے ہیں اور مسانید میں بکثرت امام صاحب سے روایت حدیث کی ہے۔ عجل نے حدیث میں ثقہ، ثبت کہا، سید الحفاظ ابن معین نے فرمایا کہ میں نے دو شخصوں سے زیادہ اثبت نہیں دیکھا۔ ابو نعیم اور عفان۔ ابن سعد نے ثقہ، مامون، کثیر الحدیث و حجت کہا رحمہ اللہ رحمۃ واسعۃ

(مقدمہ وامانی الاخبار، بحوالہ مقدمہ انوار الباری شرح صحیح البخاری حصہ اول ص ۲۲۳،

۲۲۲، تذکرۃ الحفاظ ج ۱، ص ۲۷۳)

یہ ابی نعیم امام ابو حنیفہؒ کے متعلق فرماتے ہیں:

(۱) امام ابو حنیفہ مسائل کی تہہ اور حقیقت تک پہنچنے والے تھے۔ (تاریخ بغداد ج ۱۵، ص ۴۷۲)

(۲) امام صاحب بڑے خدا ترس تھے اور بغیر جواب کے کلام نہ کرتے تھے اور نہ لایعنی

باتوں میں پڑتے تھے۔ (مناقب کردی)

(۳) امام البرقی القاضی فرماتے ہیں کہ میں نے ابو نعیم کو کہتے ہوئے سنا کہ امام ابو حنیفہ

جمال والے تھے، حسین چہرے والے، خوبصورت داڑھی والے اور اچھے کپڑوں والے تھے۔

(اخبار ابی حنیفہ واصحابہ اردو ص ۳۶)

(۴) احمد بن عطیہ نے بیان کیا کہا میں نے ابو نعیم کو فرماتے ہوئے سنا امام ابو حنیفہ

خوبصورت چہرے، کپڑوں اور جوتوں والے تھے اور جو بھی ان کے پاس آتا اس کے ساتھ

نیکی اور برابری والا معاملہ فرماتے۔ (اخبار ابی حنیفہ واصحابہ اردو ص ۳۷)

۵۔ ابو نعیم فرماتے ہیں کہ میں اپنی زندگی میں اعمش سے ملا ہوں مجھے مسعر بن کدام کے

ساتھ رہنے کا موقع ملا ہے۔ میں حمزہ زیات اور مالک بن مغول کے ساتھ رہا ہوں۔ اسرائیل

اور عمرو بن ثابت کی صحبت اختیار کی۔ شریک اور ایسے دوسرے بلند مرتبہ علماء اور ائمہ کے

ساتھ وقت گزارا ہے اور اتنے علمائے کرام سے ملاقات کی ہے جن کی تعداد انہیں بتا سکتا میں

نے ان کے ساتھ نمازیں ادا کیں۔ ان کے ساتھ راتیں بسر کی ہیں مگر میں نے ساری زندگی

امام ابو حنیفہ سے بڑھ کر شب بیدار نہیں دیکھا۔ آپ نماز شروع کرتے تو پہلے اللہ سے دعا

کرتے اور گڑگڑا کر زاری کرتے پھر قیام فرماتے اسی طرح ساری رات گزر جاتی میں گواہی

دیتا ہوں کہ آپ صحیح معنوں میں اللہ سے ڈرنے والے تھے۔

(مناقب امام اعظم اردو صدر الائمہ امام موفق بن احمد مکی ص ۲۶۴، ۲۶۵)

امام صاحب کی شان میں آپ کے بہت سے اقوال کتابوں میں ملتے ہیں مگر ہم اسی پر

اکتفاء کرتے ہیں۔



### جواب نمبر ۳:

اس قول میں تو امام ابو حنیفہ کی تعریف موجود ہے کیونکہ حدیث شریف میں آتا ہے کہ دو آدمیوں میں اچھا وہ ہے جو پہلے سلام کرے۔ حدیث ملاحظہ فرمائیں۔

حضرت ابو امامہؓ سے روایت ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: لوگوں میں اللہ کے ہاں سب سے زیادہ قریب وہ شخص ہے جو انہیں اسلام کہنے میں ابتدا کرے۔

(ابوداؤد، کتاب الادب، باب فی فضل من بدأ بالسلام، حدیث نمبر ۵۱۹۷)

امام صاحب کا قول تو اس حدیث کے مطابق ہے۔

### اعتراض نمبر ۴:

ابن عون کا قول کہ ابو حنیفہ مشکل مسائل کا جواب دیتے تھے

۱۲۲۵: ... حدثنا أبو زرعة قال: حدثني أحمد بن شويه قال: حدثني

الفضل بن موسى قال: سمعت ابن عون يقول: بلغني أن بالكوفة رجلاً يُجيب في المعضلات.

ابو زرعة کہتے ہیں کہ مجھے احمد بن شہویہ نے خبر دی وہ کہتے ہیں کہ مجھے فضل بن موسیٰ نے خبر

دی وہ کہتے ہیں کہ میں نے ابن عون کو یہ کہتے ہوئے سنا کہ مجھے یہ بات پہنچی ہے کہ کوفہ میں

ایک آدمی ہے جو مشکل مسائل کا جواب دیتا ہے۔ (تاریخ ابی زرعة الدمشقي ص ۳۷۲)

### جواب نمبر ۱:

اس قول کی سند درست نہیں کیونکہ ابن عون کہتے ہیں بلغنی مجھے یہ بات پہنچی ہے بات

پہنچانے والے راوی کا نام درمیان سے غائب ہے۔

وہ کون ہے۔ سچا ہے جھوٹا ہے کوئی پتہ نہیں ایسی سند والے قول سے امام اعظم ابو حنیفہ جیسی

شخصیت پر اعتراض کرنا جہالت کے سوا کچھ نہیں۔



جواب نمبر ۲:

ابن عون نے اس روایت میں امام ابو حنیفہ کا صراحتاً نام نہیں لیا بلکہ رجلاً کہا ہے یہ لفظ مبہم ہے۔

جواب نمبر ۳:

اس قول کی سند میں ایک راوی احمد شہویہ ہے اور یہ مجہول ہے۔

(لسان المیزان ج ۱، ص ۲۸۱)

جواب نمبر ۴:

اس قول کی سند میں دوسرا راوی فضل بن موسیٰ ہے۔ یہ سچا ہونے کے باوجود منکر روایتیں بھی بیان کرتا تھا۔ (تہذیب التہذیب ج ۶، ص ۴۱۲)

جواب نمبر ۵:

اگر اس قول کو تسلیم بھی کر لیں تو اس میں اعتراض والی بات کون سی ہے مشکل مسائل کا حل بتانا تو انسان کی خوبی میں شمار ہوتا ہے عام مسائل کا حل تو ہر مفتی بتا سکتا ہے مگر پیچیدہ مسائل کا حل تو بتاتے ہی بڑے بڑے علماء ہیں، یعنی جو مفتی اعظم ہوتے ہیں وہ ہی بتاتے ہیں اگر رجلاً سے معترض امام ابو حنیفہ ہی مراد لیتے ہیں تو یہ قول امام ابو حنیفہ کی ذہانت کا لوہا منور ہا ہے۔

اعتراض نمبر ۵:

ابو نعیم فضل بن دکین کا قول کہ ابو حنیفہ کو دیکھنے والوں میں

سب سے بڑا آدمی میں ہوں

۱۳۲۶: ... حدثنا أبو زرعة قال: قال أبو نعیم: أنا أكبر من رأى أبا

حنيفة.

ابو زرعة کہتے ہیں کہ ابو نعیم نے کہا کہ میں ان سب سے بڑا ہوں جنہوں نے ابو حنیفہ کو

دیکھا ہے۔ (تاریخ ابوزرعہ، ص ۲۴۶)

جواب:

اس قول میں تو کوئی جرح والی بات نہیں پائی جاتی ابو نعیم کے اس قول کو اس وقت پر محمول کرنا چاہیے جب کہ انہوں نے یہ بات کہی ہے اور ان کے علم کے مطابق اس وقت کچھ ایسے لوگ موجود ہوں گے جنہوں نے امام ابو حنیفہ کی زیارت کی ہوگی۔ واقعاً وہ ان سب میں بڑے ہوں گے۔

اعتراض نمبر ۶:

ابو نعیم کا قول کہ سفیان ثوری ابو حنیفہ سے کلام نہیں کرتے تھے

۱۳۲۷: ... حدثنا أبو زرعة قال: سمعت رجلاً قال لأبي نعیم: کان سفیان یکنم أبا حنیفة؟ فأوما برأسه أی: لا.

ابوزرعہ کہتے ہیں کہ میں نے ایک آدمی کو ابو نعیم سے یہ پوچھتے ہوئے سنا کہ کیا سفیان ابو حنیفہ سے بات کرتے تھے؟ تو انہوں نے اپنے سر کے ساتھ اشارہ کر کے کہا کہ نہیں۔

(تاریخ ابی زرعة الدمشقی، ص ۲۴۶)

جواب نمبر ۱:

اس قول کی سند درست نہیں۔ اس قول کی سند میں بھی رجلاً کے الفاظ آئے ہیں، پتہ نہیں کہ یہ شخص کون ہے جس کی وجہ سے اس پر مجہول ہونے کا حکم لگے گا۔

جواب نمبر ۲:

یہ بات تو بالکل جھوٹ ہے سفیان ثوری امام ابو حنیفہ سے بات کرتے تھے اور آپ کی مدح سرائی بھی کرتے تھے جیسا کہ اعتراض نمبر ۱۴ میں تفصیل سے آگے آ رہا ہے۔ مگر ایک حوالہ یہاں پر بھی ملاحظہ فرمائیں۔

محمد بن بشیر بیان کرتے ہیں کہ میں امام سفیان ثوری اور امام ابو حنیفہ کے پاس آتا جاتا تھا جب ابو حنیفہ کے پاس آتا تو وہ مجھ سے پوچھتے آپ کہاں سے آئے ہیں میں عرض کرتا سفیان

ثوری کے پاس سے یہ سن کر وہ فرماتے آپ ایسے عظیم مرتبہ شخص کے پاس سے آئے ہیں کہ اگر حضرت علقمہ اور حضرت اسود موجود ہوتے تو ان کے علم کے محتاج ہوتے۔ جب میں سفیان ثوری کے پاس آتا تو وہ مجھ سے پوچھتے آپ کہاں سے آئے ہیں میں عرض کرتا کہ امام ابوحنیفہ کے پاس سے تو وہ فرماتے بے شک آپ روئے زمین کے سب سے بڑے فقیہ کے پاس سے آئے ہیں۔

(تاریخ بغداد ج ۱۳، ص ۳۴۴، تہذیب الکمال مزی ج ۲۹، ص ۴۳۱، عقود الجمان ص ۱۹۰، تبیض الصحیفہ ص ۱۰۴)

اعتراض نمبر ۷:

ابونعیم کا قول کہ ابوحنیفہ خود سفیان سے کلام کرنے میں ابتدا کرتے تھے

۱۳۲۸: ... قال لنا أبو نعیم: وکان أبو حنیفة یتددئ سفیان.

ابونعیم نے ہم سے کہا کہ ابوحنیفہ خود سفیان سے گفتگو کرنے کی ابتداء کرتے تھے (تاریخ ابی زرعہ الدمشقی، ص ۲۴۶)

جواب:

اس کا جواب اعتراض نمبر ۳ میں گزرا ہے وہاں پر دیکھ لیں تاریخ ابوزرعہ والے نے اس کو تین دفعہ ذکر کر دیا ہے۔ دیکھئے اعتراض نمبر ۳، نمبر ۶، نمبر ۷

اعتراض نمبر ۸:

شریک کا قول کہ ابوحنیفہ سے دو مرتبہ توجہ کرائی گئی

۱۳۲۹: ... حدثنا أبو زرعة قال: حدثنا أبو مسهر قال: حدثني يحيى بن

حمزة عن شريك قال: استيب أبو حنيفة مرتين.

ابوزرعہ کہتے ہیں کہ ہمیں ابومسہر نے خبر دی وہ کہتے ہیں کہ مجھے یحییٰ بن حمزہ نے شریک سے خبر دی وہ کہتے ہیں کہ ابوحنیفہ کو دو مرتبہ توجہ کرائی گئی۔ (تاریخ ابی زرعہ، ص ۲۴۶)



تاریخ ابی زرعہ کے علاوہ بھی یہ اعتراض بہت سی کتابوں میں موجود ہے مثلاً کتاب السنۃ  
عبداللہ میں یہ بات تقریباً ۲۳ بار نقل کی گئی ہے۔ دیکھئے رقم نمبر ۲۲۸، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶،  
۲۶۷، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۸، ۲۸۶، ۳۰۷، ۳۱۱، ۳۲۷، ۳۳۱، ۳۳۶، ۳۳۷،  
۳۳۹، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۷۴، ۴۰۷۔

(تاریخ بغداد ج ۱۳، امام محمدی ص ۶۵، کتاب المعرفۃ والتاریخ ج ۳، ص ۹۶، ص ۹۷،  
کتاب البحر وحین ابن حبان ج ۲، ص ۴۰۶، امام ابوحنیفہ کا تعارف محدثین کی نظر میں ص ۲۵،  
۲۸، کتاب الضعفاء للعقلمیں ج ۴، ص ۲۸۲ وغیرہ)

جواب:

(۱) ان اقوال میں سے اکثر وہ ہیں جن میں صرف یہ ہے کہ دو مرتبہ توبہ کروائی گئی جیسا  
کہ تاریخ ابی زرعہ والے اس اعتراض میں ہے۔ یہ جرح مبہم اور غیر مفسر کہلاتی ہے جس کا  
کچھ اعتبار نہیں ہوتا۔

(۲) بعض میں یہ ہے کہ کفر سے توبہ کروائی گئی کفر کیا تھا معلوم نہیں۔

(۳) اور بعض میں یہ ہے کہ قرآن کو مخلوق کہنے سے توبہ کروائی گئی۔

(۴) بعض میں ہے کہ زنادقہ کے کلام سے توبہ کروائی گئی۔

(۵) کسی میں آتا ہے کہ خالد قسری نے آپ سے توبہ کرائی۔

(۶) کسی میں آتا ہے کہ یوسف بن عمر نے آپ سے توبہ کرائی۔

(۷) کسی میں آتا ہے کہ آپ کے اصحاب نے خود توبہ کروائی۔

(۸) کسی میں امام ابوحنیفہ کے بجائے آپ کے اصحاب کا ذکر آتا ہے کہ ان سے توبہ

کرائی گئی جیسا کہ کتاب السنۃ لعبداللہ ج ۱، ص ۱۹۴ میں ہے معاذ کہتے ہیں کہ سفیان نے ہمیں  
خبر دی اور ابوحنیفہ کا تذکرہ کرتے ہوئے کہا کہ ان کے اصحاب کو کفر سے کئی مرتبہ توبہ کروائی  
گئی۔

ان اقوال میں اتنا تعارض ہے کہ آدمی حیران ہو جاتا ہے کہ کون سی بات درست ہے۔

اصول حدیث سے واقفیت رکھنے والے جانتے ہیں کہ ایسی حدیث قابل عمل نہیں ہوتی جس میں اس طرح کی بات پائی جائے جب حدیث قابل عمل نہیں ہو سکتی تو پھر ان اقوال کی کیا حیثیت ہے کہ ان کو قبول کیا جائے۔

اس اعتراض کا جواب ہم پہلے اپنے رسالہ ”امام ابوحنیفہؒ پر اعتراضات کا علمی جائزہ“ میں اعتراض نمبر ۲۵، ۲۶ میں دے چکے ہیں، وہاں ہی سے یہاں پر نقل کر رہے ہیں۔  
اعتراض نمبر ۲۵، ۲۶:

حضرت شریک سے کہا گیا کہ کیا ابوحنیفہؒ سے توبہ کرائی گئی؟ کہا واہ یہ واقعہ تو پردہ نشین عورتیں بھی جانتی ہیں۔ جب خالد قسری امام صاحب سے توبہ کراتے ہیں تو امام صاحب اسے میٹھنے کے لیے رائے قیاس میں مشغول ہو جاتے ہیں۔ (امام محمدی ص ۶۵)  
اور یہ بھی مروی ہے کہ یوسف بن عمر نے ان سے توبہ کرائی اور یہ کہا گیا ہے توبہ کرنے کے بعد پھر وہ لوٹ گئے اور خلق قرآن کے قول کو ظاہر کیا پھر دوبارہ توبہ کرائے گئے ان دونوں واقعات میں یہ تطبیق ہو سکتی ہے کہ ممکن ہے ایک مرتبہ یوسف نے توبہ کرائی ہو اور دوبارہ خالد نے کرائی ہو۔ واللہ اعلم۔ (امام محمدی ص ۶۵)

جواب:

دونوں اعتراضوں کا اکٹھا جواب ملاحظہ فرمائیں۔

ہم بتلا چکے ہیں کہ امام صاحب خلق قرآن کے قائل نہ تھے تو یہ بھی غلط ہے کہ ان کو اس خیال سے دو تین بار توبہ کرنا پڑی۔ اور اس بات میں جتنی روایتیں تاریخ خطیب میں مذکور ہیں وہ سند کے لحاظ سے روایت بھی لچر ہیں اور عقل کی رو سے درایت بھی غلط ہیں۔ چنانچہ توبہ کرانے والوں میں ایک تو خالد بن عبد اللہ قسری کا نام لیا جاتا ہے۔ حالانکہ وہ ۱۲۰ھ میں ولایت عراق سے معزول ہو چکا تھا۔ اس کے زمانہ ولایت میں مسئلہ خلق قرآن کا لفظ بھی کسی کی زبان پر نہ آیا تھا۔ کیونکہ سب سے پہلے جعد بن درہم نے ۱۲۰ھ کے چند سال بعد یہ لفظ



زبان سے نکالا تھا پھر یہ کیسے ممکن ہے کہ خالد بن عبد اللہ امام ابو حنیفہؒ سے توبہ کرائے؟ پھر جس روایت میں اس جھوٹ کا ذکر ہے اس کی سند میں عبد اللہ بن جعفر بن درستویہ موجود ہے جس پر برقانی اور لاکائی نے سخت جرح کی ہے اور اس کو جو کوئی چند درہم دے دیتا اس کے موافق روایتیں بیان کر دیتا تھا۔ اس کے بعد سلیمان بن فلیح ہے جس کو ابو زرہؓ نے مجہول کہا ہے وہ فرماتے ہیں کہ فلیح کے دو بیٹے تھے محمد اور یحییٰ ان کے علاوہ اس کا کوئی بیٹا میرے علم میں نہیں ہے۔ دوسرا نام یوسف بن عثمان امیر کوفہ کا لیا جاتا ہے۔ تاریخ خطیب ص ۳۸۱ و ص ۳۹۰ میں اسی طرح ہے۔ مگر اس عہد کے والیان کوفہ میں یوسف بن عثمان نام کا کوئی والی نہ تھا۔ ممکن ہے کہ یوسف بن عمر کو یوسف بن عثمان کر دیا گیا ہو۔ اس کی سند میں ابن زاطیا ہے جس کو خود خطیب نے غیر محمود کہا ہے کہ یہ اچھا آدمی نہیں۔ اس کے بعد ابو معمر قطعی ہے جس کے متعلق ابن معین نے کہا ہے خدا اس پر رحم نہ کرے اس نے رقبہ پر پانچ ہزار حدیثیں بیان کیں۔ جن میں سے تین ہزار میں خطا کی۔ پھر یہ خود ان لوگوں میں ہے جنہوں نے قرآن کو مخلوق کہا تھا جب دربار سے باہر آیا تو کہا ہم نے کفر کیا پھر نکل آئے۔ ایسے شخص کی روایت کو محدثین قبول نہیں کرتے۔ اس کے بعد حجاج اعور ہے جس کی روایتوں میں سخت اختلاط ہے۔ تیسرا نام شریک قاضی کا لیا جاتا ہے۔ یہ بھی غلط ہے۔ کیونکہ ان کو عہدہ قضا امام ابو حنیفہؒ کی وفات کے پانچ سال بعد ملا ہے۔ یہ کس طرح امام صاحب کو توبہ کرا سکتے ہیں؟

پھر اس کی سند میں محمد بن جبویہ ہمدانی نحاس ہے جو متہم بالکذب ہے ملاحظہ ہو تلخیص مستدرک للذہبی۔ دوسری سند میں ابن درستویہ ہے جس کے پاس نحو کے سوا کچھ نہیں۔ حافظ لاکائی اور برقانی کی جرح کا ذکر اوپر گزر چکا ہے کہ اس شخص کو کچھ درہم دے دیے جاتے تو ایسی روایتیں بیان کر دیتا جو اس نے سنی بھی نہیں تھیں۔ تیسری سند میں صواف نے عبد اللہ بن احمد سے اجازت روایت کی ہے جو ناقدین کے نزدیک منقطع حکم میں ہے اور عبد اللہ بن احمد کا تعصب اور انحراف اس کی کتاب السنۃ ہی سے واضح ہے۔ اس کے بعد ابو معمر ہے۔ اگر وہ عبد اللہ بن عمر و مقری ہے تو وہ قدری ہے اور قدریہ کی روایت امام ابو حنیفہؒ کے خلاف قابل



قبول نہیں کیونکہ وہ ان کے دشمن ہیں۔ اور اگر ہروی ہے تو اس کا ذکر پہلے گزر چکا ہے وہ بھی مجروح ہے۔ غرض تاریخ خطیب میں جتنی روایتیں اس قسم کی ہیں کہ جن میں امام ابوحنیفہ سے توبہ کرانے کا ذکر ہے ان میں ابن رزق، ابن زابطا، عثمان بن احمد جیسے راوی موجود ہیں، جن پر طعن کیا گیا ہے کہ وہ بے ہودہ روایتیں کرنے والے ہیں۔ بعض میں ابن سلم، ابارہ، نعیم بن حماد وغیرہ ہیں جو امام ابوحنیفہ کے عیوب میں افسانے گھڑنے سے متہم ہیں۔ علامہ حافظ ابن عبد البر نے انتقاء میں عبد اللہ بن داؤد خریبی کے حوالہ سے اس بات کو غلط اور جھوٹ کہا ہے کہ امام صاحب سے توبہ کرائی گئی۔

ہاں اس باب میں حافظ ابن ابی العوام کی ایک روایت ہم نقل کر دینا چاہتے ہیں جس سے اس افسانہ کی پوری حقیقت واضح ہو جائے گی۔ اس کی سند ضعیف نہیں۔ وہ حسن بن حماد سجارہ سے روایت کرتے ہیں وہ ابوقطن عمرو بن الہیثم بصری سے روایت کرتے ہیں کہ میں نے کوفہ کا ارادہ کیا تو شعبہ سے پوچھا کوفہ میں آپ کن لوگوں سے خط و کتابت کیا کرتے ہیں؟ فرمایا ابوحنیفہ اور سفیان ثوری سے۔ میں نے کہا میرے متعلق ان دونوں کو خط لکھ دیجیے۔ انہوں نے خط لکھ دیا تو میں کوفہ پہنچا اور لوگوں سے دریافت کیا کہ ان دونوں میں بڑا کون ہے؟ لوگوں نے کہا ابوحنیفہ بڑے ہیں۔ میں ان کے پاس گیا اور شعبہ کا خط ان کو دیا۔ انہوں نے دریافت کیا میرے بھائی ابو بسطام کیسے ہیں (یہ شعبہ کی کنیت ہے)؟ میں نے کہا خیریت سے ہیں۔ جب خط پڑھ چکے تو فرمایا جو کچھ میرے پاس ہے وہ آپ کے لیے حاضر ہے اور دوسروں سے کچھ کام ہو تو مجھ سے کہیے میں آپ کی مدد کروں گا۔ اس کے بعد میں سفیان ثوری کے پاس گیا اور ان کے نام کا خط ان کو دیا۔ انہوں نے بھی وہی کہا جو ابوحنیفہ نے مجھ سے کہا تھا۔ اس کے بعد میں نے ثوری سے پوچھا کہ ایک بات آپ سے روایت کی جاتی ہے کہ آپ فرماتے ہیں ابوحنیفہ سے دو مرتبہ کفر سے توبہ کرائی گئی ہے کیا آپ کی مراد وہ کفر ہے جو ایمان کی ضد ہے؟ فرمایا جب سے میں نے یہ بات زبان سے نکالی ہے۔ یہ سوال تم سے پہلے کسی نے مجھ سے نہیں کیا۔ اس کے بعد سر جھکا لیا اور فرمایا نہیں یہ بات نہیں بلکہ واقعہ یہ ہے

کہ واصل شاری (منکر حدیث خارجی) کو فہ آیا تھا۔ اس کے پاس ایک جماعت پہنچی اور کہنے لگی یہاں ایک شخص ہے جو اہل معاصی کو کافر نہیں کہتا۔ اشارہ امام ابوحنیفہ کی طرف تھا۔ اس نے امام صاحب کو بلا بھیجا اور کہا اے شیخ! مجھے یہ بات پہنچی ہے کہ تم اہل معاصی کو کافر نہیں کہتے؟ ابوحنیفہ نے کہا ہاں میرا مذہب یہ ہے (کہ گناہ کرنے سے مسلمان کافر نہیں ہوتا جب تک شرک و کفر کا ارتکاب نہ کرے) کہنے لگا یہ تو (ہمارے نزدیک) کافر ہے (خوارج ہر گناہ سے مسلمان کو کافر کہہ دیتے ہیں) اگر تم نے اس سے توبہ کر لی تو ہم قبول کر لیں گے۔ ورنہ مار ڈالیں گے۔ ابوحنیفہ نے پوچھا میں کس بات سے توبہ کروں؟ کہا اسی کفر سے۔ فرمایا ہاں میں کفر سے توبہ کرتا ہوں۔ یہ کہہ کر ابوحنیفہ (اس کے دربار سے) باہر آ گئے۔ پھر خلیفہ منصور کا لشکر آ گیا اور اس نے واصل (خارجی) کو کوفہ سے نکال باہر کیا۔ کچھ مدت کے بعد منصور اس کی طرف سے یکسو اور خالی الذہن ہو گیا تو واصل پھر کوفہ پر قابض ہو گیا۔ وہی جماعت اس کے پاس پھر گئی اور کہا جس شخص نے تیرے سامنے توبہ کی تھی وہ پھر اپنے پہلے مذہب پر لوٹ گیا ہے۔ اس نے پھر ابوحنیفہ کو بلا بھیجا اور کہا اے شیخ! مجھے معلوم ہوا ہے کہ تم پھر وہی کہنے لگے جو پہلے کہتے تھے۔ فرمایا وہ کیا؟ کہا تم اہل معاصی کو کافر نہیں کہتے۔ فرمایا میرا تو یہی مذہب ہے۔ کہا ہمارے نزدیک یہ کفر ہے اگر اس سے توبہ کرو تو ہم قبول کریں گے ورنہ مار ڈالیں گے۔ ان شاریوں کا طریقہ یہ تھا کہ تین بار توبہ کرانے سے پہلے کسی کو قتل نہیں کرتے تھے۔ امام ابوحنیفہ نے فرمایا تو میں کس چیز سے توبہ کروں؟ کہا کفر سے۔ ابوحنیفہ نے کہا تو میں بے شک کفر سے توبہ کرتا ہوں۔ بس یہ تھا وہ کفر جس سے امام ابوحنیفہ سے توبہ کرائی گئی تھی۔

ابوالقاسم بن ابی العوام حافظ حدیث نسائی کے شاگرد ہیں اور سجارہ اور ابوقطن بھی ثقات میں سے ہیں۔ اس روایت نے فیصلہ کر دیا کہ امام ابوحنیفہ سے توبہ کرانے والا نہ خالد قسری تھا نہ یوسف بن عمر ثقفی، نہ شریک بن عبد اللہ قاضی، بلکہ واصل شاری منکر حدیث خارجی تھا۔ اور اس توبہ کا تعلق مسئلہ خلق قرآن سے نہ تھا بلکہ صرف اس بات سے تھا کہ امام ابوحنیفہ گناہ گار مسلمان کو کافر نہ کہتے تھے۔ خدا ان لوگوں کو سمجھے جو اس امام عالی مقام کی شہرت کو کا ذہین



مارقین کے افتر اور جھوٹ سے داغ لگانا چاہتے ہیں۔

اعتراض نمبر ۲۷:

قیس بن ربیع کہتے ہیں امیر کوفہ یوسف بن عمر نے امام صاحب کو مصطبہ پر کھڑا کر کے کفر کے عقیدہ سے توبہ کرائی۔ یہ روایت دوسری سند سے بھی روایت کی گئی ہے۔

(امام محمدی ص ۶۵)

جواب:

اس قول کی سند میں ایک راوی علی بن اسحاق بن زاطیہ ہے۔ خود خطیب نے تاریخ بغداد میں اس کے متعلق کہا ہے ”لہ یکن بالمحمود، و کان یقال انه کذاب“ یہ اچھا نہیں ہے کہا جاتا کہ یہ جھوٹا ہے دوسرا راوی حجاج بن اعور ہے۔ اس کے متعلق بھی خود خطیب نے کہا ہے کہ اس کا معاملہ مخلوط ہو گیا تھا۔ تیسرا راوی قیس بن ربیع ہے اس کے متعلق امام احمد بن حنبل نے فرمایا کہ اس نے منکر حدیثیں روایت کی ہیں امام نسائی نے فرمایا کہ یہ متروک الحدیث ہے۔ امام یحییٰ بن معین نے فرمایا کہ یہ ضعیف ہے۔ امام وکیع اور ابن المدینی دونوں اس کو ضعیف کہتے ہیں۔ دارقطنی نے کہا ضعیف ہے۔

(دیکھئے میزان الاعتدال ذہبی، حاشیہ تاریخ بغداد ج ۱۳ ص ۳۹۰)

ابن نجار فرماتے ہیں، ابن ابی حاتم نے قیس بن ربیع کو اپنی کتاب میں ذکر کیا ہے اور کہا ہے کہ عبدالرحمن بن مہدی نے اس کو چھوڑ دیا ہے اور امام احمد نے اس کو ضعیف کہا ہے۔ اور کہا ہے کہ اس نے منکر روایات بیان کی ہیں۔ اور ابن معین نے کہا اس کی حدیث کوئی شے نہیں ہے۔ اور ابن الجوزی نے بھی اس کو کتاب الضعفاء میں ذکر کیا ہے۔ اور کہا ہے کہ یحییٰ نے کہا کہ یہ کچھ نہیں ہے اور کبھی کہا ہے کہ یہ ضعیف ہے اور یہ بھی کہا کہ اس کی حدیث نہ لکھی جائے۔ امام احمد سے کہا گیا کہ لوگوں نے اس کی حدیث کیوں چھوڑ دی ہے تو فرمایا یہ شیعہ ہے اور کثیر الخطا۔ ہے اور اس نے منکر روایات بیان کی ہیں۔ ابن المدینی اور وکیع اس کو ضعیف کہتے ہیں دارقطنی نے کہا یہ ضعیف ہے۔ امام سعدی نے کہا ساقط ہے امام نسائی نے کہا متروک الحدیث ہے۔ (کتاب الرد علی الخطیب لابن نجار حاشیہ تاریخ بغداد ج ۱۳ ص ۱۱۲)



اعتراض نمبر ۹:

سلمہ بن عمرو القاضی کا قول کہ ابو حنیفہ پہلا آدمی ہے جس نے قرآن کو مخلوق کہا

۱۳۳۰: ... حدثنا أبو زرعة قال: فأخبرني محمد بن الوليد قال: سمعت

أبا مسهر يقول: قال سلمة بن عمرو القاضى على المنبر: لا رحم الله أبا حنيفة، فإنه أول من زعم أن رحم القرآن مخلوق.

ابو زرعه کہتے ہیں کہ مجھے محمد بن ولید نے خبر دی وہ کہتے ہیں کہ میں نے ابو مسہر کو یہ کہتے ہوئے سنا کہ سلمہ بن عمرو القاضی نے ممبر پر کہا کہ اللہ ابو حنیفہ پر رحم نہ کرے کیونکہ وہی سب سے پہلا بندہ ہے جس نے قرآن کے مخلوق ہونے کو گمان کیا۔ (تاریخ ابی زرعه، ص ۲۴۶) جواب:

امام ابو حنیفہ کا خلق قرآن کا قائل ہونا تو ایسا سفید جھوٹ ہے جسے کوئی عاقل ایک سیکنڈ کے لئے بھی تسلیم نہیں کر سکتا۔

امام ابو حنیفہ کا اپنے ہاتھ سے لکھا ہوا رسالہ ”الفقہ الاکبر“ موجود ہے جس سے اہل علم بخوبی واقف ہیں اس میں عقیدہ خلق قرآن کی صراحت تردید موجود ہے۔ آپ فرماتے ہیں: ولفظنا بالقرآن مخلوق و کتابتنا له مخلوقه و قرأتنا له مخلوقه و القرآن غیر مخلوق.

قرآن کریم کے الفاظ جو ہم اپنی زبان سے ادا کرتے ہیں تو یہ الفاظ مخلوق ہیں۔ ہم جو قرآن لکھتے ہیں تو یہ لکھے ہوئے نقوش مخلوق ہیں ہم جو اس کی قرأت کرتے ہیں تو ہمارا قرأت کرنا (یعنی فعل) مخلوق ہے لیکن خود قرآن مخلوق نہیں۔

(شرح الفقہ الاکبر مترجم و شارح مولانا الیاس گھسن ص ۲۳۷، شرح فقہ اکبر موسوم بہ تعلیم

الایمان مترجم مولوی نجم الغنی رامپوری ص ۱۰۳ تا ۱۰۷ مطبوعہ میر محمد کتب خانہ آرام باغ کراچی)

امام ابو حنیفہ کے دشمنوں کو اتنی ہی بات پر صبر نہ آیا کہ ان کی طرف خلق قرآن کا مسئلہ

منسوب کر دیں بلکہ انہیں اس قول کا موجد اور اول قائلین بنا دیا ہے حالانکہ مورخین مذاہب کا اس پر اتفاق ہے کہ جس شخص نے سب سے پہلے قرآن کو مخلوق کہا وہ جعد بن درہم ہے اس کے بعد جہم بن صفوان اس کا قائل ہوا پھر بشر بن غیاث مری ملاحظہ ہو کتاب شرح السنۃ لالکائی (ج ۲، ص ۳۳۳) اور کتاب الرد علی الجہمیۃ لابن ابی حاتم وغیرہما (تانیب الخطیب) ماننے والے کے لئے تو اتنی ہی بات کافی ہے ہمیں ایسے لوگوں سے واسطہ پڑا ہوا ہے جو امام ابوحنیفہ کی دشمنی میں بہت آگے نکل چکے ہیں ان کے لئے ایک دو حوالے اور عرض کر دیتے ہیں شاید کسی کو اثر ہو جائے اور وہ یہ عقیدہ خلق قرآن امام صاحب کے طرف منسوب کرنے سے باز آجائیں۔

پہلا حوالہ:

حکم بن بشر کہتے ہیں کہ حضرت سفیان بن سعید ثوری اور نعمان بن ثابت کا قول ہے کہ قرآن کلام اللہ ہے اور غیر مخلوق ہے۔ (تاریخ بغداد ج ۱۳، ترجمہ امام ابوحنیفہ)

دوسرا حوالہ:

ابن مبارک جب امام صاحب کے پاس آتے ہیں تو آپ (یعنی امام ابوحنیفہ) پوچھتے تم میں یہ بیماری کیا پھیل پڑی ہے؟ جہم کیا کہتا ہے؟ (ابن مبارک نے جواب میں) کہا وہ کہتا ہے کہ قرآن مخلوق ہے آپ نے (یعنی امام ابوحنیفہ نے) یہ سن کر فرمایا (کبرت کلمۃ تخرج من افواہہ ان یقولون الا کذبا) بہت بڑی بات ہے جو ان کے منہ سے نکلتی ہے یقیناً وہ جھوٹ کہتے ہیں (تاریخ بغداد ج ۱۳)

تیسرا حوالہ:

امام احمد بن حنبل کہتے ہیں لم یصح عندنا ان ابا حنیفۃ کان یقول القرآن مخلوق۔ ہمارے ہاں یہ بات صحیح نہیں ہے کہ امام ابوحنیفہ خلق قرآن کے قائل تھے۔

(تاریخ بغداد ج ۱۳)

چوتھا حوالہ:

ابو سلیمان جوز جانی اور معلیٰ میں منصور رازی کہتے ہیں نہ امام ابو حنیفہ نے نہ ابو یوسف نے نہ زفر نے نہ محمد نے اور نہ ان کے ساتھیوں میں سے کسی اور نے قرآن کو مخلوق کہا۔ یہ تو بشر مرئی اور ابن ابی داؤد کا قول ہے اور ان لوگوں نے اصحاب ابو حنیفہ کو بدنام کیا ہے۔

(تاریخ بغداد ج ۱۳)

پانچواں حوالہ:

حضرت مولانا عطاء اللہ حنیف صاحب غیر مقلد کی رائے:

مولانا عطاء اللہ حنیف ابوزہرہ مصری کی کتاب حیات امام ابو حنیفہ کے حاشیہ میں لکھتے

ہیں:

صحیح یہ ہے کہ امام صاحب صراحۃ قرآن کے غیر مخلوق ہونے کے قائل تھے جیسا کہ کتاب

الاسماء (بیہقی)

اور شرح فقہ اکبر ص ۳۱ میں ہے۔ (عطاء اللہ حنیف) (حاشیہ حیات امام ابو حنیفہ ص ۳۳۷)۔

آگے مزید لکھتے ہیں:

سارے ائمہ سلف عقیدہ خلق قرآن کو گمراہی سمجھتے تھے خود حضرت امام ابو حنیفہ اور ان کے

دونوں قابل شاگرد خلق قرآن کے عقیدہ کو کفر سمجھتے تھے)

(کتاب الاسماء والصفات از بیہقی متوفی ۴۵۸ھ)

امام ابو یوسف سے بروایت ثقات مذکور ہے۔

کلمت ابا حنیفہ فی ان القرآن مخلوق ام لا فاتقن علی ان من قال

القرآن مخلوق فهو کافر رواة هذا کلهم ثقات

(ص ۱۸۸ طبع ہند، حاشیہ حیات امام ابو حنیفہ ص ۳۳۸)

اور امام محمد سے منقول ہے من قال القرآن مخلوق فلا تصل خلفه

(ایضاً، حاشیہ حیات امام ابو حنیفہ ص ۳۳۸)



ناظرین ہم نے فقہ اکبر کے علاوہ پانچ حوالے مزید نقل کر دیئے ہیں جن سے ثابت ہوتا ہے کہ امام ابوحنیفہ کا یہ عقیدہ نہیں تھا۔  
اعتراض نمبر ۱۰:

## اوزاعی کا قول کہ ابوحنیفہ امت پر تلوار اٹھانے کا قائل تھا

۱۳۳۱: ... حدثنا أبو زرعة قال: حدثني أحمد بن شبيب قال: حدثني عبد العزيز بن أبي رزمة عن عبد الله بن المبارك قال: كنت عند الأوزاعي، فأطربت أبا حنيفة، فسكت عني، فلما كان عند الوداع قلت له: أوصني قال: أما إنني أردت ذلك، ولو لم تسألني سمعتك تطري رجلاً كان يرى السيف في الأمة، قلت له: أفلا أعلمتني؟ قال: لا أدع ذلك.

ابو زرعة کہتے ہیں کہ مجھے احمد بن شبيب نے خبر دی وہ کہتے ہیں کہ مجھے عبد العزيز بن ابی رزمہ نے عبد اللہ بن مبارک کے واسطے سے خبر دی وہ کہتے ہیں کہ میں امام اوزاعی کے پاس تھا تو میں نے ابوحنیفہ کی تعریف کی اس وقت تو وہ خاموش رہے مگر جب الوداع کا وقت ہوا تو میں نے عرض کی حضرت مجھے کوئی وصیت کیجئے تو کہنے لگے کہ میں نے خود ہی ارادہ کیا تھا اگر آپ نہ بھی پوچھتے کیونکہ میں نے تجھے ایک ایسے آدمی کی تعریف کرتے سنا جو امت پر تلوار اٹھانے کا قائل ہے۔ تو میں نے عرض کی کہ کیا آپ نے مجھے بتایا نہیں تھا تو کہنے لگا کہ میں اس کو نہیں چھوڑ سکتا۔ (تاریخ ابی زرعة، ص ۲۷۶)

تاریخ ابی زرعة کے علاوہ یہ اعتراض کئی کتابوں میں بھی موجود ہے مثلاً کتاب السنہ لعبد اللہ ج ۱ ص ۱۸۱، تاریخ بغداد ج ۱۳، ص ۳۸۳، کتاب الضعفاء للعقيلي ج ۴، ص ۲۸۳، سوالات ابی عبید الا جری ۲۶۴)

اوزاعی کے علاوہ ابن مبارک، ابو یوسف، ابو عوانہ الوضاح بن عبد اللہ واسطی، سفیان ثوری، ابواسحاق الفزاري، خطیب بغدادی وغیرہ سے بھی یہ اعتراض مروی ہے۔ ان سب کا اکٹھا جواب ملاحظہ فرمائیں۔

جواب:

امام ابو حنیفہ سے دونوں قسم کی باتیں ملتی ہیں پہلی قسم کی بات یعنی ظالم حکمرانوں کے خلاف بغاوت کے جائز ہونے والی جیسا کہ اعتراض میں گزری ہے ایسے اقوال کی سند حیثیت کیا ہے اور کن شرائط کے ساتھ امام ابو حنیفہ جائز کہتے ہیں وہ اپنی جگہ پر قائم ہیں۔ دوسری قسم کی بات یہ ہے کہ آپ پر یہ الزام ہے آپ سرے سے اس کے قائل نہیں۔ ہم یہاں پر پہلے وہ دلائل نقل کرتے ہیں جن سے ثابت ہوتا ہے کہ آپ سرے سے قائل ہی نہیں تھے۔

دلیل نمبر ۱:

امام ابو حنیفہ کی کتاب الفقہ الاوسط روایت ابو مطیع البلیخی اردو میں ہے۔

## ظالم حکمرانوں کے خلاف بغاوت اور انقلاب

امام ابو حنیفہ فرماتے ہیں:

ہم باغیوں کے ساتھ ان کے بغاوت کرنے کی وجہ سے لڑتے ہیں نہ کہ ان کو کافر سمجھنے کی وجہ سے بلکہ ہم ان کو مسلمان ہی جانتے ہیں اور ہم عدل پر قائم رہنے والی جماعت کے ساتھ اپنا تعلق قائم رکھتے ہیں؟ اگرچہ ان کا سربراہ اور بادشاہ نا انصافی تو کرے لیکن ایمان کی حدود میں قائم رہے، اور کفر کی حدود میں داخل نہ ہو چکا ہو؛

اور اسی طرح ہم ایسے باغی گروہ کا ساتھ نہیں دیتے جو ظلم اور فساد کو عام کرنے والا ہو خواہ وہ اہل السنّت والجماعت میں سے ہو؛ اور اس صورت میں صالح جماعت کی مدد کریں گے اور ان کے ساتھ اپنا تعلق قائم رکھتے ہوئے ان کی مدد کریں گے؛ اور جو حضرات حق پر قائم رہنے اور حق کو قائم کرنے میں تمہاری مدد کرنے والے ہوں ان کے ساتھ اپنا تعلق قائم رکھیں گے۔

اگر اہل السنّت والجماعت کے لوگ بغاوت کا راستہ اختیار کر لیں تو ہم ان سے علیحدگی



اختیار کر لیتے ہیں؛ اور ان کی بجائے اہل حق کے ساتھ اپنا تعلق قائم رکھیں گے۔

اور یہ سب باتیں مندرجہ ذیل آیات کی وجہ سے ہے کہ اللہ تعالیٰ نے ارشاد فرمایا:

أَلَمْ تَكُنْ أَرْضُ اللَّهِ وَاسِعَةً فَتُهَاجِرُوا فِيهَا (النساء: ۹۷)

کیا اللہ کی زمین وسیع نہیں تھی کہ تم اس کی طرف ہجرت کر جاتے۔

اور دوسرے مقام پر ارشاد ربانی ہے:

إِنَّ أَرْضِيْ وَاسِعَةً فَإِيَّايَ فَاعْبُدُونِ (العنکبوت: ۵۶)

بے شک میری زمین بہت وسیع ہے لہذا اس میں میری ہی عبادت کیا کرو۔

امام ابوحنیفہ نے امام حماد سے انہوں نے حضرت ابراہیم سے انہوں نے حضرت عبد اللہ بن مسعود سے روایت فرمائی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جب کسی سرزمین پر فتنہ اور معصیت اس انداز اور مقدار میں ظاہر ہو جائے کہ اس کو بدلنا ممکن نہ ہو، اور نہ ہی اس کے بدلنے کی کوئی صورت اور طاقت نظر آتی ہو تو مذکورہ بالا آیت پر عمل کرتے ہوئے تحویل کیا جائے، تاکہ انسانی معاشرہ اور ماحول اللہ تعالیٰ کے اوامر کی تکمیل اور اس کے نواہی کی تعمیل کے لئے مستعد ہو جائے اور اللہ تعالیٰ کے دین کے غالب ہونے کی کوئی صورت پیدا ہو جائے۔

امام ابوحنیفہ نے اپنی سند کے ساتھ مرفوعاً نبی علیہ السلام سے نقل کرتے ہوئے فرمایا کہ جو شخص ایسی سرزمین میں تحویل (انقلاب) پیدا کرتا ہے جہاں لوگوں کے اسلامی احکامات کی بجائے فتنہ میں مبتلاء ہونے کا اندیشہ ہو، تو اللہ تعالیٰ اس کے نامہ اعمال میں (۷۰) ستر صدیقین کا اجر لکھتے ہیں۔

نوٹ: اور کسی مسلمان کو یہ بات ہرگز مناسب نہیں کہ کوئی شخص اہل السنۃ والجماعت کے اجماع کی مخالفت کرے کیونکہ نبی علیہ السلام نے فرمایا:

لا یجتمع امتی علی الضلالة

یعنی میری امت گمراہی پر کبھی جمع نہیں ہوگی۔



اور فرمایا: تمہارے لئے سوا دا عظیم یعنی اہل سنت والجماعت کے راستے پر چلنا لازم ہے اور جو شخص بھی سچے مسلمانوں کی جماعت سے علیحدگی اختیار کرتا ہے وہ گمراہ اور بدعتی ہے کیونکہ جماعت کی حفاظت کرنا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت ہے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ایسی سنت کی حفاظت فرائض میں سے ہے۔ جیسا کہ ارشاد باری تعالیٰ ہے:

أَطِيعُوا اللَّهَ وَأَطِيعُوا الرَّسُولَ

یعنی فرائض میں اللہ تعالیٰ کی اطاعت کرو، اور سنن میں اس کے رسول کی اطاعت کرو۔ اور ارشاد باری تعالیٰ ہے:

وَمَا آتَاكُمُ الرَّسُولُ فَخُذُوهُ وَمَا نَهَاكُمْ عَنْهُ فَانْتَهُوا (النحش: ۷)

جو دین کی باتیں تمہیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے پہنچے ان کی اطاعت کرو، اور جس بات سے وہ منع فرمائیں ان سے رک جاؤ۔

اور جان لو کہ نبی علیہ السلام نے نماز جماعت کے ساتھ ادا کرنے کو واجب قرار دیا ہے اور جو شخص اس کی حفاظت نہیں کرتا اور بلا عذر اس کی پاسداری نہیں کرتا وہ مذکورہ دلائل کی بناء پر بدعتی ہے۔

اس بارے میں حضرت امام اعظم نے اپنی سند متصل کے ساتھ فرمایا کہ حضرت ابن عمر فرماتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

من سل السيف على امتي فان لجهم سبعة ابواب، باب منها لمن سل

السيف (اخرجه ابو محمد البخاری والخوارزمی)

جس شخص نے میری امت پر تلوار اٹھائی تو اس کو علم ہونا چاہیے کہ جہنم کے سات دروازے ہیں جن میں سے ایک دروازہ صرف ان لوگوں کے لیے مخصوص ہے جو میری امت پر تلوار اٹھانے والے ہوں گے۔

ایک اور حدیث میں سند متصل کے ساتھ امام اعظم فرماتے ہیں:

حضرت ابو ہریرہؓ فرماتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

ليس بشيء مَعْنَى عَصَى اللّٰه به عز وجل اعجل عقوبة من البغى وما من  
شئ اطيع الله تعالى به اسرع ثوابا من صلة الرحم وفي رواية قال كان  
اعجل الطاعة ثوابا صلة الرحم، واليمين الفاجر تدع الديار بلاقع.

(اخرجه المظفر، ومحمد بن حسن والاصفهانى)

اللہ تعالیٰ کی نافرمانی میں سب سے جلدی جس بات کی سزا بندے کو دی جاتی ہے وہ  
بغاوت ہے اور اللہ تعالیٰ کی اطاعت میں سب سے جلدی ثواب کا حق دار بنانے والی بات  
صلہ رحمی ہے، اور جھوٹی قسم تو شہروں کو بنجر اور بے آباد کر دینے کا باعث ہوتی ہے۔

اور ایک روایت میں امام اعظم سند مرسل کے ساتھ حضرت عبداللہ بن عمر سے نقل فرماتے  
ہیں۔ آپ نے فرمایا:

ما آسأى على شيء كما آسأى على ان لا اكون قاتلت الفئنة الباغية وعلى  
الصوم الهواجر. (اخرجه المظفر والخواارزمى)

مجھے کسی بات پر بھی اتنا افسوس نہیں ہوتا جتنا کسی باغی گروہ سے قتال نہ کرنے، اور  
چھوڑے ہوئے روزوں پر جتنا افسوس ہے۔ (الفقه الاوسط اردو ص ۳۴۳ تا ۳۴۶)

۲۔ شرح عقیدہ طحاویہ میں ہے:

لانرى الخروج على امتنا وولاية امورنا وان جاروا ولا ندعو عليهم ولا  
نفرغ يدا من طاعتهم ونرى طاعتهم من طاعة الله عز وجل فريضة مالم  
يامروا بمعصية وندعو لهم بالصلاح والمعافة.

ہم اپنے امام اور حکمران وقت کے خلاف بغاوت کو درست نہیں سمجھتے چاہے وہ ظلم کریں نہ  
ان کے بارے میں بددعا کرتے ہیں، نہ ان کی اطاعت کو چھوڑتے ہیں جب تک وہ ہمیں کسی  
معصیت کا حکم نہ دیں اس وقت تک ان کی اطاعت کو اللہ تعالیٰ کی اطاعت سمجھتے ہیں اور ان  
کے لیے اللہ سے اصلاح اور معافی کی دعا کرتے رہیں گے۔

(شرح عقیدہ طحاویہ مترجم مولانا محمد الیاس گھمن ص ۱۰۷)



۳۔ فتح القدیر شرح ہدایہ میں ہے

امام مالک، شافعی اور احمد فرماتے ہیں کہ اہل بغاوت سے اس وقت تک جنگ نہیں کی جائے گی جب تک وہ خود پر امن شہریوں سے جنگ نہ شروع کر دیں جب وہ پر امن شہریوں سے جنگ شروع کر دیں گے تو پھر ان سے جنگ و قتال جائز ہو جائے گا۔ امام ابوحنیفہ کی رائے میں ان کا اجتماع اور طاعت امام سے باز رہنا ان کے قتال کے لیے مناسب وجہ جواز ہے۔ (فتح القدیر شرح ہدایہ ج ۴، ص ۴۱۱)

۴۔ البحر الرائق شرح کنز الدقائق میں ہے:

اگر یہ لوگ (باغی) کوئی سبب خروج بیان نہ کریں یا ایسا بیان کریں جس کو شریعت اسلامیہ مطلقاً تسلیم نہیں کرتی جیسے وہ بغیر کسی اعتراض کے سربراہ ریاست کو معزول کرنے کا مطالبہ کریں یا اس کی معزولی کا اس لیے مطالبہ کریں کہ وہ ان کا ہم وطن نہیں ہے۔ تو یہ لوگ قطاع طریق (رہزن) ہیں جو روئے زمین پر ابتری پھیلاتے ہیں۔ ان کی مستقل سزا ہے مگر یہ لوگ کسی حالت میں باغی یا سیاسی مجرم نہیں ہیں۔

(البحر الرائق شرح کنز الدقائق ج ۵، ص ۱۵۱ تا ۱۵۴، نہایۃ المتاج ۷، ص ۳۸۲، ۳۸۳)

ان چار حوالہ جات سے واضح ہوا کہ امام ابوحنیفہ تلوار اٹھانے کے قائل نہیں یعنی باغیوں کے حق میں نہیں ہیں۔

دوسرا قول:

امام ابوحنیفہ کا دوسرا قول ظالم حکمرانوں کے خلاف جہاد کرنے کے حق میں جو بیان کیا جاتا ہے اور بعض محدثین اسی کو رائج قرار دیتے ہیں اس کے بھی دلائل اولہ اربعہ میں موجود ہیں۔ ملاحظہ فرمائیں امام ابوحنیفہ کے دوسرے قول کے دلائل۔

امام ابوحنیفہ کے دلائل

(ماخوذ: بنیادی حقوق ص ۲۱۲ تا ۲۱۸، مصنف محمد صلاح الدین)

حکمران کی حدود اطاعت:

اسلام میں اطاعت امیر مشروط ہے اور اس سلسلہ میں خود مقتدر اعلیٰ نے یہ قاعدہ کلیہ مقرر



کر دیا ہے:

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا أَطِيعُوا اللَّهَ وَأَطِيعُوا الرَّسُولَ وَأُولِي الْأَمْرِ مِنْكُمْ لَا تَنَازَعْتُمْ فِي شَيْءٍ فَرُدُّوهُ إِلَى اللَّهِ وَالرَّسُولِ (النساء: ۵۹)

اے لوگو! جو ایمان لائے ہو، اطاعت کرو اللہ کی اور اطاعت کرو رسول صلی اللہ علیہ وسلم اور ان لوگوں کی جو تم میں سے صاحب امر ہوں اگر کسی معاملہ میں تمہارے درمیان نزاع ہو تو اس کو اللہ کی طرف پھیر دو۔

اس آیت سے اسلامی ریاست میں اطاعت کی جو شرائط و حدود متعین ہوتی ہیں وہ حسب ذیل ہیں۔

(۱) اصل اطاعت، اللہ تعالیٰ کی ہے اور یہ اس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم سمیت تمام مسلمانوں پر فرض ہے۔

(۲) دوسری اطاعت رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی ہے اور درحقیقت یہ کوئی علیحدہ اطاعت نہیں ہے بلکہ اطاعت خدا ہی کی واحد عملی صورت ہے۔ ہمارے لیے خدا کی اطاعت کا طریقہ اس کے سوا کچھ نہیں کہ ہم رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی اطاعت کریں۔ اسی لیے ایک دوسری جگہ فرمایا گیا:

مَنْ يُطِيعِ الرَّسُولَ فَقَدْ أَطَاعَ اللَّهَ (النساء: ۸۰)

اور جس نے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی اطاعت کی اس نے دراصل اللہ کی اطاعت کی۔

پہلی اطاعت کی طرح یہ دوسری اطاعت بھی تمام مسلمانوں پر جن میں ان کے شہری اور حکمران سب شامل ہیں، فرض ہے۔

(۳) تیسری اطاعت، صاحب امر کی ہے، مگر یہ پہلی دو اطاعتوں کی طرح غیر مشروط نہیں، بلکہ اس بنیادی شرط کے ساتھ ہے کہ خود صاحب امر بھی دونوں اطاعتوں میں ان کے ساتھ یکساں طور پر شریک ہو۔

(۴) صاحب امر اور عام مسلمانوں کے درمیان کسی معاملہ میں نزاع ہو جائے تو فیصلہ اللہ کی کتاب اور اس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت پر ہوگا۔

اسلامی ریاست کے دستور کی اس بنیادی دفعہ کے ساتھ ہی مسلمانوں کو یہ واضح ہدایات دی گئی ہیں کہ وہ کسی بندہ نفس، مفسد، ظالم اور امر بالمعروف و نہی عن المنکر کے منافی عمل کرنے والے کی ہرگز اطاعت نہ کریں۔ قرآن مجید کی چند آیات ملاحظہ ہوں:

”کسی ایسے شخص کی اطاعت نہ کرو جس کے دل کو ہم نے اپنی یاد سے غافل کر دیا ہے اور جس نے اپنی خواہش نفس کی پیروی اختیار کر لی ہے اور جس کا طریق کار افراط و تفریط پر مبنی ہے۔“ (الکہف: ۲۸)

”ان بے لگام لوگوں کی اطاعت نہ کرو جو زمین میں فساد برپا کرتے ہیں، اور کوئی اصلاح نہیں کرتے۔“ (الشعراء: ۱۵۱، ۱۵۲)

”اور ان میں سے کسی بد عمل یا منکر حق کی بات نہ مانو۔“ (الدھر: ۲۴)

”اور ہرگز نہ دبو کسی ایسے شخص سے جو بہت قسمیں کھانے والا بے وقعت آدمی ہے۔ طعنے دیتا ہے، چغلیاں کھاتا پھرتا ہے۔ بھلائی سے روکتا ہے، ظلم و زیادتی میں حد سے گزر جانے والا ہے، سخت بد اعمال ہے، جفا کار ہے اور ان سب عیوب کے ساتھ بد اصل ہے اس بنا پر کہ وہ بہت مال و اولاد رکھتا ہے۔ جب ہماری آیات اس کو سنائی جاتی ہیں تو کہتا ہے کہ یہ تو اگلے وقتوں کے افسانے ہیں۔“ (القلم: ۱۰-۱۵)

اس سلسلہ میں احادیث نبوی صلی اللہ علیہ وسلم نے اصولِ اطاعت کو مزید شرح و بسط سے بیان کر کے اس کے تمام پہلوؤں کو اتنا واضح کر دیا ہے کہ کوئی الجھاؤ باقی نہیں رہتا۔ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے:

”مسلمان پر سمع و طاعت لازم ہے۔ خواہ اسے پسند ہو یا نا پسند، تا وقتیکہ اسے معصیت کا حکم نہ دیا جائے اور جب اسے معصیت کا حکم دیا جائے تو پھر نہ سمع ہے نہ طاعت۔“

(بخاری و مسلم)

گویا امیر جوں ہی پہلی دو اطاعتوں سے آزاد ہو کر اپنی من مانی کرے گا۔ اس کا حق اطاعت وہیں ساقط ہو جائے گا۔ اور مسلمانوں پر اب اطاعت کی بجائے یہ فرض عائد ہوگا کہ وہ اس کی اطاعت سے علی الاعلان انکار کر دیں۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا واضح فرمان ہے:

”معصیت میں کوئی اطاعت نہیں اطاعت تو صرف معروف میں ہے۔“ (بخاری و مسلم)

”اس شخص کے لیے کوئی اطاعت نہیں جو اللہ کا نافرمان ہو۔“ (مسلم، ابوداؤد، نسائی)

”خالق کی نافرمانی میں کسی مخلوق کی اطاعت نہیں۔“ (بخاری و مسلم)

حق اطاعت ساقط ہونے کا مطلب یہ ہے کہ امیر اب صاحب امر نہیں رہا، اس کے اختیارات سلب ہو گئے۔ اس کے کسی حکم کی اب کوئی قانونی حیثیت نہیں رہی اور مسلمانوں کو یہ اختیار حاصل ہو گیا کہ وہ اسے معزول کر کے کسی دوسرے امیر کا انتخاب کریں۔ اگر وہ سرکشی اور عدم اطاعت میں اتنا آگے نکل جائے کہ نماز تک ترک کر بیٹھے تو پھر اس کے خلاف تلوار اٹھالینے کی بھی اجازت ہے۔

”تم پر ایسے لوگ بھی حکومت کریں گے جن کی بعض باتوں کو تم معروف پاؤ گے اور بعض کو منکر۔ تو جس نے ان کے منکرات پر اظہار ناراضی کیا وہ بری الذمہ ہوا۔ اور جس نے ان کو ناپسند کیا وہ بھی بچ گیا۔ مگر جو ان پر راضی ہوا اور پیروی کرنے لگا وہ مآخوذ ہوگا۔ صحابہؓ نے پوچھا پھر جب ایسے حکام کا دور آئے تو کیا ہم ان سے جنگ نہ کریں؟ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا نہیں، جب تک کہ وہ نماز پڑھتے رہیں۔“ (مسلم)

حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ نے منصب خلافت سنبھالا تو اپنے خطبہ میں انہی حدود اطاعت کی یاد دہانی کراتے ہوئے فرمایا:

”میری اطاعت کرو جب تک میں اللہ اور اس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی اطاعت کرتا رہوں لیکن مجھ سے اگر کوئی ایسا کام سرزد ہو جس میں اللہ اور اس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی نافرمانی ہو تو تم پر میری اطاعت واجب نہیں۔“



حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے ایک اجتماع سے خطاب فرماتے ہوئے کہا:

”حاکم کا سب سے بڑا فرض یہ ہے کہ وہ یہ دیکھے کہ رعایا ان فرائض کا لحاظ کر رہی ہے یا نہیں جو اللہ نے ان پر عائد کیے ہیں۔ ہم تو تمہیں انہی باتوں کا حکم دیں گے جن کا اللہ نے حکم دیا ہے اور ان چیزوں سے روکیں گے جن سے اللہ نے روکا ہے ہم تو بس یہ چاہتے ہیں کہ حکم الہی قریب اور دُور ہر جگہ قائم کیا جائے۔“

حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ ہی کے دور میں عراق کی فتح کے بعد اکثر لوگوں نے قرآن میں اہل کتاب کی عورتوں سے شادی کی اجازت کے تحت عیسائی عورتوں سے شادی کر لی تھی حضرت عمرؓ نے حذیفہؓ بن الیمان کو لکھا کہ میں اسے ناپسند کرتا ہوں انہوں نے جواب میں لکھا کہ یہ حکم آپ کی ذاتی رائے ہے یا کوئی شرعی حکم ہے؟ حضرت عمرؓ نے لکھا میری ذاتی رائے ہے۔ حذیفہؓ نے لکھ بھیجا کہ آپ کی ذاتی رائے کی پابندی ہم لوگوں پر ضروری نہیں۔“

حضرت علی کرم اللہ وجہہ نے اپنے ایک خطبہ میں فرمایا:

”میں اللہ کی فرماں برداری کرتے ہوئے تم کو جو حکم دوں اس کی اطاعت تم پر فرض ہے۔ خواہ وہ حکم تمہیں پسند ہو یا ناپسند۔ اور جو حکم میں تمہیں اللہ کی نافرمانی کرتے ہوئے دوں تو معصیت میں کسی کے لیے اطاعت نہیں۔ اطاعت صرف معروف میں ہے، اطاعت صرف معروف میں ہے۔“

اولی الامر کی اس مشروط اطاعت نے حکمرانوں کے لیے اس امر کی کوئی گنجائش باقی نہیں چھوڑی کہ وہ خدا اور رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے مقرر کردہ حقوق پر دست درازی کر سکیں۔ وہ اسی وقت تک واجب الاطاعت ہیں جب تک ان حقوق کا احترام کریں اور ان کے منافی کوئی اقدام نہ کریں اگر وہ اس اصول کی خلاف ورزی کرتے ہیں تو قوم ان کی اطاعت سے بری الذمہ ہے۔ اور وہ جواباً انہیں منصب امارت سے ہٹانے کی جدوجہد میں حق بجانب ہو گی۔ یہ حدود و شرائط اطاعت حکمرانوں کے مقابلے میں شہریوں کو اپنے بنیادی حقوق کے تحفظ کی ایک نہایت مستحکم ضمانت مہیا کرتی ہیں۔ (بنیادی حقوق)

## ۶۔ پابندی مشاورت:

محمد صلاح الدین صاحب لکھتے ہیں:

اولی الامر پر ایک اور پابندی یہ ہے کہ وہ امت کے اہل الرائے سے مشورہ کیے بغیر کوئی اقدام نہیں کر سکتا۔ وہ جس طرح مسلمانوں کے باہمی مشورے اور رضامندی سے منتخب ہوتا ہے اسی طرح قرآن مجید کے اس حکم کے تحت نظام حکومت بھی مشورے سے چلانے کا پابند ہے۔

وَأْمُرْهُمْ شُورَىٰ بَيْنَهُمْ (الشوریٰ: ۳۸)

”اور مسلمانوں کے معاملات باہمی مشورے سے چلتے ہیں۔“

اس مشاورت سے اللہ کا رسول صلی اللہ علیہ وسلم بھی مستثنیٰ نہیں رکھا گیا۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو ہدایت کی جاتی ہے:

وَشَاوِرْهُمْ فِي الْأَمْرِ (آل عمران: ۱۵۹)

”اور اے نبی! ان سے معاملات میں مشاورت کرو۔“

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم خود صاحب امر تھے۔ انہیں براہ راست خدا کی رہنمائی حاصل تھی اس لیے وہ کسی سے مشورہ کرنے کے حاجت مند نہ تھے۔ لیکن انہیں چونکہ بعد کے صاحبان امر کے لیے نمونہ بننا تھا اس لیے ان سے مشاورت کی سنت قائم کرائی گئی۔ آپ صلی اللہ علیہ وسلم اکثر صحابہ کرامؓ سے چھوٹے بڑے معاملات میں مشورہ کیا کرتے۔ یہ سنت خود اللہ تعالیٰ کو اتنی محبوب تھی کہ وہ بعض معاملات میں آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو ہدایت دینے سے قبل اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی رائے کا انتظار کرتا اور جب ان میں سے کسی کی رائے پسند آ جاتی تو نزول وحی کے ذریعہ اسے شرف سند و قبولیت عطا کر کے رائے دینے والے بندے کی حوصلہ افزائی فرماتا۔ چنانچہ جنگ بدر کے قیدیوں، منافق کی نماز جنازہ، پردہ، حرمت شراب، مقام ابراہیم علیہ السلام کو مصلیٰ بنانے اور آرام و استراحت کے اوقات میں بلا اجازت گھروں میں داخلہ کی ممانعت سے متعلق حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی رائے کے



موافق آیات نازل ہوئیں۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک بار حضرت ابو بکرؓ اور حضرت عمرؓ کو مخاطب کر کے فرمایا:

”اگر تم دونوں کسی مشورہ پر متفق ہو جاؤ تو میں اس میں تمہاری مخالفت نہیں کروں گا۔“

(مسند احمد)

حضرت علیؓ سے منقول ہے:

میں نے عرض کیا یا رسول اللہ! آپ کے بعد کوئی معاملہ ایسا پیش آجائے جن کے متعلق نہ قرآن میں اترا ہو اور نہ آپ سے کوئی بات سنی گئی ہو؟ فرمایا میری امت میں سے عبادت گزار لوگوں کو جمع کرو اور اسے آپس کے مشورے کے لیے رکھ دو۔ اور کسی ایک شخص کی رائے پر فیصلہ نہ کرو۔“

اس مشورہ کی اہمیت اور اس کی اصل روح کے بارے میں آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے۔

”جس نے اپنے بھائی کو کسی ایسی بات کا مشورہ دیا جس کے متعلق وہ خود جانتا ہو کہ صحیح بات دوسری ہے تو اس نے دراصل اس کے ساتھ خیانت کی۔“ (ابوداؤد)

قرآن کے واضح حکم اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت کے بعد اب مسلمانوں کا کوئی امیر مشورہ کے بغیر کوئی قدم نہیں اٹھا سکتا۔ یہ پابندی مشاورت آمریت کی راہ روکتی اور سیاسی زندگی میں جمہوریت کی روح پھونکتی ہے۔ یہاں ایک اور بنیادی نکتہ ذہن نشین رکھنا چاہیے۔ اسلام میں شوریٰ کا اصول کثرت رائے پر نہیں اصابت رائے پر ہے۔ یعنی جو رائے قرآن و سنت سے قریب تر ہوگی صرف وہی قابل قبول ہوگی۔ (بنیادی حقوق ص ۲۱۲ تا ۲۱۸)

(۷) ظلم کے خلاف احتجاج کا حق:

محمد صلاح الدین صاحب لکھتے ہیں:

اسلام نے شہریوں کو یہ حق دیا ہے کہ ان پر ظلم ہو تو وہ اس کے خلاف آواز اٹھائیں ظالم



سے ہرگز نہ دیں اور اس کے ظلم کو ٹھنڈے پیٹوں برداشت نہ کریں۔ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے:

لَا يُحِبُّ اللَّهُ الْجَهْرَ بِالسُّوءِ مِنَ الْقَوْلِ إِلَّا مَنْ ظَلَمَ (النساء: ۱۴۸)

”اللہ اس کو پسند نہیں کرتا کہ آدمی بدگوئی پر زبان کھولے الا یہ کہ کسی پر ظلم کیا گیا ہو۔“

یعنی بدگوئی نہایت ناپسندیدہ فعل ہے لیکن جب ظلم حد سے بڑھ جائے، صبر و تحمل کا بند ٹوٹ جائے اور بالکل اضطرابی حالت میں زبان سے ظالم کے حق میں برے الفاظ ادا ہونے لگیں تو اللہ کے نزدیک اعلیٰ ترین اخلاقی تعلیم کے باوجود یہ آخری حالت قابل معافی ہے۔ مظلوم کو اس کا حق ہے کہ وہ حرف شکایت زبان پر لائے اور ایسا کرتے ہوئے اگر اس کی جذباتی کیفیت شائستہ گفتگو کے آداب ملحوظ رکھنے سے قاصر ہو جائے تو اس پر کوئی مواخذہ نہیں ہے۔

مشہور حدیث ہے:

”افضل ترین جہاد اس شخص کا ہے جو کسی حق سے ہٹے ہوئے سلطان کے آگے کلمہ حق (یا کلمہ عدل) کہے۔“ (ابوداؤد، ترمذی، ابن ماجہ، نسائی، مسند احمد)

”لوگ جب ظالم کو دیکھیں اور اس کے ہاتھ نہ پکڑیں تو بعید نہیں کہ اللہ ان پر عذاب عام نازل کر دے۔“ (ابوداؤد، ترمذی)

”اپنے بھائی کی مدد کرو خواہ وہ ظالم ہو یا مظلوم۔ عرض کیا گیا یا رسول اللہ وہ مظلوم ہو تو ہم اس کی مدد کریں گے مگر ظالم ہو تو کیسے مدد کریں؟ فرمایا اسے ظلم سے روک دو۔“ (بخاری)

حضور صلی اللہ علیہ وسلم سرِ اُپارِ حمت تھے کبھی کسی کے ساتھ ادنیٰ سا بھی ظلم نہیں کیا کسی کی آپ صلی اللہ علیہ وسلم سے شکایت ہوتی تو اسے اس کے اظہار کا موقع دیتے اور اپنی ذات کو بدلے کے لیے پیش فرما دیتے۔

ایک مرتبہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم مال غنیمت تقسیم فرما رہے تھے ہجوم میں سے ایک شخص آگے بڑھ کر منہ کے بل آپ پر لد گیا (یعنی گر گیا) (آپ کے) دست مبارک میں پتلی سی

لکڑی تھی۔ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس سے ٹھوکا دیا۔ اتفاق سے لکڑی کا سرا اس کے منہ میں لگ گیا اور خراش آگئی، آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا مجھ سے انتقام لے لو۔“ اس نے عرض کیا ”یا رسول اللہ میں نے معاف کر دیا۔“ (ابوداؤد)

جنگ بدر کے موقع پر آپ صلی اللہ علیہ وسلم ایک تیر سے مجاہدین کی صفیں سیدھی کر رہے تھے حضرت سواد بن غزیہ صف سے کچھ آگے تھے۔ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے ٹھوکا دے کر فرمایا: سواد برابر کھڑے رہو؟ سواد بولے یا رسول اللہ! آپ نے مجھ کو تکلیف دی حالانکہ اللہ نے آپ کو حق و انصاف کے لیے مبعوث فرمایا ہے، پس آپ اجازت دیجئے کہ میں آپ سے بدلہ لوں۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فوراً شکم مبارک کھول کر فرمایا سواد اپنا بدل لے لو۔ سواد دوڑ کر جسم اطہر سے لپٹ گئے اور شکم مبارک کو چوم لیا۔

ایک شخص آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس آیا اور اپنے قرض کی ادائیگی کا تقاضا کرنے لگا۔ اس نے بھری محفل میں سخت کلامی کی۔ اس کے گستاخانہ طرزِ مخاطب پر صحابہ گو غصہ آ گیا اور وہ اس کی مرمت کے لیے اٹھے آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: اسے کہنے دو، اسے کہنے دو! جس کا کچھ حق نکلتا ہو ایسی باتیں کر سکتا ہے۔ (بخاری)

حضرت ابوبکرؓ اور حضرت عمرؓ کے وہ خطبات نظر سے گزر چکے ہیں جن میں لوگوں کو دعوت دی گئی کہ وہ جہاں کہیں ظلم ہوتے دیکھیں فوراً اس پر گرفت کریں۔ حضرت ابو موسیٰؓ کے خلاف شکایت کا وہ واقعہ تحفظ آبرو کے زیر عنوان بیان کیا جا چکا ہے جس میں آپ نے ایک شخص کے بال منڈوا دیتے تھے۔ یہ بالوں کو جمع کر کے سیدہ امینہؓ پہنچا اور حضرت عمرؓ کو دیکھتے ہی بالوں کا گچھا ان کے سینے پر دے مارا اور بڑے اکھڑ لہجے میں بولا: دیکھ بخدا آگ۔ حضرت عمرؓ نے فرمایا ہاں بخدا آگ۔ وہ بولا امیر المؤمنین! میں بہت بلند آواز اور دشمن پر بہت دباؤ ڈالنے والا انسان ہوں میرے ساتھ ایسا ایسا کیا گیا ہے، میرے بیس کوڑے لگائے گئے ہیں اور سر کے بال منڈوائے گئے ہیں۔ حضرت عمرؓ نے اس کی گستاخی پر غضب ناک۔



ہونے کی بجائے اسے یوں خراج تحسین پیش کیا:

”بخدا! اگر سارے لوگ اس جیسے عزم والے ہوں تو یہ بات مجھے اس سارے مال غنیمت سے زیادہ عزیز ہے جواب تک اللہ تعالیٰ نے ہمیں عطا کیا ہے۔“

اسلام نے ظلم کے خلاف احتجاج ہی کا حق نہیں دیا بلکہ یہ حق بھی دیا ہے کہ اگر یہ احتجاج صدا بصحر اثابت ہو تو ظالم کی اطاعت سے انکار کر دیا جائے اور اسے اس کے منصب سے ہٹا دیا جائے کیونکہ منصب امارت کی اولین ذمہ داری ظلم کو مٹانا اور عدل کو قائم کرنا ہے۔ عدل شرط امارت ہے، قرآن مجید میں ارشاد ہوتا ہے:

”جب اللہ تعالیٰ نے ابراہیم علیہ السلام سے کہا، میں تجھے لوگوں کا پیشوا بنانے والا ہوں۔ ابراہیم علیہ السلام نے عرض کیا ”اور کیا میری اولاد سے بھی یہی وعدہ ہے؟“ اس نے جواب دیا۔ میرا وعدہ ظالموں سے متعلق نہیں ہے۔“ (البقرہ: ۱۲۳)

مسلمانوں کو حکم ہے:

وَلَا تُطِيعُوا أَمْرَ الْمُسْرِفِينَ (الشعراء: ۱۵۱)

”اور حدود سے نکل جانے والوں کی اطاعت نہ کرو۔“

اس موضوع سے متعلق متعدد آیات و احادیث گذشتہ صفحات میں حدود اطاعت کے زیر عنوان نقل کی جا چکی ہیں جن سے واضح ہو جاتا ہے کہ اسلامی ریاست میں ظالموں کو برداشت نہیں کیا جاسکتا اور ان کے ظلم کے خلاف آواز اٹھانا نہ صرف ایک حق بلکہ فرض ہے جس میں کوتاہی مقتدر اعلیٰ کے سامنے قابل مواخذہ ہوگی۔ (بنیادی حقوق ص ۲۶۶ تا ۲۶۸)

اعتراض نمبر ۱۱:

رقبہ بن مصقلہ کا قول کہ ابو حنیفہؒ تجھے ایسی رائے دے گا کہ تو بغیر ثقہ ہوئے واپس لوٹے گا

۱۳۳۲: ... حدثنا أبو زرعة قال: قال محمد بن أبي عمر عن سفیان بن



عیسہ قال: قال رقة للقاسم بن معن: این تذهب؟ قال: الی ابی حنیفة، قال: یمکنک من رأى ما مضت وترجع الی اهلك بغير ثقة.

ابوزرعہ کہتے ہیں کہ محمد بن عمرو نے سفیان بن عیینہ کی طرف سے خبر دی وہ کہتے ہیں کہ رقبہ نے قاسم بن معن سے پوچھا کہ کہاں جا رہے ہو؟ وہ کہنے لگے کہ ابوحنیفہ کے پاس تو رقبہ کہنے لگے کہ وہ آپ کو ایسی رائے پر قدرت دیں گے جو چبائی نہ جاسکتی ہو اور اپنے گھر ثقہ ہوئے بغیر لوٹے گا۔ (تاریخ ابی زرعة، ص ۲۳۶)

جواب:

یہ قول دوست نہیں اس قول کی سند میں ایک راوی محمد بن ابی عمر ہے اور یہ مجہول ہے اس کے متعلق حافظ ابن حجر عسقلانی شافعی تہذیب التہذیب ج ۵ ص ۲۳۲ میں نقل کرتے ہیں۔  
قال المزی لم اجد له ذکرا۔ امام مزنی نے فرمایا کہ میں نے اس کا ذکر نہیں پایا۔  
حافظ ابن حجر ہی اپنی دوسری کتاب تقریب التہذیب میں فرماتے ہیں لا یعرف نہیں پہچانا گیا (یعنی مجہول ہے) (تقریب ج ۲، ص ۱۱۷)  
اعتراض نمبر ۱۲:

یونس بن یزید کا قول کہ ابوحنیفہ ربیعہ کی باتیں غور سے سنتے تھے

۱۲۳۳: ... حدثنا أبو زرعة قال: حدثني أحمد بن صالح قال: حدثنا

عنبسة بن خالد، عن يونس بن يزيد قال: شهدت أبا حنيفة في مجلس ربعة، فكان مجهود أبي حنيفة أن يفهم ما يقول ربعة.

۱۳۳۳: ... ابو زرعة کہتے ہیں کہ مجھے احمد بن صالح نے خبر دی وہ کہتے ہیں کہ ہمیں عنبہ بن خالد نے یونس بن یزید سے خبر دی وہ کہتے ہیں کہ میں ربیعہ کی مجلس میں ابوحنیفہ کے پاس گیا تو میں نے دیکھا کہ ابوحنیفہ کی پوری کوشش یہ تھی کہ ربیعہ کے کلام کو سمجھیں۔

(تاریخ ابی زرعة، ص ۲۳۷، الکامل فی التعلیقات، ابن عدی ج ۷، ص ۲۴۷، مسند ابی حنیفة

ج ۱ ص ۱۰۴)

جواب:

ہمارے نزدیک تو اس قول میں کوئی اعتراض والی بات نظر نہیں آرہی مگر امام صاحب کے مخالفین کو اس میں اعتراض نظر آرہا ہے وہ اس عبارت کا یہ مفہوم لینا چاہتے ہیں کہ امام ابو حنیفہ اپنے استاد کے کلام کو سمجھنے کی طاقت نہیں رکھتے تھے۔ یعنی کند ذہن تھے۔ ہم کہتے ہیں کہ اس میں تو امام صاحب کی خوبی نظر آرہی ہے کہ وہ اپنے استاد کی بات بڑی توجہ سے سنتے تھے امام صاحب کی ذہانت تو مسلم ہے یعنی اپنے پرائے سب مانتے ہیں۔

(دیکھئے امام اعظم ابو حنیفہ)

نیز یونس بن یزید تو امام ابو حنیفہ کے شاگرد ہیں اور آپ سے روایت بھی لیتے ہیں۔

(دیکھئے عقود الجمان ص.....)

محب میں اتنی بھی صلاحیت نہیں تھی کہ وہ اپنے استاد کی بات کو اچھی طرح سمجھ نہیں سکتے تھے تو پھر یونس بن یزید کو ایسے شخص سے روایت لینا نہیں چاہیے تھی اور نہ ایسے شخص کو کوئی اپنا استاد بناتا ہے۔ یہ سب جھوٹ ہے تفصیل کے لیے دیکھئے مقام ابی حنیفہ۔

اعتراض نمبر ۱۳:

ایوب سختیانی کا قول کہ ابو حنیفہ اپنی خارش ہمیں نہ لگا دے

۱۳۲۴: ... حدثنا أبو زرعة قال: حدثني محمد بن توبة قال: حدثنا سعيد

بن عامر عن سلام بن أبي مطيع قال: كنا مع أيوب بمكة، فأقبل أبو حنيفة.

قال: فقال أيوب: قوموا لا يعدنا بجربة.

۱۳۲۳: ... أبو زرعة کہتے ہیں کہ مجھے محمد بن توبہ نے خبر دی وہ کہتے ہیں کہ ہمیں سعید بن

عامر نے سلام بن ابی مطیع سے خبر دی وہ کہتے ہیں ہم ایوب کے ساتھ مکہ میں تھے تو اچانک

ابو حنیفہ آگئے تو ایوب نے کہا کہ یہاں سے اٹھ جاؤ وہ ہمیں بھی اپنی خارش میں مبتلا نہ کرے۔

(تاریخ ابی زرعة، ص ۲۲۷)

تاریخ ابی زرعة کے علاوہ بھی یہ قول مندرجہ ذیل کتب میں موجود ہے۔



(کتاب السنہ لعبد اللہ ج ۱ ص ۱۸۸-۱۸۹، رقم نمبر ۳۵۳، تاریخ بغداد ج ۱۳، ص ۴۱۷، کتاب المعرفہ والتاریخ ج ۲، ص ۷۹۱، امام محمدی ص ۷۸، تاریخ دمشق ج ۱، ص ۵۰۳، الصحیفہ من امام ائمہ الجرح والتعدیل علی ابی حنیفہ ص ۵۴)

جواب:

اس قول کی سند میں ایک راوی سعید بن عامر الضبی ہے یہ اگرچہ ثقہ ہے لیکن امام ابو حاتم نے فرمایا ”وکان فی حدیثہ بعض الغلط“ کہ اس کی حدیث میں بعض غلطیاں ہوتی ہیں۔ (تہذیب التہذیب ج ۲، ص ۳۱۶)

اس قول کی سند میں دوسرا راوی سلام بن ابی مطیع ہے، جو کہ ضعیف ہے اس کے متعلق ابن جوزی نقل کرتے ہیں۔

قال ابن حبان کثیر الوهم لا يجوز الاحتجاج به اذا انفرد ابن حبان نے کہا یہ کثیر الوهم ہے (یعنی بہت زیادہ وہمی ہے) اس کے ساتھ احتجاج پکڑنا (یعنی دلیل پکڑنا) جائز نہیں ہے جب یہ منفرد ہو۔ (کتاب الضعفاء لابن الجوزی ج ۲، ص ۷) حافظ ابن حجر عسقلانی شافعی لکھتے ہیں:

قال ابن عدی لیس بمستقیم الحدیث قال ابن حبان کان سئ الاخذ لا يجوز الاحتجاج به اذا انفرد قال الحاکم منسوب الی الغفلة وسوء الحفظ

ابن عدی نے کہا اس کی حدیث مضبوط نہیں ہے۔ ابن حبان نے کہا اس کے ساتھ دلیل پکڑنا جائز نہیں۔ جب کہ یہ منفرد ہو حاکم نے کہا یہ راوی غفلت اور گندے حافظے کی طرف منسوب ہے۔

ایوب سختیانی تو امام ابو حنیفہ کی تعریف کرنے والے ہیں۔

(دیکھئے علامہ ابن عبد البر کی الانتقاء ص ۱۹۳)



اعتراض نمبر ۱۴:

سفیان کا قول کہ ابو حنیفہ سے زیادہ اسلام کو نقصان پہنچانے والا کوئی بچہ پیدا نہیں ہوا

۱۳۳۵: ... حدثنا أبو زرعة قال: قال محمد بن أبي عمر: قال سفیان: ما

ولد فی الإسلام مولود أضّر علی الإسلام من أبي حنیفة.

۱۳۳۵: ... ابو زرعه کہتے ہیں کہ محمد بن ابی عمر نے کہا کہ سفیان کہتے ہیں کہ اسلام میں ابو حنیفہ

سے زیادہ اسلام کو نقصان پہنچانے والا کوئی بچہ پیدا نہ ہوا۔ (تاریخ ابی زرعه، ص ۲۷۷)

(کتاب الضعفاء الکبیر للعقیلی ج ۴، ص ۲۸۱، تاریخ بغداد ج ۱۳، ص ۴۱۹، امام

محمدی ص ۷۸، امام ابو حنیفہ کا تعارف محدثین کی نظر میں ص ۲۴، کتاب السنہ لعبد اللہ ج ۱، ص ۱۹۵، رقم نمبر ۲۷۸)

جواب نمبر ۱:

یہ قول درست نہیں اس قول کی سند میں ایک راوی محمد بن ابی عمر ہے اور یہ مجہول ہے

قال المزی لم اجد له ذکرا امام مزی نے فرمایا کہ میں نے اس کا ذکر نہیں پایا۔

(تہذیب التہذیب ج ۵، ص ۲۳۲)

قال ابن حجر فی التقریب، لا یعرف ابن حجر نے کہا یہ نہیں پہچانا گیا۔ (یعنی

مجہول ہے) (تقریب التہذیب ج ۲، ص ۱۱۷)

جواب نمبر ۲:

امام سفیان ثوری آپ کے ہم عصر ہیں۔ اور آپ کے ہی شہر کے رہنے والے ہیں ویسے عمر

میں آپ سے ۱۵ سال چھوٹے ہیں اور سفیان ثوری تو امام ابو حنیفہ کی تعریف کرتے تھے چند

حوالہ جات ملاحظہ فرمائیں۔

## حوالہ نمبر ۱:

علامہ ابن عبد البر مالکی المتوفی ۴۶۳ھ لکھتے ہیں کہ حسین بن واقد نے کہا کہ میں نے سفیان ثوری سے مسئلہ پوچھا آپ نے جواب نہ دیا پھر میں نے وہی مسئلہ امام ابو حنیفہ سے پوچھا تو آپ نے جواب دے دیا پھر میں نے اس کا ذکر حضرت سفیان کے پاس کیا تو آپ نے فرمایا کہ ابو حنیفہ نے تجھے کیا کہا ہے تو میں نے کہا کہ اس طرح کہا ہے تو سفیان ایک ساعت خاموش رہے پھر فرمانے لگے اے حسین وہ اسی طرح ہے جس طرح ابو حنیفہ نے کہا ہے۔ (الانتقاء ص ۱۹۷)

## حوالہ نمبر ۲:

علامہ ابن عبد البر عبد اللہ بن داؤد سے نقل کرتے ہیں کہ میں جناب سفیان ثوری کے پاس تھا کہ کسی آدمی نے آپ سے مسئلہ پوچھا تو آپ نے جواب دیا تو اس آدمی نے کہا بے شک ابو حنیفہ تو مسئلہ اس طرح بتاتے ہیں تو جناب سفیان نے کہا مسئلہ اسی طرح ہے جس طرح ابو حنیفہ نے کہا، کون ہے جو اس کے خلاف کہے۔ (الانتقاء)

## حوالہ نمبر ۳:

علامہ ابن عبد البر امام ابو یوسف سے نقل کرتے ہیں کہ امام ابو یوسف فرماتے تھے کہ سفیان ثوری مجھ سے زیادہ امام ابو حنیفہ کی پیروی کرنے والے ہیں۔ (انتقاء ص ۱۹۸)

## حوالہ نمبر ۴:

کتاب کروری (ج ۲ ص ۱۰) اور خیرات الحسان کے ص ۳۲ میں بروایت عبد اللہ بن مبارک امام ابو حنیفہ کی نسبت حضرت سفیان ثوری کا قول اس طرح پر مروی ہے۔

وكان والله شديد الاخذ للعلم ذاباً عن المحارم لا ياخذ الا بما صح عنه عليه السلام شديد المعرفة بالناسخ والمنسوخ وكان يطلب احاديث الثقات والاخير من فعل النبي صلى الله عليه وسلم وما ادرك عامة علماء

الكوفة في اتباع الحق اخذ به وجعله دينه وقد شنع عليه قوم فسكتنا عنهم  
بما نستغفر الله تعالى منه بل قد كان منا اللفظة بعد اللفظة قال قلت ارجو  
الله تعالى ان يغفر لك ذلك

(یعنی ابو حنیفہ بخدا علم کے اخذ میں سخت مستعد اور منہیات کا انسداد کرنے والے تھے،  
وہی حدیث لیتے تھے جو پایہ صحت کو پہنچ چکی ہو۔ نسخ و منسوخ کی پہچان میں قوی طاقت  
رکھتے تھے۔ ثقہ اصحاب کی احادیث اور آخری فعل رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم کے متلاشی  
رہتے تھے حق کی پیروی میں جس بات پر جمہور علماء کوفہ کو متفق پاتے تھے۔ اس سے تمسک  
پکڑتے اور اسی کو اپنا دین و مذہب قرار دیتے تھے۔ قوم نے آپ پر بے جا طعن تشنیع کی اور  
ہم نے بھی خاموشی اختیار کی جس کی نسبت ہم خدا سے استغفار کرتے ہیں بلکہ ہم سے بھی  
آپ کے حق میں بعض غلط الفاظ نکلے۔)  
حوالہ نمبر ۵:

عبداللہ بن مبارک نے کہا ہے

عن العسکری عن ثابت الزاہد قال کان اذا اشکل علی الثوری مسأله  
قال ما یحسن جوابها الا من حسدناہ ثم یسأل عن اصحابہ ویقول ما قال  
فیہ صاحبکم فیحفظ الجواب ثم یفتأ بہ

عسکری ثابت زاہد شاگرد ثوری جو امام بخاری و ترمذی کے روات سے ہیں۔ روایت  
کرتے ہیں وہ کہتے ہیں کہ جب امام ثوری کو کسی مسئلہ میں کوئی مشکل پیش آتی تھی تو کہتے تھے  
کہ اس کا بہترین جواب وہی شخص دے سکتا ہے جس سے ہم حسد کرتے ہیں (یعنی امام ابو  
حنیفہ) پھر امام صاحب کے شاگردوں سے پوچھتے تھے کہ تمہارے امام نے اس بارہ میں  
فتویٰ دیا ہے پھر جواب کو یاد کر کے رکھتے تھے اور اس کے مطابق فتویٰ دیا کرتے تھے۔  
حوالہ نمبر ۶:

حافظ جلال الدین سیوطی (جو شافعی المذہب ہیں) تبیض الصحیفہ کے ص ۱۴ میں



لکھتے ہیں:

روی الخطیب عن محمد بن المنتشر قال كنت اختلف إلى ابی حنیفة  
وإلی سفیان فأتی ابا حنیفة فیکول لی من این جئت فاقول من عند سفیان  
فیکول لقد جئت من عند رجل لو ان علقمة والاسود حضر الاحتاجا الی  
مثله فأتی سفیان فیکول من این جئت فاقول من عند ابی حنیفة فیکول لقد  
جئت من عند افقه اهل الارض.

یعنی محمد بن منتشر جو ائمہ صحاح ستہ کے شیوخ سے ہیں کہتے ہیں کہ امام ابوحنیفہ اور امام  
سفیان دونوں کی خدمت میں میں مختلف اوقات میں جایا کرتا تھا جب امام ابوحنیفہ کے پاس  
جاتا تھا تو پوچھتے تھے کہ کہاں سے آیا ہے؟ میں کہتا تھا سفیان کے پاس سے اس پر آپ  
فرماتے تھے کہ تو ایسے شخص کے پاس سے آیا ہے کہ اگر اسود اور علقمہ بھی اس وقت موجود  
ہوتے تو ایسے شخص کے وہ محتاج ہوتے۔ پھر میں سفیان کے پاس جاتا تھا تو وہ پوچھتے تھے کہ تو  
کس کے پاس سے آیا ہے میں کہتا تھا کہ امام ابوحنیفہ کے ہاں سے آیا ہوں۔ آپ کہتے تھے  
کہ تو ایسے شخص کے ہاں سے آیا ہے جس سے بڑھ کر روئے زمین پر کوئی فقیہ نہیں ہے۔  
حوالہ نمبر ۷:

قلاند میں لکھا ہے: ”قال سفیان الثوری کنا بین یدی ابی حنیفة کالعصافیر  
بین یدی البازی و ان ابا حنیفة سید العلماء“

یعنی سفیان ثوری فرماتے ہیں کہ ہم ابوحنیفہ کے سامنے ایسے تھے جیسے باز کے سامنے  
چڑیاں ہوتی ہیں۔ اور امام ابوحنیفہ سید العلماء ہیں۔

دیکھو امام سفیان ثوری کے یہ اقوال حضرت امام ہمام کی فضیلت، ثقاہت، فقاہت اجتہاد،  
تبحر فی الحدیث کے کیسے زبردست گواہ ہیں جن سے ثابت ہوتا ہے کہ امام ابوحنیفہ کو صحیح و  
ضعیف، ناخ و منسوخ کے پرکھنے کا بہت بڑا ملکہ حاصل تھا اور آپ کا تمسک ان ہی احادیث

سے تھا جو پایہ صحت کو پہنچ چکی ہوں اور جن کے راوی ثقہ و عادل ہوں اور جن پر آخری فعل نبوی صلی اللہ علیہ وسلم و صحابہ کرام رضی اللہ عنہم ثابت ہو اور یہ کہ امام ثوریؒ باوجود تبصر فی الفقہ والحديث کے مشکل مسائل میں امام مدوح کی ہی تحقیق کو پسند کرتے اور ان کے ہی قول پر فتویٰ دیتے تھے اور آپ کو حجۃ اللہ فی الارض تسلیم کرتے اور آپ کے مقابلہ میں اپنے آپ کو ایسا سمجھتے جیسا کہ شہباز کے مقابلہ میں چڑیا ہوتی ہے۔

جواب نمبر ۳:

جواب نمبر ۲ میں جو باتیں سفیان ثوریؒ کی امام ابو حنیفہ کی تعریف میں گزری ہیں ان سے تو معلوم ہوتا ہے کہ سفیان امام صاحب کی بہت تعریف کرتے تھے مگر اعتراض والی عبارت اور اس کے علاوہ اور بہت سے اقوال سفیان ثوری کے وہ بھی ملتے ہیں جن میں وہ امام ابو حنیفہ پر تنقید کرتے دکھائی دیتے ہیں۔ اب آپ کے دونوں قسم کے اقوال کتابوں میں موجود ہیں اب ہمیں کیا کرنا چاہیے لازمی بات ہے کہ ایک کو ہی ترجیح دینا ہوگی۔ ہم نے اور اُمت کی اکثریت نے آپ کی تعریف والے اقوال کو لیا اور جرح والے اقوال کو ترک کر دیا۔

اور جرح والے اقوال ترک کرنے کا نظریہ زیادہ قرآن و سنت کے مطابق ہے۔ بعض علماء نے ان اقوال کے متعلق یہ فیصلہ دیا کہ جرح والے اقوال پہلے کے ہیں جب آپ امام ابو حنیفہ سے زیادہ واقف نہیں تھے جب آپ کو صحیح معلومات ہوئی تو آپ نے رجوع فرمالیا اور آپ کی تعریف کرنے لگے۔

جواب نمبر ۴:

اس کے علاوہ یہ بھی محدثین کا متفق علیہ فیصلہ ہے کہ معاصرین کی تنقید کا اعتبار نہیں کیا

جاتا۔

علامہ تاج الدین سبکی شافعی طبقات کبریٰ میں لکھتے ہیں۔

ہم تو آپ کو پیشتر بتلا چکے ہیں کہ جرح کی جرح مفسر بھی مقبول نہیں خصوصاً اس شخص کے

حق میں جس کی طاعت کو معصیت پر غلبہ ہو اور اس کی مدح کرنے والے ذم کرنے والوں پر فوقیت رکھتے ہوں جبکہ اس جگہ قرینہ بھی ہو اور عقل بھی تائید کر رہی ہو کہ ایسی سخت بات مذہبی تعصب اور دنیاوی منفعت کی وجہ سے کہی گئی ہے لہذا اب سفیان ثوری اور دیگر حضرات کی امام ابو حنیفہ پر تنقید ناقابل التفات قرار دی جائے گی کیونکہ امام صاحب کے اوصاف اور کمالات ان گنت اور مدح کرنے والے بے شمار ہیں۔

(بحوالہ امام اعظم ابو حنیفہ، ص ۱۵۴-۱۵۵، الخیرات الحسان)

اعتراض نمبر ۱۵:

سفیان ثوری کا قول کہ ابو حنیفہ نہ ثقہ تھے نہ مامون

۱۳۳۶: ... حدثنا أبو زرعة قال: وحدثني الحسن بن الصباح قال: حدثنا مؤمل قال: سمعت سفیان الثوری يقول: أبو حنيفة غير ثقة ولا مأمون استتيب مرتين.

۱۳۳۶: ... ابو زرعه کہتے ہیں کہ مجھے حسن بن صالح نے خبر دی وہ کہتے ہیں کہ ہمیں مؤمل نے خبر دی وہ کہتے ہیں کہ میں نے سفیان ثوری کو یہ کہتے ہوئے سنا کہ ابو حنیفہ نہ ثقہ ہے اور نہ ہی مامون۔ ان سے دو مرتبہ توبہ کروائی گئی ہے۔

(تاریخ ابی زرعه، ص ۲۴۷، الکامل فی الضعفاء ابن عدی ج ۷، ص ۲۴۷، کتاب البحر وحین ابن حبان ج ۲ ص ۴۱۱، کتاب الضعفاء للعقيلي ج ۴، ص ۲۸۱، رقم نمبر ۶۱۱۰، تاریخ بغداد ج ۱۳ ص ۴۱۹، امام محمدی ص ۹۲، امام ابو حنیفہ کا مقام محدثین کی نظر میں ص ۲۴، کتاب السنہ لعبد اللہ ج ۱، ص ۱۹۵، رقم نمبر ۲۷۷)

جواب:

اس قول کی سند میں ایک راوی ہے، مؤمل (بن اسماعیل) یہ راوی لائق احتجاج نہیں ہے۔ اس راوی کے متعلق امام بخاری فرماتے ہیں:



قال البخاری، منکر الحدیث (امام بخاری نے فرمایا کہ یہ راوی منکر الحدیث ہے)

وقال ابو زرعة في حديثه خطأ كثير (میزان الاعتدال ج ۴ ص ۲۲۸)

امام ابو زرعه نے کہا کہ اس کی حدیث میں بہت زیادہ غلطیاں ہیں۔

حافظ ابن حجر عسقلانی نے کہا سنی الحفظ ہے یعنی اس کا حافظہ خراب تھا۔

(تقریب التہذیب ج ۲ ص ۲۳۱، مطبوعہ قدیمی کتب خانہ آرام باغ کراچی)

حافظ ابن حجر عسقلانی تہذیب میں اس کے متعلق بعض ائمہ سے صدوق، ثقہ کے الفاظ بھی نقل کرتے ہیں مگر ساتھ ہی جرح مفصل بھی بیان کرتے ہیں اور یہ بھی یاد رہے کہ جرح، مفسر، تعدیل پر مقدم ہوتی ہے۔ (مقدمة التعليق الممجد، الرفع والتكميل)

حافظ ابن حجر نے کہا: قال ابو حاتم صدوق شديد في السنة كثير الخطاء

وقال البخاری منکر الحدیث قال ابن حبان في الثقات ربما اخطاء.

سليمان بن حرب نے کہا: وقد يجب على اهل العلم ان يقضوا عن حديثه فانه

يروى المناكير عن ثقات شيوخه، قال الساجي صدوق كثير الخطاء وله

او هام قال ابن سعد كثير الغلط، قال ابن قانع صالح يخطئ، وقال الدار

قطني ثقة كثير الخطاء. وقال محمد بن نصر المروزي: لانه كان سي الحفظ كثير الغلط۔

(تہذیب التہذیب ج ۵ ص ۵۸۶، مطبوعہ بیروت، لبنان)

امام ابو حاتم نے کہا سچا ہے مگر بہت زیادہ غلطیاں کرتا ہے، امام بخاری نے کہا یہ منکر

الحدیث ہے، ابن حبان نے ثقات میں کہا کہ کبھی غلطی کر جاتا ہے (سليمان بن حرب نے کہا

کہ اہل علم پر واجب ہے کہ اس کی حدیث سے توقف کریں کیونکہ یہ ثقہ راویوں سے منکر

روایات بیان کرتا ہے، ساجی نے کہا، ہے سچا مگر بہت زیادہ غلطیاں کرتا ہے اور اس کے بہت

سارے وہم بھی ہیں، ابن سعد نے کہا یہ راوی کثیر الغلط ہے، ابن قانع نے کہا ہے کہ

صالح ہے لیکن روایت میں غلطی کرتا ہے، دارقطنی نے کہا کہ ثقہ ہے لیکن کثیر الخطاء ہے۔ محمد

بن نصر مروزی نے کہا خراب حافظے والا اور بہت زیادہ غلطیاں کرنے والا ہے۔

قارئین! آپ پر واضح ہو گیا ہوگا کہ یہ راوی کثیر الغلط، کثیر الخطاء یخطی لہ اوہام، سی الحفظ، ربما خطاء اور منکر روایات بیان کرتا ہے۔ اس لیے یہ قول قابل احتجاج نہیں ہے۔

اعتراض نمبر ۱۶:

یحییٰ بن صالح کا قول کہ ابو حنیفہ نے کہا کہ قیاس کرنا مسجد میں پیشاب کرنے سے زیادہ برا ہے

۱۳۳۷: ... حدثنا أبو زرعة قال: حدثنا يزيد بن عبد ربہ قال: سمعت

وكيع بن الجراح يقول ليحيى بن صالح الوحاظي: يا أبا زكريا إحدرك الرأي، فإني سمعت أبا حنيفة يقول: للبول في المسجد أحسن من بعض قياسهم.

۱۳۳۷: ... ابو زرعه کہتے ہیں کہ ہمیں خبر دی یزید بن عبد ربہ نے وہ کہتے ہیں کہ میں نے سنا

کہ وکیع بن الجراح یحییٰ بن صالح الوحاظی سے کہہ رہے ہیں کہ اے ابو زکریا رائے سے بچو۔

کیونکہ میں نے ابو حنیفہ کو یہ کہتے ہوئے سنا ہے کہ البتہ مسجد میں پیشاب کرنا ان کے بعض قیاس سے زیادہ اچھا ہے۔

(تاریخ ابی زرعه، ص ۲۴۷، الکامل فی الضعفاء ابن عدی ج ۷، ص ۲۴۷، کتاب السنہ

لعبد اللہ ص ۴۰۴)

جواب:

اگر اس قول کی سند کو صحیح بھی مان لیا جائے تو یہ قول امام صاحب کی تعدیل ہے نہ کہ جرح

کیونکہ امام صاحب تو بعض قیاس کی قباحت اور برائی بیان کر رہے ہیں۔ لازمی بات ہے کہ

وہ بعض قیاس ایسے ہیں جو نص کے خلاف ہوں گے اور قرآن و سنت کے احکام کو رد کرنے

کے لیے اگر کوئی شخص اپنی مرضی سے قیاس کرے ایسے قیاس کو تو ہر مسلمان برا سمجھتا ہے مسجد



میں پیشاب کرنا جس طرح برا کام ہے اسی طرح ایسا قیاس کرنا جس سے قرآن و سنت کو جان بوجھ کر رد کر دیا جائے وہ مسجد میں پیشاب کرنے سے بھی زیادہ برا کام ہے۔ اس میں اعتراض والی کوئی بات نہیں۔

اعتراض نمبر ۱:

سفیان بن عیینہ کا قول کہ ابو حنیفہ باندیوں کی اولاد ہے

۱۳۳۹: ... حدثنا أبو زرعة قال: قال محمد بن أبي عمر عن ابن عيينة قال: لم يزل أمر الناس معتدلاً حتى ظهر أبو حنيفة بالكوفة، والبتي بالبصرة، وربيعه بالمدينة، فنظرنا فوجدناهم من أبناء سبایا الأمم.

۱۳۳۹: ... ابو زرعه کہتے ہیں کہ محمد بن ابی عمر نے خبر دی ابن عیینہ سے وہ کہتے ہیں کہ لوگوں کا معاملہ معتدل چل رہا تھا یہاں تک کہ کوفہ میں ابو حنیفہ اور بصرہ میں بتی اور مدینہ میں ربیعہ ظاہر ہوئے۔ پس ہم نے دیکھا تو ان کو انہیں اقوام کے اسیران کی اولاد میں پایا۔

(تاریخ ابی زرعه، ص ۲۴۷)

جواب:

یہ اعتراض تاریخ بغداد میں بھی ہے ہم نے تاریخ بغداد کے جواب میں ایک رسالہ بنام امام ابو حنیفہ پر اعتراضات کا علمی جائزہ کے نام سے لکھا ہے۔ اس کے اعتراض نمبر ۴۰ میں اس اعتراض کا جواب موجود ہے۔ ہم وہ اعتراض اور جواب یہاں پر نقل کرتے ہیں۔ جس سے تاریخ ابی زرعه والے اعتراض کا جواب ہو جائے گا۔

اعتراض نمبر ۴۰:

امام محمدی میں ہے:

حضرت ہشام بن عروہ اپنے باپ سے روایت کرتے ہیں کہ بنی اسرائیل کا کام ٹھیک ٹھاک رہا یہاں تک کہ ان میں لونڈی بچے پیدا ہوئے اور انہوں نے رائے قیاس شروع کیا تو خود بھی ہلاک ہوئے اور لوگوں کو بھی ہلاک کیا۔ یہ روایت اور سند سے بھی مروی ہے اس میں



یہ لفظ ہیں کہ خود گمراہ ہوئے اور دوسروں کو بھی گمراہ کر دیا۔ (امام محمدی ص ۷۶)  
دوسری سند:

سفیان فرماتے ہیں لوگوں کا کام درست رہا یہاں تک کہ ابو حنیفہ نے کوفہ میں، عثمان  
البتی نے بصرے میں اور ربیعہ بن ابو عبد الرحمن نے مدینہ میں اس کو بدل ڈالا۔ ہم نے جب  
غور کیا تو ان سب کو قیدی لوگوں کی اولاد پایا۔ (امام محمدی ص ۷۶)

جواب:

اس افسانہ کے گھڑنے والے نے خود سفیان بن عیینہ کا نام چھوڑ دیا کیونکہ وہ بھی تو لونڈی  
کے بچے ہیں۔ بنو ہلال کے موالی میں سے ہیں۔

تعجب ہے کہ خطیب بغدادی کے نزدیک صحابہ کے اقوال بھی حجت نہیں۔ تابعین اور تبع  
تابعین کے اقوال تو کس شمار میں؟ وہ ہشام کا یا ان کے باپ عروہ کا قول حجت کے طور پر کیسے  
نقل کر سکتا ہے؟ پھر اس روایت کا غلط ہونا اسی سے ظاہر ہے کہ سفیان بن عیینہ خود بھی باندی  
کے بچے ہیں۔ عربی النسل نہیں۔ یہ روایت اگر صحیح سند سے عروہ تک پہنچ بھی جاتی تو اس کا  
درجہ اسرائیلی روایات سے زیادہ نہیں ہو سکتا تھا جن کی کوئی سند نہیں ہوتی۔

یہ محض جاہلیت کی باتیں ہیں جن کو حق تعالیٰ کا یہ ارشاد غلط قرار دیتا ہے إِنَّ أَكْثَرَكُمْ  
عِنْدَ اللَّهِ أَتَقَاكُمْ اللہ کے نزدیک تم میں سب سے زیادہ عزت والا وہ ہے جو سب سے  
زیادہ متقی ہو نیز رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا خطبہ حجۃ الوداع بھی ان کی مدد کرتا ہے جو  
حقیقت میں امت کے لیے وصیت ہے اس خطبہ کو حاکم نے کتاب المعرفۃ صفحہ ۱۹۵ میں  
ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت کیا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اللہ تعالیٰ نے  
جاہلیت کے تکبر کو اور باپ دادا کے فخر کو مٹا دیا ہے۔ سب آدمی آدم علیہ السلام کی اولاد ہیں اور  
وہ مٹی سے بنے ہیں بس کوئی مومن متقی ہے کوئی فاجر بد بخت ہے۔

تو جو شخص ایسی جاہلیت کی باتوں پر توجہ کرتا ہے وہ اپنے ہی کو ذلیل کرتا ہے۔ ابو لہب کو

اس کے خاندانی نسب نے کچھ نفع نہ دیا اور سلمان فارسی رضی اللہ عنہ کو ان کے عجمی ہونے سے کچھ ضرر نہیں ہوا۔ پھر امام صاحب کو لونڈی بچہ کہنے والا یقیناً جھوٹ بولتا ہے۔ اسماعیل بن حماد بن ابی حنیفہ فرماتے ہیں کہ واللہ ہمارے اوپر غلامی کا دھبہ کسی وقت بھی نہیں لگا۔ نیز ابو عبد الرحمن مقبری کا قول مشکل الآثار طحاوی میں مذکور ہے کہ امام ابو حنیفہ کو جو مولیٰ کہا جاتا ہے وہ صرف ولاء موالاة کی وجہ سے ہے نہ ولاء اسلام یا والا حق کی بنا پر امام صاحب کے دادا نعمان بن قیس بن مرزبان یوم نہروان میں حضرت علی کرم اللہ وجہہ کے علم بردار تھے اور اسماعیل بن حماد کو محمد بن عبد اللہ انصاری نے صحابہ کے بعد تمام قضاۃ بصرہ سے افضل کہا ہے۔ اب اس تاریخ بغداد والی روایت کی سند کا حال بھی ملاحظہ ہو۔ اس میں ایک تو یعقوب بن سفیان ہے جو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی شان میں گستاخی کرتا تھا۔ اس کے بعد محمد بن عوف مجہول ہے۔

یہ حافظ ابو جعفر طائی حمصی نہیں ہے کیونکہ وہ بہت متاخر ہے۔ یہ اسماعیل بن عیاش کی وفات کے بعد پیدا ہوا ہے۔ وہ اسماعیل بن عیاش سے روایت نہیں کر سکتا، جیسا کہ اس سند میں ہے۔ یہ محمد بن عوف کوئی اور ہے جس کا حال مجہول ہے۔ دوسری سند میں حمیدی موجود ہے جو امام ابو حنیفہ سے سخت تعصب رکھتا ہے اس لیے اس کی کوئی بات امام صاحب کے بارے میں قابل قبول نہیں، یہی حال ابو نعیم کا ہے۔

سفیان بن عیینہ کی کمال احتیاط فتویٰ کے باب میں معلوم ہے کہ وہ اس طرح ائمہ مجتہدین کی شان میں زبان درازی ہرگز نہیں کر سکتے نہ وہ جاہلیت کے گڑے مردے اکھاڑ سکتے ہیں۔ جن کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے قدم مبارک کے نیچے دفن کر دیا تھا، نہ وہ ایسے جاہل ہیں کہ اتنی بات بھی نہیں جانتے کہ صحابہ کے بعد بلاد اسلام میں حدیث و فقہ کے عالم زیادہ تر موالی ہی تھے۔ امام حسن بصری، محمد بن سیرین، مجاہد، عطاء، مکحول، اوزاعی، یزید بن ابی حبیب، لیث بن سعد، طاؤس وغیرہ بے شمار علماء محدثین و فقہاء، موالی تھے۔ حتیٰ کہ زہری کے



نزدیک امام مالک بھی موالی میں سے تھے کیونکہ بخاری کی کتاب الصوم کے شروع میں ایک سند کے اندر زہری کا یہ قول موجود ہے۔ حدثنی ابن ابی انس مولی التیمہ مجھ سے ابن ابی انس نے حدیث بیان کی جو بنو تیم کے مولی تھے اور یہ ابن ابی انس امام مالک کے چچا ہیں۔ اور بعض علماء کے نزدیک امام شافعی بھی موالی میں سے ہیں۔ جرجانی نے کہا ہے کہ امام مالک کے اصحاب کو امام شافعی کا قریشی ہونا مسلم نہیں۔ ان کا دعویٰ یہ ہے کہ شافع (جو امام شافعی کے جد اعلیٰ ہیں) ابولہب کے غلام تھے۔ اس نے حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے درخواست کی تھی کہ اسے موالی قریش میں شمار کر لیا جائے۔ انہوں نے انکار کر دیا تو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ سے یہی درخواست کی، انہوں نے منظور کر لیا، اس لیے بعض علماء نے اس شافع کو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے موالی میں شمار کیا ہے۔

غرض رنگ یا خون سے عزت بڑھنا علماء کی شان نہیں، حاکم نے معرفت علوم الحدیث میں اپنی سند کے ساتھ زہری سے روایت کیا ہے، وہ فرماتے ہیں کہ میں ایک دن عبد الملک بن مروان کے پاس گیا تو پوچھا کہاں سے آرہے ہو؟ میں نے کہا مکہ سے، کہا وہاں کس کو مکہ والوں کا امام پایا؟ میں نے کہا عطاء بن ابی رباح کو، کہا وہ عربی ہے یا موالی میں سے؟ میں نے کہا موالی میں سے ہے، کہا وہ ان کا امام کیسے بن گیا؟ میں نے کہا دیانت اور روایت کی وجہ سے (یعنی خود دیندار ہے اور صحابہ کی حدیثوں اور روایتوں کا راوی ہے) عبد الملک نے کہا بے شک اہل دیانت و روایت اس لائق ہیں کہ لوگوں کے امام بن جائیں، کہا اہل یمن کا امام کون ہے؟ میں نے کہا طاؤس بن کیسان، کہا وہ عربی ہے یا موالی میں سے؟ میں نے کہا موالی میں سے، کہا وہ کیسے امام بن گیا؟ میں نے کہا جس طرح عطاء امام بن گئے، کہا اہل مصر کا امام کون ہے؟ میں نے کہا یزید بن ابی حبیب، کہا وہ عربی ہے یا موالی میں سے؟ میں نے کہا موالی میں سے، کہا اہل شام کا امام کون ہے؟ میں نے کہا مکحول، کہا وہ عربی ہے یا موالی میں سے؟ میں نے کہا موالی میں سے (مکحول سندی ہیں اس لیے بعض نے ان کو ہندی بھی



کہہ دیا ہے) کہا اہل جزیرہ کا امام کون ہے؟ میں نے کہا کہ میمون بن مہران، کہا وہ عربی ہے یا موالی میں سے؟ میں نے کیا موالی میں سے، کیا اہل خراسان کا امام کون ہے؟ میں نے کہا ضحاک بن مزاحم، کہا وہ عربی ہے یا موالی میں سے؟ میں نے کہا موالی میں سے، کہا اہل بصرہ کا امام کون ہے؟ میں نے کہا حسن بن ابی الحسن (امام حسن بصری) کہا وہ عربی ہیں یا موالی میں سے؟ میں نے کہا موالی میں سے کہا تیرا ناس ہوا اور کوفہ والوں کا امام کون ہے؟ میں نے کیا ابراہیم نخعی، کہا وہ عربی ہیں یا موالی میں سے؟ میں نے کہا وہ عربی ہیں۔ عبد الملک نے کہا اے زہری اب تو نے میری پریشانی کو کچھ کم کر دیا، واللہ یہ موالی اہل عرب کے سردار بن جائیں گے ممبروں پر ان کا خطبہ پڑھا جائے گا اور عرب ان کے ماتحت ہوں گے، میں نے کہا امیر المومنین یہ تو اللہ تعالیٰ کا قانون اور اس کا دین ہے جو اس کو محفوظ رکھے گا، سردار بن جائے گا جو اس کو ضائع کرے گا پست ہو جائے گا۔

ابو محمد راہر مزی نے اپنی کتاب المحادث الفاصل میں اپنی سند کے ساتھ عبد الملک بن کریب سے بھی اس کے مثل دوسرا واقعہ ذکر کیا ہے کہ ایک دفعہ خلیفہ عبد الملک بن مروان مسجد حرام میں آیا تو علم و وعظ کے بہت سے حلقے جا بجا دیکھے جس سے وہ خوش ہوا پھر ایک حلقہ کی طرف اشارہ کر کے پوچھا کہ یہ کس کا حلقہ ہے؟ کہا گیا عطاء کا، پھر دوسرے حلقہ پر اشارہ کیا کہا یہ کس کا حلقہ ہے؟ کہا گیا سعید بن جبیر کا، پھر تیسرے حلقہ کو دریافت کیا کہ یہ کس کا حلقہ ہے؟ کہا گیا میمون بن مہران کا، پھر چوتھے حلقے کو پوچھا کہ یہ کس کا ہے؟ کہا گیا مکحول کا، پھر پانچویں کو پوچھا یہ کس کا ہے؟ کہا گیا مجاہد کا۔ اور یہ سب کے سب فارسی النسل تھے۔

عبد الملک اپنے محل کی طرف واپس آیا اور قبائل قریش کو جمع کیا پھر خطبہ دیا۔ اور کہا اے جماعت قریش! تم کو معلوم ہے کہ ہم کس حال میں تھے پھر اللہ تعالیٰ نے سیدنا محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ذریعہ اور اس دین کی وجہ سے ہم پر احسان فرمایا۔ مگر تم نے اس دین کو

حقیر سمجھا (اور اس کی تعلیم سے غفلت اختیار کر لی) یہاں تک کہ اہل فارس تم پر غالب آ گئے، (وہ علم دین میں تم سے سبقت لے گئے) اس پر حاضرین پر عالم سکوت طاری ہو گیا کسی سے کچھ جواب نہ بن پڑا تو (امام زین العابدین) علی بن حسین رضی اللہ عنہ نے فرمایا اذالک فضل اللہ یوتیہ من یشاء یہ اللہ کا فضل ہے وہ جس کو چاہے دے دے، عبد الملک نے کہا میں نے اس فارسی قوم جیسا کسی کو نہیں دیکھا۔ زمانہ دراز تک ان لوگوں نے بادشاہت کی اور ہمارے محتاج نہ ہوئے اب ہم ان پر بادشاہت کر رہے ہیں تو ایک ساعت کے لیے بھی ہم ان سے مستغنی نہیں ہیں (کیونکہ علم کا ہر مسلمان محتاج ہے جس میں زیادہ حصہ ان کا ہے)

رامہر مزی نے اپنی سند کے ساتھ حمید طویل سے روایت کیا ہے کہ ایک دیہاتی بصرہ آیا اور خالد بن مہران سے ملا ان سے پوچھا کہ اس شہر کا سردار اور امام کون ہے؟ کہا حسن بصری۔ کہا وہ عربی ہے کہ غلام زادہ؟ کہا غلام زادہ۔ کہا کس کے مولیٰ ہیں؟ کہا قبیلہ انصار کے۔ کہا یہ ان کا سردار کیسے ہو گیا؟ کہا وہ دین میں اس کے محتاج ہیں اور وہ ان کی دنیا سے مستغنی ہے۔ بدوی نے کہا بے شک سردار بننے کے لیے یہ بات کافی ہے۔

ابن عبد ربہ نے عقد الفرید میں لکھا ہے کہ امیر عیسیٰ بن موسیٰ عباسی نے قاضی محمد بن ابی لیٰ سے پوچھا بصرہ کا فقیہ کون ہے؟ کہا حسن بصری، کہا ان کے بعد کون ہے؟ کہا محمد بن یرین، کہا یہ دونوں کون ہیں؟ کہا غلام زادے، کہا فقیہ مکہ کون ہے؟ کہا عطاء بن ابی رباح، مجاہد، سعید بن جبیر اور سلیمان بن یسار، کہا یہ کون ہیں؟ کہا یہ بھی غلام زادے ہیں۔ کہا مدینہ کے فقہاء کون ہیں؟ کیا زید بن اسلم، محمد بن منکدر، نافع، اور ابن ابی نجیح۔ کہا یہ کون ہیں؟ کہا یہ بھی موالی (غلام زادے) اس پر عیسیٰ بن موسیٰ کا رنگ بدل گیا۔ کہا اچھا اہل قبا کا بڑا فقیہ کون ہے؟ کہا ربیعہ الرائی اور ابن ابی الزناد، کہا یہ کن میں سے ہیں؟ کہا یہ بھی موالی ہیں تو میں نے کا چہرہ سیاہ ہونے لگا، کہا یمن کا فقیہ کون ہے؟ کہا طاؤس اور ان کا بیٹا اور ابن منبہ، کہا یہ کون ہیں؟ کہا یہ بھی موالی ہیں۔ تو عیسیٰ کی رگیں پھولنے لگیں اور سیدھا ہو کر بیٹھ گیا۔ کہا



خراسان کا فقیہ کون ہے؟ کہا عطاء بن عبد اللہ خراسانی، کہا یہ عطاء کون ہے؟ کہا یہ بھی موالی میں سے ہے تو اس کا چہرہ پہلے سے زیادہ سیاہ ہو گیا۔ کہا اچھا فقیہ شام کون ہے؟ کہا مکحول، کہا یہ مکحول کون ہے؟ کہا یہ بھی غلام ہے۔ کہا اچھا بتلاؤ کوفہ کا فقیہ کون ہے؟ ابن ابی لیلیٰ کہتے ہیں میرے جی میں آیا کہ حکم بن عتبہ اور حماد بن ابی سلیمان کا نام لوں (کہ یہ دونوں بھی موالی میں سے ہیں) مگر میں نے سوچا کہ اس کا اثر برا ہوگا تو میں نے کہا کوفہ کے فقیہ ابراہیم نخعی اور شعبی ہیں۔ کہا یہ کون ہیں؟ میں نے کہا یہ دونوں عربی النسل ہیں تو اس نے اللہ اکبر کہا اور غصہ ٹھنڈا ہو گیا۔

محدث ابن الصلاح نے اپنے مقدمہ میں عبد الرحمن بن زید بن اسلم کے حوالہ سے ذکر کیا ہے کہ عبادلہ کی وفات کے بعد تمام بلاد اسلام میں علم فقہ موالی کی طرف منتقل ہو گیا۔ بجز مدینہ کے کہ اس میں اللہ تعالیٰ نے ایک قریشی کو علم فقہ سے سرفراز اور ممتاز کیا۔ اور وہ سعید بن المسیب ہیں۔ نیز مدینہ کے فقہاء سبعہ بھی بجز سلیمان بن یسار کے سب عربی ہیں اور ابن المنکدر کو موالی میں شمار کرنا صحیح نہیں وہ عربی ہیں۔ اس طرح بعض روایات میں ابراہیم نخعی کو موالی میں شمار کیا گیا ہے یہ بھی غلط ہے اور بدور سبعہ ائمہ قرأت بھی سب موالی ہیں بجز ابن عامر اور ابن العلاء کے کہ یہ دونوں عربی ہیں۔ شاطبی نے اس کی تصریح کی ہے۔ غرض فقہ و حدیث و تفسیر و لغت و قرأت وغیرہ تمام علوم میں موالی نے جس قدر کام کیا ہے اگر ہم ان سب کے نام اور کارنامے شمار کرنے لگیں تو اس کے لیے ایک دفتر ضخیم بھی کافی نہ ہوگا۔ جتنے نام بیان کر دیئے گئے ہیں انہی سے اس روایت کا حال معلوم ہو سکتا ہے۔

تاریخ خطیب میں اس کی اور بھی روایتیں مذکور ہیں جن کی سندوں میں ابن رزق، ابو عمرو بن السماک اور حمیدی موجود ہیں، جن پر بار بار جرح گزر چکی ہے اور بعض سندوں کے راوی مجہول ہیں جن کے تذکرہ سے کلام کو طویل کرنا بے سود ہے حق واضح ہو چکا اور باطل سرنگوں ہو گیا ہے۔ جَاءَ الْحَقُّ وَزَهَقَ الْبَاطِلُ إِنَّ الْبَاطِلَ كَانَ زَهُوقًا.



امام اعظم ابو حنیفہ نعمان بن ثابت المتوفی ۱۵۰ھ کے حالات و

مناقب اور دفاع پر لکھی جانے والی کتب

وہ کتابیں جو مستقل امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کی حیات و مناقب کے متعلق لکھی گئیں۔

۱۔ امام ابو حنیفہ عہد و حیات، فقہ و آراء عربی استاد محمد ابوزہرہ مصری۔

۲۔ ابو حنیفہ عربی ڈاکٹر محمد یوسف موسیٰ

۳۔ ابو حنیفہ بطل الحرية والتسامع فی الاسلام عربی۔ عبد الحلیم جندی۔

۴۔ فضائل ابی حنیفہ..... قاضی ابوالعباس احمد بن محمد بن عبد اللہ بن ابی العوام۔

۵۔ اخبار ابی حنیفہ واصحابہ ابی عبد اللہ قاضی حسین بن علی صیری المتوفی ۴۳۶ھ

۶۔ عقود المرجان..... امام احمد بن محمد طحاوی المتوفی ۳۲۱ھ (صاحب معانی الآثار)

۷۔ قلائد عقود الدر والعقیان۔ امام احمد بن محمد طحاوی (یہ عقود المرجان کا خلاصہ ہے)

۸۔ الروضة العالیہ المہیفة امام احمد بن محمد طحاوی

۹۔ مناقب النعمان..... امام محمد بن احمد بن شعیب المتوفی ۳۵۷ھ

۱۰۔ مناقب النعمان..... شیخ ابو عبد اللہ حسین بن علی الصیری ۴۳۴ھ

۱۱۔ مناقب النعمان..... ابوالعباس احمد بن الصلت الحماني المتوفی ۳۰۸ھ

۱۲۔ شقائق النعمان فی مناقب النعمان..... علامہ جابر اللہ زنجشیری المتوفی ۵۳۸ھ

۱۳۔ مناقب النعمان..... موفق الدین بن احمد المکی خوارزمی المتوفی ۵۶۸ھ

۱۴۔ کشف الآثار فی مناقب النعمان..... امام عبد اللہ بن محمد الحارثی

۱۵۔ مناقب النعمان..... امام ظہیر الدین المرغنیانی المتوفی ۵۰۶ھ

۱۶۔ مناقب النعمان..... امام محمد بن محمد الکردری المتوفی ۸۲۷ھ

۱۷۔ مناقب النعمان..... ابوالقاسم بن کاس

۱۸۔ المواہب الشریفہ فی مناقب ابی حنیفہ..... مصنف نامعلوم

۱۹۔ البستان فی مناقب النعمان..... شیخ محی الدین حافظ عبد القادر القرشی المتوفی ۷۷۵ھ

۲۰۔ تبیض الصحیفہ فی مناقب ابی حنیفہ..... امام جلال الدین سیوطی

۲۱۔ عقود الجمان فی مناقب الامام الاعظم ابی حنیفہ النعمان

- علامہ حافظ شمس الدین محمد بن یوسف الصالحی دمشقی المتوفی ۹۴۲ھ
- ۲۲۔ الخیرات الحسان فی مناقب النعمان..... شیخ شہاب الدین احمد بن حجر مکی
- ۲۳۔ مناقب النعمان (منظوم) ترکی شمس الدین احمد بن محمد السنواری
- ۲۴۔ مناقب الامام اعظم (ترکی زبان) مولانا محمد کامی آفندی قاضی بغداد المتوفی ۱۱۳۶ھ
- ۲۵۔ مناقب الامام اعظم (ترکی زبان) مستقیم زادہ سلیمان سعد الدین آفندی
- ۲۶۔ مناقب الامام الاعظم فارسی..... شیخ ابوسعید عتیق داؤد الیمانی
- ۲۷۔ رسالہ فی فضیل ابی حنیفہ..... مصنف معلوم نہیں
- ۲۸۔ نظم الجمان..... شیخ صارم الدین ابراہیم بن محمد بن دقمان المتوفی ۸۰۹ھ
- ۲۹۔ قلائد عقود التیان..... احمد من علماء الیمین
- ۳۰۔ الفیہ فی المعانی والبیان المسمی بہ عقود الجمان (منظوم) امام سیوطی
- ۳۱۔ اقوام المسالک فی بحث روایۃ مالک عن ابی حنیفہ وروایۃ ابی حنیفہ عن مالک  
علامہ زاہد الکوثری
- ۳۲۔ الانتصار لمذہب ابی حنیفہ امام ابوبکر
- ۳۳۔ تحفۃ السلطان فی مناقب النعمان..... ابوسفیان بن کاس
- ۳۴۔ جمع حدیث ابی حنیفہ..... امام ابواساماعیل عبداللہ بن محمد الانصاری
- ۳۵۔ حیات الامام ابی حنیفہ..... سید عفیفی
- ۳۶۔ قلائد العقیان..... ابن خاقان
- ۳۷۔ مناقب ابی حنیفہ..... المکی
- ۳۸۔ مناقب الامام ابی حنیفہ..... ابی عمید اللہ محمد بن احمد بن عثمان الذہبی
- ۳۹۔ امام اعظم..... محمد احسن فرخی
- ۴۰۔ امام اعظم ابوحنیفہ..... مفتی عزیز الرحمن بجنوری
- ۴۱۔ امام اعظم..... ندیم کوموی
- ۴۲۔ امام ابوحنیفہ کی تدوین قانون اسلامی..... ڈاکٹر حمید اللہ
- ۴۳۔ تنویر الحاسہ فی مناقب الائمہ الثلاثہ۔ مولانا محمد حسن فیض پوری

- ۴۴۔ حضرت امام اعظم ابوحنیفہ کی سیاسی زندگی مناظر احسن گیلانی  
 ۴۵۔ رحمۃ الرحمن شرح قصیدۃ النعمان..... محمد اعظم نوشاہی  
 ۴۶۔ رحمۃ الرضوان فی تذکرۃ ابی حنیفۃ النعمان میاں اصغر حسین دیوبندی  
 ۴۷۔ سیرۃ النعمان..... علامہ شبلی نعمانی

## وہ کتابیں جن میں امام ابوحنیفہؒ کا تذکرہ اجمالی یا تفصیلی طور پر کیا گیا ہے

- ۱۔ الابانۃ..... قاضی ابو جعفر احمد بن عبد اللہ بن القاسم
- ۲۔ الاثمار الجنبیہ فی طبقات الحنفیہ..... ملا علی قاری
- ۳۔ الاستغناء فی مناقب الائمة الثلاثۃ الفقہاء..... امام حافظ ابو عمر یوسف بن عبد البر مالکی ۴۶۳ھ
- ۴۔ الانتقاء فی مناقب الائمة الثلاثۃ الفقہاء..... امام حافظ ابو عمر یوسف بن عبد البر مالکی ۴۶۳ھ
- ۵۔ الجواهر المصیۃ فی طبقات الحنفیہ..... حافظ عبد القادر القرشی ۷۷۵ھ
- ۶۔ تاریخ صغیر..... امام بخاری
- ۷۔ معارف ابن قتیبہ..... ابن قتیبہ
- ۸۔ تاریخ بغداد..... حافظ ابو بکر احمد بن علی الخطیب البغدادی
- ۹۔ الانساب..... امام سمعانی
- ۱۰۔ تہذیب الاسماء واللغات..... امام نووی
- ۱۱۔ تذکرۃ الحفاظ..... امام ذہبی
- ۱۲۔ دول الاسلام..... امام ذہبی
- ۱۳۔ العمر فی اخبار من الغبر..... امام ذہبی
- ۱۴۔ تہذیب التہذیب..... ابن حجر عسقلانی
- ۱۵۔ خلاصہ تہذیب التہذیب الکمال..... صفی الدین الخزر جی



- ١٦- اعلام الموقعين..... حافظ ابن قيم
- ١٧- الامامت والسياسة..... ابن قتيبة
- ١٨- اكمال في اسماء الرجال..... امام ولي الدين الخطيب (صاحب مشكوة)
- ١٩- البدايه والنهايه..... ابن كثير
- ٢٠- البنائيه..... علامه بدر الدين عيني
- ٢١- تاج التراجم في الطبقات الخفيه..... امام قاسم بن قطلوبغا
- ٢٢- تاريخ ابن خلدون..... علامه ابن خلدون
- ٢٣- تاريخ ابن خلكان..... ابن خلكان
- ٢٤- تاريخ اسلام..... حسن بن ابراهيم
- ٢٥- تاريخ طبري..... ابن جرير طبري
- ٢٦- تاريخ الفقه الاسلامي..... علي حسن عبدالقادر
- ٢٧- جامع الانوار..... امام محمد بن عبدالرحمن غزنوي
- ٢٨- حجة الله البالغة..... امام شاه ولي الله محدث دهلوي
- ٢٩- حیات الحيوان..... الجاحظ
- ٣٠- تاريخ الخميس..... الديار البكري
- ٣١- دائرة المعارف البستاني..... مختلف حضرات
- ٣٢- دائرة المعارف انتظاميه..... مختلف حضرات
- ٣٣- رفع الملام عن الائمة الثلاثة الاعلام..... امام ابن تيميه
- ٣٤- الديباج المذهب في معرفة اعيان علماء المذاهب..... ابن فرحون المالكي
- ٣٥- شرح مختصر كرخي..... ابوالحسين قدوري
- ٣٦- شرح المنار..... ابن عبد الملك
- ٣٧- صغى الاسلام..... احمد امين بك
- ٣٨- طبقات..... محمد بن عمر حفيد آق شمس الدين
- ٣٩- طبقات ابن سعد..... ابن سعد
- ٤٠- طبقات..... امام مسعود شيبه بن عماد الدين سندھی

# وہ کتابیں جو امام ابو حنیفہ کے دفاع میں لکھی گئیں

۱۔ الاجوبة المنيفة عن اعتراضات ابن ابی شعبة علی ابی حنیفة.....  
قاسم بن قطلوبغا

۲۔ الدرر المنيفة فی الرد علی ابن ابی شعبة فی ما اورده علی ابی حنیفة.....  
حافظ عبدالقدر القرشی الحنفی المتوفی ۷۷۵ھ

۳۔ النکت الطریقة فی التحدث عن ردود ابن ابی شعبة علی ابی حنیفة.....  
علامہ محمد زابد الکوشی مصری المتوفی ۱۳۷۲ھ

۴۔ الاجوبة اللطيفة عن بعض ردود ابن ابی شعبة علی ابی حنیفة (اردو)  
مولانا احمد حسن سنبھلی

یہ کتاب ۸ گوبند گڑھ سے شائع ہو چکی ہے۔

۵۔ تائید الامام باحادیث خیر الانام (اردو) مولانا محمد شریف

۶۔ امام اعظم ابو حنیفہ اور عمل بالحدیث..... حافظ محمد عمار خان ناصر

۷۔ تقلید ائمہ اور مقام ابو حنیفہ..... مولانا محمد اسماعیل سنبھلی

۸۔ مقام ابی حنیفہ..... مولانا محمد سرفراز خان صفدر

۹۔ امام اعظم اور علم حدیث..... مولانا محمد علی صدیقی کاندھلوی

۱۰۔ الابانة..... قاضی ابو جعفر احمد بن عبداللہ بن القاسم

۱۱۔ الانتصار والترجیح..... عمر بن محمد بن سید الموصلی

۱۲۔ الانتصار الامام ائمۃ الامصار..... یوسف بن فرغلی سبط ابن الجوزی

۱۳۔ ایتار الانصاف..... یوسف بن فرغلی سبط ابن الجوزی

۱۴۔ النکت الطریقة فی ترجیح مذهب ابی حنیفہ..... شیخ اکمل الدین محمد

ابن محمد البابر تی المتوفی ۷۸۶ھ

۱۵۔ ترجیح مذہب ابی حنیفہ..... شیخ ابو عبداللہ محمد بن یحییٰ الجرجانی ۳۹۷ھ

۱۶۔ اختلاف ابی حنیفہ وابن ابی لیلی..... امام ابو یوسف

۱۷۔ تانیب الخطیب علی ساقہ فی ترجمہ ابی حنیفہ من الکاذیب..... علامہ زابد الکوشی

- ۱۸۔ الترهیب..... علامہ زاہد الکوثری
- ۱۹۔ وفیات الاعیان فی مذہب النعمان..... نجم الدین ابراہیم بن علی طرطوسی
- ۲۰۔ براہین الحنفیہ لدفاع فتنہ النجدیہ..... مولانا محمد عالم آسی امرتسری
- ۲۱۔ امام ابوحنیفہ اور ان کے ناقدین..... مولانا حبیب الرحمن شیروانی
- ۲۲۔ حمایۃ المقلدین..... حافظ احمد علی بٹالوی
- ۲۳۔ حدیث اعظم..... مولانا بہاء الحق قاسمی
- ۲۴۔ السیف الصارم لمنکر شان الامام الاعظم..... مولانا فقیر محمد جہلمی
- ۲۵۔ الاجوبۃ اللطیفۃ عن بعض ردود ابن ابی شیبۃ علی ابی حنیفۃ
- ۲۶۔ الاقوال الصحیحۃ فی جواب الجرح علی ابی حنیفۃ
- ۲۷۔ تلخیص السیف الصارم لمنکر شان امام اعظم
- ۲۸۔ کشف الغمۃ بسراج الامہ
- ۲۹۔ امام ابوحنیفہؒ پر اعتراضات کے جوابات
- ۳۰۔ امام ابوحنیفہؒ پر اعتراضات کا علمی جائزہ
- ۳۱۔ امام اعظم ابوحنیفہؒ اور مصنفین صحاح ستہ
- ۳۲۔ امام ابوحنیفہؒ کا مقام محدثین کی نظر میں
- ۳۳۔ امام ابوحنیفہؒ سے مروی بعض احادیث کی تحقیق
- ۳۴۔ امام اعظم ابوحنیفہؒ اور امام ابو زرہؒ دمشق

.....☆☆☆.....



امام ابو حنیفہؒ  
پر  
اعتراضات کی حقیقت

از تحریر  
علمائے اہل سنت

تقسیم فی سبیل اللہ

ناشر  
امام اعظم اکیڈمی کراچی

## فہرست مضامین

صفحہ نمبر	مضمون
5	اعتراض نمبر ۱
5	حماد بن زید کہتے ہیں کہ ابوحنیفہ کے ذکر کے وقت ایوب نے یہ آیت پڑھی يُرِيدُونَ اَنْ يُطْفِئُوْا ..... النّٰح
6	اعتراض نمبر ۲
6	عون کہتے ہیں کہ ابوحنیفہؒ سے زیادہ بد بخت انسان پیدا نہیں ہوا
7	اعتراض نمبر ۳
7	سلمہ بن حکم کہتے ہیں کہ ابوحنیفہؒ اسلام کو حلقہ حلقہ کر کے توڑتے رہے
8	اعتراض نمبر ۴
8	سفیان ثوریؒ کہتے ہیں کہ ابوحنیفہؒ سے زیادہ نقصان پہنچانے والا کوئی پیدا نہیں ہوا
8	اعتراض نمبر ۵
8	سفیان ثوریؒ کہتے ہیں کہ ابوحنیفہؒ دین میں سچے نہ تھے اور نہ امانتدار تھے
9	اعتراض نمبر ۶
9	مالک بن انسؒ کہتے ہیں کہ ابوحنیفہؒ نے دین کو نقصان پہنچایا ہے لہذا اس کا کوئی دین نہیں
10	اعتراض نمبر ۷
10	مالک بن انسؒ کہتے ہیں کہ جس شہر میں ابوحنیفہؒ ہوا اس میں نہیں رہنا چاہیے
11	اعتراض نمبر ۸
11	حماد بن سلمہؒ کہتے ہیں کہ شعبہ ابوحنیفہؒ پر لعنت کرتے تھے

صفحہ نمبر	مضمون
12	اعتراض نمبر ۹
12	شعبہ کہتے ہیں ابوحنیفہؒ سے مٹی کی ایک مٹھی بہتر ہے
13	اعتراض نمبر ۱۰
13	شریک اور ابو عیاش دونوں کہتے ہیں کہ ابوحنیفہؒ فساد کی اور جھگڑا لوتھے
14	اعتراض نمبر ۱۱
14	عبداللہ بن مبارک کہتے ہیں کہ ابوحنیفہؒ کی حدیث پھینک دو
14	اعتراض نمبر ۱۲
14	سفیان ثوریؒ کہتے ہیں کہ ابوحنیفہؒ کو کفر سے دو بار توبہ کرائی گئی
16	اعتراض نمبر ۱۳
16	حمیدی کہتے ہیں کہ ابوحنیفہؒ کے اور حق کے درمیان حجاب ہے
17	اعتراض نمبر ۱۴
17	یحییٰ بن سعیدؒ کہتے ہیں میں نے ابوحنیفہؒ سے کچھ نہیں پوچھا
17	اور وہ صاحب حدیث نہ تھے
18	اعتراض نمبر ۱۵
18	دکبج کہتے ہیں کہ ابوحنیفہؒ مرجی تھے اور مسلمانوں میں تلوار اٹھانا جائز سمجھتے تھے
19	اعتراض نمبر ۱۶
19	یوسف بن اسباطؒ کہتے ہیں کہ ابوحنیفہؒ مرجی تھا اور مسلمانوں میں تلوار اٹھانا جائز سمجھتے تھے
20	اعتراض نمبر ۱۷
20	احمد بن حنبلؒ کہتے ہیں کہ ابوحنیفہؒ جھوٹ بولتے تھے
23	اعتراض نمبر ۱۸
23	ابو قطن کہتے ہیں کہ ابوحنیفہؒ حدیث میں محتاج تھے



صفحہ نمبر	مضمون
24	اعتراض نمبر ۱۹
24	احمد بن حنبلؒ کہتے ہیں ابوحنیفہؒ کی رائے بری ہے اور ان کی حدیث بیان نہ کی جائے
25	اعتراض نمبر ۲۰
25	احمد بن حنبلؒ کہتے ہیں ابوحنیفہؒ کی حدیث بھی مردود ہے اور رائے بھی
30	اعتراض نمبر ۲۱
30	یحییٰ بن معینؒ کہتے ہیں کہ ابوحنیفہؒ حدیث میں ضعیف تھے
31	اعتراض نمبر ۲۲
31	سفیان ثوریؒ نے ابوحنیفہؒ کی موت پر کہا الحمد للہ کہ اس نے مسلمانوں کو ابوحنیفہؒ سے نجات دلا دی
32	اعتراض نمبر ۲۳
32	احمد بن حنبلؒ ابوحنیفہؒ اور ابو یوسفؒ سے روایت کرنے کو جائز نہیں سمجھتے تھے

## اعتراض نمبر ۱:

حماد بن زید کہتا ہے کہ میں نے ایوب سے سنا جب کہ ابوحنیفہؒ کا ذکر ہو رہا تھا تو اس وقت ایوب نے یہ آیت پڑھی **يُرِيدُونَ أَنْ يُطْفِئُوا** ..... الخ یہ چاہتے ہیں کہ اپنی پھونگوں سے اللہ کا نور (اسلام) بجھا دیں، اللہ اس سے انکار کرتا ہے مگر یہ کہ اپنا نور پورا کر دے اگرچہ یہ بات کافروں کو کتنی بھی ناگوار کیوں نہ ہو۔

(ابوحنیفہ کا تعارف محدثین کی نظر میں ص ۲۳)

ہم پہلے اس عبارت کا اصل متن مع سند کے نقل کرتے ہیں۔

کتاب الضعفاء الکبیر للعقلمی ج ۴ ص ۲۸۰ میں یہ قول اس طرح مروی ہے۔

حدثنا عبد العزيز بن أحمد بن الفرج، قال: حدثنا أبو بكر بن خلاد،

قال: سمعت عبد الرحمن بن مهدى، يقول: سمعت حماد بن زيد، يقول:

سمعت أيوب (وذكر أبو حنيفة) فقال أيوب: ﴿يُرِيدُونَ أَنْ يُطْفِئُوا نُورَ اللَّهِ

بِأَفْوَاهِهِمْ وَيَأْبَى اللَّهُ إِلَّا أَنْ يُتِمَّ نُورَهُ وَلَوْ كَرِهَ الْكَافِرُونَ﴾ (التوبة: ۳۲)

یہ اعتراض مولانا محمد جونا گڑھی غیر مقلد نے بھی امام محمدی ص ۸۷ پر نقل کیا ہے۔

خطیب بغدادی نے بھی تاریخ بغداد ج ۱ ص ۳۹۷ میں نقل کیا ہے۔

## جواب:

ایوب سختیائی امام ابوحنیفہؒ کے استاد ہیں اور آپ امام ابوحنیفہؒ کا بہت ادب کرتے تھے۔ حافظ

ابن عبد البر لکھتے ہیں کہ حماد بن زید فرماتے ہیں کہ میں نے حج کا ارادہ کیا حج کی خاطر رخصت

ہونے کے لیے امام ایوبؒ کے پاس گیا۔ آپ نے مجھے بتایا کہ معلوم ہوا ہے کہ امام اعظمؒ بھی حج کو

جار ہے ہیں، تمہاری ان سے ملاقات ہو تو ان سے میرا سلام کہنا۔ (الانقاء ص ۱۲۵ اور العلم بیروت)

امام ابوحنیفہؒ نے ان سے کئی احادیث روایت کی ہیں۔ دیکھئے کتاب الآثار امام ابی یوسف۔

اس لیے اس قول کو آپ کی مدح پر محمول کرنا چاہیے نہ کہ جرح پر۔

## اعتراض نمبر ۲:

عمر بن اسحاق سے روایت ہے کہ انہوں نے عون سے سنا وہ کہہ رہے تھے کہ اسلام میں ابوحنیفہؒ سے زیادہ کوئی بد بخت انسان پیدا نہیں ہوا اور تم لوگ ایسے آدمی سے کس طرح اپنا دین لیتے ہو جو اپنے دین کے بڑے حصے میں رسوا ہوا ہو۔

(امام ابوحنیفہؒ کا تعارف محدثین کی نظر میں ص ۲۴)

ہم پہلے اس عبارت کا اصل متن مع سند کے نقل کرتے ہیں۔

کتاب الضعفاء الکبیر للعقلمی ج ۴ ص ۲۸۰ میں یہ قول اس طرح مروی ہے۔

حدثنا محمد بن عبد الرحمن السامی، وحدثنا سعید بن یعقوب

الطالقانی، قال: حدثنا مؤمل، عن عمر بن إسحاق قال: سمعت ابن عون

يقول: ما ولد في الإسلام مولود (اشام من) أبي حنيفة وكيف تأخذون

دينكم عن رجل قد خذل في عظم دينه.

یہ اعتراض مولانا محمد جونا گڑھی غیر مقلد نے بھی امام محمدی ص ۷۸ پر نقل کیا ہے۔

خطیب بغدادی نے بھی تاریخ بغداد ج ۱۳ ص ۳۹۹ میں نقل کیا ہے۔

## جواب:

اس کی سند میں ایک راوی سعید بن یعقوب طالقانی ہے۔ اس کے متعلق ابن حبان نے

کہا ہے کہ یہ کئی بار غلطی کر جاتا ہے۔ (تہذیب التہذیب ج ۲ ص ۳۴۷)

اس کی سند میں دوسرا راوی مؤمل بن اسماعیل ہے، اس کے متعلق میزان الاعتدال میں

لکھا ہے۔

مؤمل بن اسماعیل بخطی کثیر الخطاء، قال البخاری منکر الحديث

وقال ابوزرعة في حديثه خطأ كثير. (میزان الاعتدال ج ۴ ص ۲۲۸)



بہت زیادہ غلطیاں کرتا ہے، امام بخاری نے فرمایا یہ منکر الحدیث ہے اور ابو زرہ نے کہا اس کی حدیث میں بہت غلطی ہے۔

اعتراض نمبر ۳:

سلمہ بن حکیم سے روایت ہے کہ جب ابو حنیفہ فوت ہوئے تو اس نے کہا کہ الحمد للہ (ایک ایسا آدمی مرا جو) اسلام کو حلقہ حلقہ کر کے توڑتے رہے۔

(امام ابو حنیفہؒ کا تعارف محدثین کی نظر میں ص ۲۴)

ہم پہلے اس عبارت کا اصل متن مع سند کے نقل کرتے ہیں۔

کتاب الضعفاء الکبیر للعقلمی ج ۴ ص ۲۸۰ میں یہ قول اس طرح مروی ہے۔

حدثنا محمد بن أحمد الأنطاکی قال: حدثنا محمد بن کثیر، عن الأوزاعی، قال: قال سلمة بن حکیم لما مات أبو حنیفة: الحمد لله، إن کان لینقض الإسلام عروة عروة.

یہ اعتراض مولانا محمد جونا گڑھی نے بھی امام محمدی ص ۸۷ پر نقل کیا ہے۔

خطیب بغدادی نے بھی تاریخ بغداد ج ۱۳ ص ۳۹۸ میں نقل کیا ہے۔

جواب:

اس کی سند میں ایک راوی محمد بن کثیر ہے، اس کے متعلق لسان المیزان میں ہے:

قال ابن المدینی ذاہب الحدیث وقال الدار قطنی وغیرہ ضعیف وقال الساجی منکر الحدیث وذكره العقلمی وابن الجارود فی الضعفاء.

(لسان المیزان ج ۵ ص ۳۵۱)

ابن المدینی نے کہا ذاہب الحدیث، دارقطنی اور اس کے علاوہ نے بھی کہا یہ ضعیف ہے، ساجی نے کہا منکر الحدیث ہے اور عقلمی اور ابن الجارود نے اس کو ضعیف میں شمار کیا ہے۔

## اعترض نمبر ۴:

مؤمل سے مروی ہے کہ ہم سفیان ثوریؒ کے پاس تھے کہ اتنے میں ابوحنیفہؒ کا ذکر چل نکلا پس سفیان اٹھ کھڑے ہوئے فرمایا کہ ابوحنیفہؒ دین میں سچے نہ تھے اور نہ امانت دار۔

(امام ابوحنیفہؒ کا تعارف محدثین کی نظر میں ص ۲۲)

ہم پہلے اس عبارت کا اصل متن مع سند کے نقل کرتے ہیں۔

کتاب الضعفاء الکبیر للعقلمی ج ۴ ص ۲۸۱ میں یہ قول اس طرح مروی ہے۔

حدثنا الفضل بن عبد الله، قال: حدثنا سعيد بن يعقوب الطالقاني، قال:

حدثنا مؤمل، قال: كنا عند سفیان الثوری فجاء ذكر أبي حنيفة، فقام وقال:

غير ثقة ولا مأمون.

یہ اعتراض مولانا محمد جونا گڑھی نے بھی امام محمدی ص ۹۲ پر نقل کیا ہے۔

خطیب بغدادی نے بھی تاریخ بغداد ج ۳ ص ۴۱۹ میں اس کو نقل کیا ہے۔

جواب:

اس کی سند میں ایک راوی مؤمل بن اسماعیل ہے۔ یہ راوی کثیر الخطاء اور منکر الحدیث

ہے۔ دیکھئے میزان الاعتدال ج ۴ ص ۲۲۸

اس کی سند میں دوسرا راوی سعید بن یعقوب طالقانی ہے یہ بھی کئی بار غلطی کر جاتا ہے۔

(تہذیب التہذیب ج ۲ ص ۳۴۷)

## اعترض نمبر ۵:

حمید سے روایت ہے (حمید غلط ہے اصل لفظ یہاں پر حمیدی ہے۔ (مرتب) کہ میں نے

سفیان سے سنا انہوں نے کہا کہ ابوحنیفہؒ سے زیادہ نقصان پہنچانے والا اسلام میں کوئی شخص

پیدا ہی نہیں ہوا۔ (امام ابوحنیفہؒ کا تعارف محدثین کی نظر میں ص ۲۲)

ہم پہلے اس عبارت کا اصل متن مع سند کے نقل کرتے ہیں۔

کتاب الضعفاء الکبیر للعقلمی ج ۴ ص ۲۸۱ میں یہ قول اس طرح مروی ہے۔

حدثنا حاتم بن منصور، قال: حدثنا الحمیدی، قال: سمعت سفیان

يقول: ما ولد في الإسلام مولود اضر على الإسلام من أبي حنيفة.

یہ اعتراض مولانا محمد جونا گڑھی نے بھی امام محمدی ص ۸۷ پر نقل کیا ہے۔

خطیب بغدادی نے بھی تاریخ بغداد ج ۱۳ ص ۴۱۹ میں اس کو نقل کیا ہے۔

جواب:

امام حمیدی کا امام ابوحنیفہؒ کے بارے میں تعصب مشہور ہے اور جو جرح تعصب پر مبنی ہو وہ ناقابل قبول ہوتی ہے۔ پھر حمیدی کہتے ہیں کہ میں نے سفیان سے سنا سفیان کی طرف اس جرح کو منسوب کرنا درست نہیں کیونکہ وہ تو حضرت امام ابوحنیفہؒ کے زبردست مداحین میں سے ہیں۔ ضعفاء کبیر عقلمی کے محشی نے بھی اس جرح کو حاشیہ میں ضعیف قرار دیا ہے۔ (حاشیہ ضعفاء کبیر ج ۴ ص ۲۸۱، حاشیہ ۶۵۸)

علامہ ابن عبد البرؒ نے اپنی تصنیف الانقاء ص ۱۹۳ تا ۲۲۹ پر (۶۷) محدثین کے نام بیان فرمائے ہیں جنہوں نے امام ابوحنیفہؒ کی تعریف کی ہے اور آپ کو ثقہ کہا ہے ان میں جناب سفیان ثوریؒ کا نام بھی شامل ہے۔

اس قول کی سند بھی درست نہیں، اس کی سند میں ایک راوی حاتم بن منصور ہے جو کہ الشاشی ہے اور حمیدی کا شاگرد ہے اس کے بارے میں علامہ ناصر الدین البانی نے سلسلۃ الصحیحہ حدیث نمبر ۴۹۰ کے تحت ج ۱ ص ۲۸۹ پر لکھا ہے کہ اب تک مجھے اس کے حالات نہیں ملے۔ اس بات سے واضح ہو گیا کہ یہ راوی مجہول ہے تو یہ سند ضعیف ہو گئی جو ناقابل احتجاج ہے۔  
اعتراض نمبر ۶:

مالک بن انسؒ سے مروی ہے کہ وہ کہتے تھے ابوحنیفہؒ نے دین کو نقصان پہنچایا لہذا اس کا



کوئی دین ہی نہیں ہے۔ (امام ابو حنیفہؒ کا تعارف محدثین کی نظر میں ص ۲۴)

ہم پہلے اس عبارت کا اصل متن مع سند کے نقل کرتے ہیں۔

کتاب الضعفاء الکبیر للعقلمی ج ۴ ص ۲۸۱ میں یہ قول اس طرح مروی ہے۔

حدثنا عبد الله بن أحمد بن حنبل، قال: حدثنا منصور بن أبي مزاحم،

قال: حدثنا مالك بن أنس، يقول: إن أبا حنيفة كاد الدين، كاد الدين.

یہ اعتراض مولانا محمد جونا گڑھی نے بھی امام محمدی ص ۹ پر نقل کیا ہے۔

خطیب بغدادی نے بھی تاریخ بغداد ج ۳ ص ۴۰۱ میں اس کو نقل کیا ہے۔

جواب:

اس قول کی سند درست نہیں، اس کی سند میں تین راوی مجہول ہیں۔ (۱) محمد بن قاسم

(۲) عبد المنعم بن حیان (۳) ابوالحسن انخراعی۔

اس کتاب کے محقق ڈاکٹر عبد المعطی ابن قلعجی نے بھی ان تین راویوں کے بارے میں

خاموشی اختیار کی ہے۔ ظاہر ہے کہ ان کا ترجمہ محقق کو بھی نہیں ملا اگر ملا ہوتا تو ضرور محقق ان کی

توثیق بیان کرتا۔

اعتراض نمبر ۷:

ولید بن مسلم سے روایت ہے کہ اس نے کہا کہ مالک بن انسؒ نے کہا کہ تمہارے شہر میں

ابو حنیفہؒ کا چرچا ہے؟ میں نے کہا کہ ہاں۔ مالک نے کہا مناسب نہیں کہ تمہارے شہر میں

سکونت اختیار کی جائے۔ (امام ابو حنیفہؒ کا تعارف محدثین کی نظر میں ص ۲۴)

ہم پہلے اس عبارت کا اصل متن مع سند کے نقل کرتے ہیں۔

کتاب الضعفاء الکبیر للعقلمی ج ۴ ص ۲۸۱ میں یہ قول اس طرح مروی ہے۔

حدثنا عبد الله بن أحمد، قال: حدثنا إبراهيم بن عبد الرحيم، حدثنا أبو

معمر، حدثنا الوليد بن مسلم، قال: قال لي مالك بن أنس، يذكر أبو حنيفة

بلدکم، قال: قلت: نعم، قال: ما ينبغي لبلدکم أن تسکن.

یہ اعتراض مولانا محمد جونا گڑھی نے بھی امام محمدی ص ۹۷ پر نقل کیا ہے۔

خطیب بغدادی نے بھی تاریخ بغداد ج ۳ ص ۴۰۰، ۴۰۱ میں اس کو نقل کیا ہے۔

جواب:

اس قول کی سند انتہائی مجروح ہے۔ اس کی سند میں ایک راوی ولید بن مسلم ہے، یہ راوی سخت ضعیف ہے۔ ابن حجر عسقلانی تہذیب التہذیب میں لکھتے ہیں کہ امام احمد نے کہا یہ راوی کثیر الخطا ہے۔ اس ولید نے امام مالک سے دس احادیث ایسی بیان کی ہیں جن کی کوئی اصل نہیں ہے۔ (تہذیب التہذیب ج ۶ ص ۹۹)

غور فرمائیں کہ یہ راوی امام مالک کے حوالہ سے ایسی دس احادیث بیان کرتا ہے جن کی کوئی اصل نہیں تو جب یہ حدیث بیان کرنے میں اتنا بڑا جھوٹا ہے تو کسی اور پر یہ کیوں جھوٹ نہیں بول سکتا۔

اعتراض نمبر ۸:

حماد بن سلمہ سے روایت ہے کہ اس نے شعبہ سے سنا وہ ابو حنیفہ پر لعنت کر رہے تھے۔  
(امام ابو حنیفہ کا تعارف محدثین کی نظر میں ص ۲۴، ۲۵)

ہم پہلے اس عبارت کا اصل متن مع سند کے نقل کرتے ہیں۔

کتاب الضعفاء الکبیر للعقلمی ج ۴ ص ۲۸۱ میں یہ قول اس طرح مروی ہے۔

وقال حدثنا ابو بکر الأعمش، قال: حدثنا منصور بن سلمة أبو سلمة

الخزاعي، قال: سمعت حماد بن سلمة وسمعت شعبه يلعن أبا حنيفة.

جواب:

اس قول کی سند درست نہیں، اس کی سند میں ایک راوی منصور بن سلمہ ہے۔

اس کے متعلق میزان الاعتدال میں ہے شیخ مدنی معاصر المالک لا یکاد  
يعرف. (میزان الاعتدال ج ۴ ص ۱۸۴)

کہ یہ شیخ مدنی ہے اور امام مالک کا ہم عصر ہے اور مجہول ہے۔  
اس کی سند میں دوسرا راوی حماد بن سلمہ ہے اگرچہ یہ ثقہ ہے تاہم میزان میں ہے ”لہ  
اوہام“ یہ وہی آدمی ہے۔ (میزان الاعتدال ج ۱ ص ۵۹۰)  
اعتراض نمبر ۹:

شعبہ ہی کا مصنف نے ایک دوسرا اعتراض بھی نقل کیا ہے۔  
اور (شعبہ) کہہ رہے تھے مٹی کی ایک مٹھی ابو حنیفہ سے بہتر ہے۔  
(امام ابو حنیفہ کا تعارف محدثین کی نظر میں ص ۲۲، ۲۵)  
ہم پہلے اس عبارت کا اصل متن مع سند کے نقل کرتے ہیں۔  
کتاب الضعفاء الکبیر للعقلمی ج ۲ ص ۲۸۲ میں یہ قول اس طرح مروی ہے۔  
حدثني عبد الله بن ليث المروزي، قال: حدثنا محمد بن يونس الجمال،  
قال: سمعت يحيى بن سعيد يقول: سمعت شعبة، يقول: كف من تراب  
خير من أبي حنيفة.

یہ اعتراض مولانا محمد جونا گڑھی نے بھی امام محمدی ص ۹۲ پر کیا ہے۔  
خطیب بغدادی نے بھی تاریخ بغداد ج ۱ ص ۳۱۹ میں نقل کیا ہے۔

جواب:

اس قول کی سند درست نہیں، اس کی سند میں ایک راوی محمد بن یونس الجمال ہے۔ یہ راوی  
نا قابل اعتبار ہے۔ امام ابن جوزی اپنی کتاب الضعفاء والمترکین میں اس راوی کے  
بارے میں لکھتے ہیں:



”قال ابن عدی يسوق الحديث وهو قال محمد بن جهم عندی متهم“

(کتاب الضعفاء لابن الجوزی ج ۲ ص ۱۰۹، میزان الاعتدال ج ۴ ص ۷۳)

ابن عدی نے کہا کہ یہ حدیث چوری کر لیتا تھا اور محمد بن جہم نے کہا کہ میرے نزدیک یہ متہم ہے۔

اعتراض نمبر ۱۰:

شریک سے روایت ہے کہ وہ کہتے تھے کہ ابو حنیفہ فسادی اور جھگڑالو آدمی تھے اور اسی جھگڑے بازی سے ہی پہچانے جاتے تھے۔ اسی طرح ابو بکر بن عیاش نے بھی کہا ہے۔

(امام ابو حنیفہؒ کا تعارف محدثین کی نظر میں ص ۲۵)

ہم پہلے اس عبارت کا اصل متن مع سند کے نقل کرتے ہیں۔

کتاب الضعفاء الکبیر للعقيلي ج ۴ ص ۲۸۲ میں یہ قول اس طرح مروی ہے۔

حدثنا محمد بن إسماعيل، قال: حديث الحسن بن علي، حدثنا يحيى،

قال: سمعت شريكا يقول: إنما كان أبو حنيفة صاحب خصومات لم يكن

يعرف إلا بالخصومات، وسمعت أبا بكر بن عياش، يقول: كان أبو حنيفة،

صاحب خصومات لم يكن يعرف إلا بالخصومات.

یہ اعتراض مولانا محمد جو ناگڑھی نے بھی امام محمدی ص ۸۴ پر نقل کیا ہے۔

خطیب بغدادی نے بھی تاریخ بغداد ج ۳ ص ۴۱۹ میں اس کو نقل کیا ہے۔

جواب:

اس قول کی سند درست نہیں، اس کی سند میں ایک راوی حسن بن علی ہے، جو کہ سخت مجروح

ہے۔ تہذیب التہذیب میں ہے کہ التهمة ابن عدی بسرقة الحديث.

(تہذیب التہذیب ج ۱ ص ۴۹۹)

کہ ابن عدی نے اس کو حدیث چوری کرنے کے ساتھ متہم کیا ہے۔

### اعتراض نمبر ۱۱:

عبداللہ بن مبارک سے مروی ہے انہوں نے کہا کہ ابو حنیفہ کی حدیث کو پھینک دو (کیونکہ وہ صحیح بیان نہیں کرتا) (امام ابو حنیفہؒ کا تعارف محدثین کی نظر میں ص ۲۵) ہم پہلے اس عبارت کا اصل متن مع سند کے نقل کرتے ہیں۔

کتاب الضعفاء الکبیر للعقلمی ج ۴ ص ۲۸۲ میں یہ قول اس طرح مروی ہے۔

حدثنا محمد بن نعيم بن حماد، قال: حدثنا أبو بكر الاعمين، قال: سمعت إبراهيم بن شماس، قال: سمعت ابن المبارك، يقول: اضربوا على حديث أبي حنيفة.

یہ اعتراض مولانا محمد جونا گڑھی نے بھی امام محمدی ص ۹۰ پر نقل کیا ہے۔  
خطیب بغدادی نے بھی تاریخ بغداد ج ۳ ص ۴۱۶ میں اس کو نقل کیا ہے۔

### جواب:

اس سند میں ایک راوی محمد بن نعیم بن حماد ہے اور یہ مجہول ہے۔

### اعتراض نمبر ۱۲:

معاذ العنبری سے روایت ہے کہ اس نے سفیان ثوریؒ سے سنا ہے کہ ابو حنیفہؒ کو کفر سے دوبار توبہ کرائی گئی۔ (امام ابو حنیفہؒ کا تعارف محدثین کی نظر میں ص ۲۵) ہم پہلے اس عبارت کا اصل متن مع سند کے نقل کرتے ہیں۔

کتاب الضعفاء الکبیر للعقلمی ج ۴ ص ۲۸۲ میں یہ قول اس طرح مروی ہے۔

حدثنا محمد بن عيسى، قال: حدثنا إبراهيم بن سعيد، قال: سمعت

معاذ بن معاذ العنبري، يقول: استيب أبو حنيفة من الكفر مرتين.

یہ اعتراض خطیب بغدادی نے بھی تاریخ بغداد ج ۱۳ ص ۳۷۹، ۳۸۰ پر اس کو نقل کیا

ہے۔

جواب:

اس اعتراض کا جواب دیتے ہوئے امام موفق مناقب ابوحنیفہؒ میں فرماتے ہیں:

خبر دی ہم کو امام اجل رکن الدین ابو الفضل عبد الرحمن بن محمد کرمانی نے کہ خبر دی ہم کو قاضی امام ابو بکر عتیق داؤد یمانی نے کہا حکایت ہے کہ جب خوارج کوفہ پر غالب آئے تو انہوں نے امام ابوحنیفہؒ کو گرفتار کر لیا ان سے کہا گیا کہ یہ ان کے شیخ ہیں اور خارجیوں کا عقیدہ ہے کہ جو شخص ان کا مخالف ہو وہ کافر ہے لہذا انہوں نے کہا اے شیخ تو کفر سے توبہ کر امام صاحب نے فرمایا میں اللہ کے آگے ہر ایک کفر سے توبہ کرتا ہوں۔ پس انہوں نے امام صاحب کو چھوڑ دیا جب امام صاحب واپس ہوئے تو ان سے کہا گیا کہ اس شیخ نے تو کفر سے توبہ کی ہے جس سے اس کی مراد وہ عقیدہ ہے جس پر تم ہو پس انہوں نے امام صاحب کو واپس بلایا اور ان کے سردار نے کہا اے شیخ تو نے تو کفر سے توبہ کی جس سے تیری مراد وہ عقیدہ ہے جس پر ہم ہیں۔ امام ابوحنیفہؒ نے فرمایا کیا تو گمان سے کہتا ہے یا علم سے اس نے کہا بلکہ ظن سے پس امام ابوحنیفہؒ نے فرمایا کہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے کہ بعض ظن گناہ ہیں اور یہ تیرا گناہ ہے اور تیرے نزدیک ہر ایک گناہ کفر ہے۔ لہذا پہلے تو کفر سے توبہ کر اس نے کہا اے شیخ تو نے سچ کہا میں کفر سے تائب ہوں تو بھی کفر سے توبہ کر امام ابوحنیفہؒ نے فرمایا میں اللہ کے آگے ہر ایک کفر سے توبہ کرتا ہوں پس انہوں نے امام صاحب کو چھوڑ دیا اسی وجہ سے امام صاحب کے دشمنوں نے کہا کہ ابوحنیفہؒ دو دفعہ کفر سے توبہ کرائے گئے۔ پس انہوں نے لوگوں کو دھوکہ دیا حالانکہ اس سے ان کی مراد صرف خوارج کا توبہ کروانا ہے۔

(مناقب ابوحنیفہؒ للموفق ج ۱ ص ۱۷۷)



اس کے متعلق شیخ ابن حجر مکی الخیرات الحسان میں فرماتے ہیں:

امام ابوحنیفہ کے بعض حاسدوں نے آپ پر وہ عیب لگائے ہیں جن سے آپ بری ہیں۔ آپ کے عیبوں میں سے یہ ذکر کیا گیا ہے کہ آپ سے دو دفعہ کفر سرزد ہوا اور دو دفعہ آپ سے توبہ کرائی گئی اور یہ تو صرف آپ کو خوارج کے ساتھ پیش آیا تھا ان کا ارادہ اس سے آپ کی تنقیص تھا حالانکہ یہ کوئی نقص نہیں بلکہ آپ کی کمال رفعت ہے۔ کیونکہ آپ کے سوا کوئی اور خوارج پر حجت نہ لاتا تھا۔ (الخیرات الحسان ص ۵۷)

اعتراض نمبر ۱۳:

محمد بن بشار سے روایت ہے کہ عبدالرحمن بن مہدی جب بھی ابوحنیفہؒ کا ذکر کرتے تو یہ کہتے کہ ان کے اور حق کے درمیان حجاب ہے۔

(امام ابوحنیفہؒ کا تعارف محدثین کی نظر میں ص ۲۵)

ہم پہلے اس عبارت کا اصل متن مع سند کے نقل کرتے ہیں۔

کتاب الضعفاء الکبیر للعقلمی ج ۴ ص ۲۸۲ میں یہ قول اس طرح مروی ہے۔

حدثنا زکریا بن یحییٰ الحلوانی، قال: سمعت محمد بن بشار العبد ابن

بندار، يقول: ما كان عبد الرحمن بن مہدی يذكر ابا حنيفة إلا قال بينه وبين

الحق حجاب.

یہ اعتراض مولانا محمد جونا گڑھی نے بھی امام محمدی ص ۸۴ پر نقل کیا ہے۔

خطیب بغدادی نے بھی تاریخ بغداد ج ۱۳ ص ۴۰۸ میں اس کو نقل کیا ہے۔

جواب:

اس قول کی سند درست نہیں، اس کی سند میں محمد بن بشار العبد ابن بندار ہے، اس کو فلاس

نے کہا کہ یہ کذاب ہے یعنی جھوٹا ہے۔ (المغنی فی الضعفاء للذہبی ج ۲ ص ۲۷۰)

## اعتراض نمبر ۱۴:

علی بن مدینی سے مروی ہے کہ میں نے یحییٰ بن سعید سے سنا وہ کہتے تھے کہ ابو حنیفہ میرے پاس سے گزرے جب کہ میں کوفہ کے بازار میں تھا تو مجھ سے کسی نے کہا کہ یہ ابو حنیفہ ہیں، قیاس کے تیس (ز) لیکن میں نے ان سے کچھ نہیں پوچھا۔

یحییٰ کہتے ہیں کہ کوفہ میں ابو حنیفہ میرے پڑوسی تھے لیکن میں نہ ان کے نزدیک جاتا اور نہ کوئی مسئلہ پوچھتا تھا۔ یحییٰ سے پوچھا گیا کہ ابو حنیفہ کی حدیث کا کیا حال ہے۔ تو فرمایا کہ وہ صاحب الحدیث نہ تھے۔ (امام ابو حنیفہ کا تعارف محدثین کی نظر میں ص ۲۵) ہم پہلے اس عبارت کا اصل متن مع سند کے نقل کرتے ہیں۔

کتاب الضعفاء الکبیر للعقلمی ج ۴ ص ۲۸۳ میں یہ قول اس طرح مروی ہے۔

حدثنا محمد بن عیسیٰ، قال: حدثنا صالح، قال: حدثنا علی بن المدینی، قال: سمعت یحییٰ بن سعید، یقول، مر بی أبو حنیفة، وأنا فی سوق الکوفة، فقال لی، تیس القیاس، هذا أبو حنیفة، فلم أسأله عن شیء، قال یحییٰ، وکان جاری بالكوفة فما قربته ولا سألته عن شیء.

قیل لیحییٰ: کیف کان حدیثہ؟ قال: لم یکن بصاحب الحدیث.

یہ اعتراض خطیب بغدادی نے بھی تاریخ بغداد ج ۳ ص ۴۱۸ میں اس کو نقل کیا ہے۔

جواب:

امام یحییٰ بن سعید قطانؒ تو حضرت امام ابو حنیفہؒ کے مداحین میں سے ہیں دیکھئے امام ابن عبد البرؒ کی الانتقاء ص ۱۹۳ تا ۲۲۹ پر امام کے مداحین کی فہرست ہے جن میں حضرت امام یحییٰ بن سعید قطان بھی ہیں۔

بلکہ امام یحییٰ بن سعیدؒ تو حضرت امام ابو حنیفہؒ کو مسلم امام، معتمد اور ایسا قابل وثوق جانتے

تھے کہ خود بھی جب فتویٰ دیتے تھے تو حضرت امام ابوحنیفہؒ کے قول پر فتویٰ دیتے تھے، امام ذہبیؒ تذکرۃ الحفاظ ج ۱ ص ۲۲۴ پر فرماتے ہیں یحییٰ بن سعید کان یفتی بقول ابی حنیفہ کہ یحییٰ بن سعید امام ابوحنیفہ کے قول پر فتویٰ دیتے تھے۔

مذکورہ بالا سطور سے واضح ہو گیا کہ یحییٰ بن سعید کے حوالہ سے امام ابوحنیفہؒ پر اعتراض نقل کرنا غلط ہے، امام ابوحنیفہؒ آپ کی نظر میں قابل اعتماد اور لائق استناد نہ ہوتے تو پھر آپ حضرت امام ابوحنیفہ کے قول پر فتویٰ کیوں دیتے۔

خطیب بغدادیؒ نے بھی یہ قول نقل کیا کہ امام یحییٰ بن سعید القطانؒ فرماتے ہیں کہ اللہ کی قسم ہم نے امام ابوحنیفہؒ کی رائے سے بہتر رائے کسی کی نہیں سنی اور ہم نے ابوحنیفہ کے اکثر اقوال اپنا لیے ہیں۔ (تاریخ بغداد ج ۱۳ ص ۳۴۵)

علامہ ابن حجر مکیؒ الخیرات الحسان میں فرماتے ہیں:

یحییٰ بن سعید قطانؒ نے فرمایا کہ میں نے جب امام ابوحنیفہؒ کو دیکھا تو سمجھا کہ یہ خدا سے ڈرنے والا شخص ہے ایک رات صرف اسی آریہ کریمہ کو پڑھتے رہے اور روتے رہے۔ بِلِ السَّاعَةِ مَوْعِدُهُمْ وَالسَّاعَةُ أَذْهَى وَأَمْرٌ (القمر: ۴۶) اور جَبَّ أَلْهَكُمُ التَّكَاثُرُ پر پہنچے تو اسی کو بار بار پڑھتے رہے یہاں تک کہ صبح ہو گئی۔ (الخیرات الحسان فصل ۱۵)

مذکورہ بالا سطور سے یہ بات واضح ہو گئی کہ امام یحییٰ بن سعید قطانؒ حضرت امام ابوحنیفہؒ کے مداحین میں سے ہیں اور آپ کو معتمد لائق احتجاج جاننے والے ہیں اور آپ کی طرف جرح کی نسبت محض امام ابوحنیفہؒ کے حاسدین کا کام ہے۔

اعتراض نمبر ۱۵:

وکیع بن جراح سے پوچھا گیا کہ ابوحنیفہؒ کیسے تھے فرمایا کہ وہ مرجی تھے وہ مسلمانوں میں تلوار اٹھانا جائز سمجھتے تھے۔ (امام ابوحنیفہؒ کا تعارف محدثین کی نظر میں ص ۲۵) ہم پہلے اس عبارت کا اصل متن مع سند کے نقل کرتے ہیں۔



کتاب الضعفاء الکبیر للعقلمی ج ۴ ص ۲۸۳ میں یہ قول اس طرح مروی ہے۔

حدثنا الفضل بن عبد الله، قال: حدثنا محمد بن أبي خالد المصيصي، قال: سمعت وكيع بن الجراح، وسئل عن أبي حنيفة، قال: كان مرجئا يري السيف.

جواب:

اس قول کی سند درست نہیں ہے، اس کی سند میں ایک راوی فضل بن عبد اللہ بن مسعود ایشکری الہروی ہے۔

اس کے متعلق ابن حبان نے کہا ”لا يجوز الاحتجاج به بحال“ اس کے ساتھ کسی حال میں بھی دلیل پکڑنا جائز نہیں ہے۔ (میزان الاعتدال ج ۳ ص ۳۵۳) اعتراض نمبر ۱۶:

یوسف بن اسباط سے روایت ہے کہ ابو حنیفہؒ مرجئ تھا مسلمانوں میں تلوار اٹھانے کو جائز سمجھتا تھا اور وہ غیر فطری (شریر) انسان تھے۔

(امام ابو حنیفہؒ کا تعارف محدثین کی نظر میں ص ۲۶)

ہم پہلے اس عبارت کا اصل متن مع سند کے نقل کرتے ہیں۔

کتاب الضعفاء الکبیر للعقلمی ج ۴ ص ۲۸۳ میں یہ قول اس طرح مروی ہے۔

حدثني أحمد بن أصرم المدني، قال: حدثنا محمد بن هارون، قال:

حدثنا أبو صالح الفراء، عن يوسف بن اسباط، قال: قال أبو حنيفة مرجئا وكان يري السيف وولد علي غير الفطرة.

یہ اعتراض مولانا محمد جو ناگڑھی نے بھی امام محمدی ص ۹۲ پر نقل کیا ہے۔

خطیب بغدادی نے بھی تاریخ بغداد ج ۱۳ ص ۴۱۹ میں اس کو نقل کیا ہے۔

جواب:

اس کی سند درست نہیں۔ اس کی سند میں یوسف بن اسباط ہے، یہ راوی انتہائی ضعیف ہے۔ حافظ ابن حجر عسقلانی لسان المیزان میں فرماتے ہیں قال ابو حاتم لا يحتج به "امام ابو حاتم نے فرمایا اس کے ساتھ دلیل نہ پکڑی جائے" قال البخاری کان قد دفن کتبہ "امام بخاری نے فرمایا کہ اس کی کتابیں ضائع ہو گئی تھیں۔" قال ابن عدی فی غلط بما اخطاء "یہ روایت میں غلطی کرتا ہے اور کئی بار اس نے خطا کی ہے۔"

(لسان المیزان ج ۶ ص ۳۱۷)

ان حوالہ جات سے واضح ہو گیا کہ یہ راوی لا یتحتج بہ فی غلط بما اخطاء ہے لہذا لائق استدلال نہیں ہے۔

اعتراض نمبر ۱:

احمد بن حنبل سے روایت ہے کہ ابو حنیفہ جھوٹ بولتے تھے۔

(امام ابو حنیفہؒ کا تعارف محدثین کی نظر میں ص ۲۶)

ہم پہلے اس عبارت کا اصل متن مع سند کے نقل کرتے ہیں۔

کتاب الضعفاء الکبیر للعقلمی ج ۴ ص ۲۸۴ میں یہ قول اس طرح مروی ہے۔

حدثنا سليمان بن داود العقلمی، قال: سمعت أحمد بن الحسن

الترمذی، قال: سمعت أحمد بن حنبل، يقول: أبو حنيفة يكذب.

خطیب بغدادی نے بھی تاریخ بغداد ج ۱۳ ص ۴۲۱ میں اس کو نقل کیا ہے۔

جواب:

مشہور قول کے مطابق حضرت امام ابو حنیفہؒ کی پیدائش ۸۰ ہجری میں ہے اور وصال

۱۵۰ ہجری میں ہے جب کہ امام احمد بن حنبلؒ کی پیدائش ۱۲ ربیع الاول ۱۶۴ ہجری کو بغداد

شریف میں ہوئی اور وصال ۲۴۱ ہجری میں ۷۷۷ سال ہوا۔

(سیرت الائمہ ص ۲۸، مولف غیر مقلد عبد المجید سوہدروی)

یعنی امام احمد بن حنبلؒ حضرت امام اعظم ابوحنیفہؒ کے وصال کے ۱۴ سال بعد پیدا ہوئے  
یعنی آپ نے امام ابوحنیفہؒ کی زیارت تک نہیں کی نہ ہی آپ سے ملاقات ہے نہ ہی آپ کے  
ہمعصر تو جس شخص کو امام احمد بن حنبلؒ نے دیکھا تک نہیں بلکہ ان کے وصال کے وقت بھی  
ابھی دنیا میں تشریف نہ لائے تھے بھلا امام احمد بن حنبلؒ بلا کسی دلیل اور بغیر کسی تحقیق کے اتنی  
بڑی بات کیسے فرما سکتے ہیں۔ یقیناً امام احمد بن حنبلؒ سے کسی اور نے یہ بات کہی ہوگی یا کسی  
اور سے سنا ہوگا۔ جس کا یہاں پر ذکر نہیں ہے اور درمیان سے یعنی امام احمد بن حنبلؒ اور امام  
اعظمؒ کے درمیان سے واسطہ غائب ہے اس لیے یہ روایت احتجاج سے ساقط ہے اور لائق  
الثقات نہیں ہے۔ عقیلی کے استاد سلیمان بن داؤد العقیلی کا اور احمد بن الترمذی کا ترجمہ مجھے  
ان کتب رجال میں نہیں ملا۔ میزان الاعتدال تذکرۃ الحفاظ المغنی فی الضعفاء،  
تہذیب التہذیب، لسان المیزان، کتاب المجروحین، ابن حبان، کتاب  
الضعفاء لابن جوزی، ثقات الابن حبان، تاریخ صغیر للبخاری، تاریخ  
بغداد، الانساب سمعانی، الفہرست ابن ندیم، المدخل الی الصحیح  
للحاکم، ثقات العجلی وغیرہ

تو جب تک ان درمیان کے راویوں کا ترجمہ مع ثقاہت اور علل قادحہ سے خالی نہ مل  
جائے اس وقت تک ان کو ثقہ بھی نہیں کہا جاسکتا۔

حضرت امام احمد بن حنبلؒ کا امام ابوحنیفہؒ کے لیے دعا کرنا

امام احمد بن حنبلؒ امام ابوحنیفہؒ کا ذکر کر کے وقت روتے اور آپ کے لیے دعائے رحمت  
کیا کرتے تھے۔



خطیب بغدادی نے سند کے ساتھ بیان کیا ہے کہ اسماعیل بن سالم بغدادی کہتے تھے کہ امام ابوحنیفہ کو اس لیے اذیت دی گئی کہ آپ نے حکومتی عہدہ قبول نہیں کیا اور جب یہ بات امام احمد بن حنبلؒ کے سامنے آئی تو آپ روتے اور امام اعظم ابوحنیفہ کے لیے دعائے مغفرت کیا کرتے تھے۔ (تاریخ بغداد ج ۳ ص ۳۲۷، اخبار ابی حنیفہ واصحابہ ص ۵۷)

علامہ ابن عبد البرؒ کا حوالہ:

علامہ ابن عبد البرؒ اپنی سند کے ساتھ بیان فرماتے ہیں کہ جناب مسلمہ بن شیبہ فرماتے تھے کہ میں نے امام احمد بن حنبلؒ سے سنا آپ فرماتے تھے رای الاوزاعی و رای مالک و رای ابی حنیفة کلہ رای و هو عندی سواء انما الحجة فی الآثار.

(جامع بیان العلم لابن عبد البر ج ۲ ص ۱۴۹)

امام اوزاعی، امام مالک، امام ابوحنیفہ کی رائے میرے نزدیک برابر ہے۔ اور حجت آثار میں ہے۔ دیکھئے حضرت امام احمد بن حنبلؒ امام ابوحنیفہؒ کا کتنا احترام کرتے ہیں کہ آپ کی رائے کو امام اوزاعی امام مالک کی رائے کے برابر تسلیم کرتے ہیں، معلوم ہوا کہ عقیلی نے جو امام احمد بن حنبلؒ سے حضرت امام ابوحنیفہ کے بارے میں جرح نقل کی ہے وہ مجہول راویوں کا کرشمہ ہے اور امام احمد بن حنبلؒ یقیناً اس جرح سے بری الذمہ ہیں۔

علامہ ذہبیؒ کا حوالہ:

علامہ ذہبیؒ فرماتے ہیں کہ ابن کاس نے کہا بیان کیا ہم سے ابو بکر المروزی نے کہا میں نے ابو عبد اللہ احمد بن حنبلؒ سے وہ فرماتے تھے کہ

لم یصح عندنا ان ابا حنیفة رحمہ اللہ قال القرآن مخلوق فقلت الحمد لله يا ابا عبد الله هو من العلم بمنزلة فقال سبحان الله هو من العلم ولورع والزهد وايتار الدار الآخرة بمحل لا يدركه فيه احمد ولقد ضرب بالسياط

علی ان یلی القضاء لابی جعفر فل یفعل.

(مناقب الامام ابی حنیفہ وصاحبیہ، الامام الذہبی ص ۲۷ مطبوعہ مکتبہ امدادیہ ملتان)  
یعنی امام احمد بن حنبل نے فرمایا کہ ہمارے نزدیک یہ بات پایہ صحت کو نہیں پہنچی کہ امام ابوحنیفہ نے قرآن کو مخلوق کہا ہو۔ ابوبکر مروزی کہتے ہیں کہ میں نے کہا اے ابو عبد اللہ الحمد للہ وہ بمنزلہ نشانی کے ہیں، تو امام احمد بن حنبل نے فرمایا سبحان اللہ، علم، پرہیزگاری، زہد اور ایثار کے اس بلند مقام پر ابوحنیفہ فائز ہیں کہ امام احمد بن حنبل اس کو کبھی نہیں پاسکتا۔

دیکھئے ناظرین یہ حضرت امام احمد بن حنبل کی شہادت ہے امام ابوحنیفہ کے متعلق جو کہ فن رجال کے امام، علامہ ذہبی نے نقل کی ہے کہ امام احمد بن حنبل تو امام ابوحنیفہ کو علم، تقویٰ، زہد اور ایثار میں اپنے سے بھی افضل جانتے تھے تو واضح ہو گیا کہ عقیلی نے جو امام احمد بن حنبل سے امام ابوحنیفہ کے متعلق کذاب کے الفاظ نقل کیے ہیں وہ مجہول خطا کار راویوں کی غلطی ہے اور حضرت امام احمد بن حنبل یقیناً اس جرح سے بری الذمہ ہیں اور آپ تو یقیناً حضرت امام الائمہ امام اعظم ابوحنیفہؒ کے مداحین میں سے ہیں۔

اعتراض نمبر ۱۸:

ابوقطن سے روایت ہے کہ ابوحنیفہ حدیث میں (زمن) محتاج تھے۔

(امام ابوحنیفہؒ کا تعارف محدثین کی نظر میں ص ۲۶)

ہم پہلے اس عبارت کا اصل متن مع سند کے نقل کرتے ہیں۔

کتاب الضعفاء الکبیر للعقلمی ج ۴ ص ۲۸۱ میں یہ قول اس طرح مروی ہے۔

حدثنا عبد اللہ بن أحمد، قال: حدثنا سريج بن یونس، قال: حدثنا

أبو قطن، عن أبي حنيفة، وكان زمن في الحديث.

خطیب بغدادی نے بھی تاریخ بغداد ج ۳ ص ۴۱۹ میں اس کو نقل کیا ہے۔



جواب:

اس قول کی سند درست نہیں، اس کی سند میں ایک راوی ہے جس کی کنیت ابو قطن ہے اور اصل نام اس کا عمر بن یثیم ہے۔ اگرچہ تہذیب التہذیب میں اس کو ثقہ کہا گیا ہے۔ ابن حبان نے بھی اس کو ثقات میں ذکر کیا ہے، تاریخ بغداد میں بھی اس کی کافی ثقاہت بیان کی گئی ہے۔ مگر تاریخ بغداد جلد ۲ ص ۲۰۰ پر اس کے متعلق ابن برداد نے کہا ہے کہ ابو قطن قدری ہے۔ تاریخ بغداد کے مذکورہ صفحہ پر یہ بھی درج ہے کہ اس نے قدری مذہب کی حمایت میں مناظرے بھی کیے ہیں تو مذکورہ سطور سے یہ بات واضح ہو گئی ہے کہ یہ ابو قطن قدری تھا اور اس کا داعی بھی تھا اس پر مناظرے بھی کرتا تھا تو ایک بد مذہب کی جرح امام ابو حنیفہ پر کسی طرح بھی درست نہیں اور نہ ہی یہ جرح قابل قبول ہے۔

حضرت امام اعظم ابو حنیفہؒ نے قدریہ، جبریہ، معتزلہ وغیرہ بد مذہب لوگوں سے اسلام کی حمایت میں مناظرے کیے انہیں شکست دی اور انہیں ذلت و رسوائی سے دو چار ہونا پڑا اور انہوں نے ہی آپ کی طرف غلط باتیں منسوب کیں۔

اعتراض نمبر ۱۹:

احمد بن حنبلؒ سے روایت ہے کہ ابو حنیفہؒ کی رائے بری ہے۔ اور ان کی حدیث بیان نہ کی جائے۔ (امام ابو حنیفہؒ کا تعارف محدثین کی نظر میں ص ۲۶)

ہم پہلے اس عبارت کا اصل متن مع سند کے نقل کرتے ہیں۔

کتاب الضعفاء الکبیر للعقلمی ج ۴ ص ۲۸۵ میں یہ قول اس طرح مروی ہے۔

حدثنا عبد اللہ بن محمد المروزی، قال: سمعت الحسين بن الحسن

المروزی، يقول: سألت أحمد بن حنبل، فقلت: ما تقول في أبي حنيفة،

فقال: رأيه مذموم، وحديثه لا يذكر.



جواب:

اس قول کی سند میں واقع ایک راوی عبداللہ بن محمد المروزی ہے۔ یہ باطل روایات بیان کرتا تھا، میزان الاعتدال میں ہے، عبداللہ بن محمد المروزی بخبر باطل (میزان الاعتدال ج ۲ ص ۴۹۷)  
تو جو شخص باطل حدیثیں بیان کر سکتا ہے وہ امام ابوحنیفہؒ کے بارے میں ایسی بات بھی کہہ سکتا ہے۔

اعتراض نمبر ۲۰:

عبداللہ بن احمد سے روایت ہے کہ میں نے اپنے والد سے سنا کہ ابوحنیفہؒ کی حدیث بھی مردود ہے اور رائے بھی مردود ہے۔ (امام ابوحنیفہؒ کا تعارف محدثین کی نظر میں ص ۲۶)  
ہم پہلے اس عبارت کا اصل متن مع سند کے نقل کرتے ہیں۔  
کتاب الضعفاء الکبیر للعقلمی ج ۴ ص ۲۸۵ میں یہ قول اس طرح مروی ہے۔  
حدثنا عبد اللہ بن أحمد، قال: سمعت أبي، يقول: حديث أبي حنيفة ضعيف، ورأيه ضعيف.  
خطیب بغدادی نے بھی تاریخ بغداد ج ۳ ص ۴۲۱ میں اس کو نقل کیا ہے۔

جواب:

اس قول کی نسبت امام احمد بن حنبل کی طرف درست نہیں کیونکہ آپؒ تو امام ابوحنیفہؒ کی بڑی تعریف فرماتے تھے۔ پھر امام ابوحنیفہؒ کے بارے میں یہ کہنا کہ وہ ضعیف ہیں یا یہ کہنا کہ اس کی حدیث ضعیف ہے، یہ بات اصول حدیث کی روشنی میں خود مردود ہے۔

امام ابوحنیفہؒ سچے اور ثقہ ہیں:

امام المحدثین امام ابوداؤد فرماتے ہیں:

رحمہ اللہ مالکاً کان اماماً رحمہ اللہ الشافعی کان اماماً رحمہ اللہ ابا

حنیفہ کان اماماً۔ (کتاب الانتقاء ص ۳۲، جامع بیان العلم ج ۲ ص ۱۶۳)

اللہ رحمت نازل فرمائے امام مالک پر وہ امام تھے، اللہ تعالیٰ رحمت نازل فرمائے امام شافعی پر وہ امام تھے، اللہ تعالیٰ رحمت نازل فرمائے امام ابوحنیفہ پر وہ امام تھے۔

امام ابوداؤد جو کہ محدثین کے امام ہیں وہ حضرت امام ابوحنیفہؒ کو اسی طرح امام مانتے ہیں جس طرح امام مالکؒ اور امام شافعیؒ کو امام مانتے ہیں۔

علامہ ذہبیؒ تذکرۃ الحفاظ میں جب امام ابوحنیفہؒ کا ذکر کرتے ہیں تو آپ کو امام اعظم فقیہ عراق بھی کہتے ہیں۔ (تذکرۃ الحفاظ ج ۱ ص ۱۲۶)

غور فرمائیں کہ امام ذہبیؒ جو فن رجال کے مسلم امام ہیں اور حدیث کے امام ہیں وہ کتنی ذمہ داری سے لکھتے ہیں کہ آپ امام اعظمؒ ہیں تو اگر آپ ضعیف الحدیث ہوتے تو ذہبیؒ جیسا ناقد فن رجال آپ کو امام اعظم کے لقب سے کیوں ملقب کرتا۔ پھر علامہ ذہبیؒ چند سطر کے بعد فرماتے ہیں کہ ”کان اماماً ورعاً عالماً عاملاً متعبداً کبیر الشان“ کہ آپ امام ہیں، پرہیزگار ہیں، عالم باعمل ہیں، عبادت گزار ہیں اور بہت بڑی شان والے ہیں۔

پھر آپ کی شان میں ضرار بن صرد، یزید بن ہارون، عبد اللہ بن مبارک، امام شافعی، امام یحییٰ بن معین، امام ابوداؤد کے ارشادات نقل کرتے ہیں۔ (تذکرۃ الحفاظ ج ۱ ص ۱۲۷)

امام یحییٰ بن معینؒ فرماتے ہیں لا بأس بہ لہ یکن یتھم (تذکرۃ الحفاظ ج ۱ ص ۱۲۷) کہ آپ کی حدیث میں کوئی خوف نہیں کیونکہ آپ کو کبھی بھی تہمت نہیں لگائی گئی۔

امام محدث خطیب ولی الدینؒ صاحب مشکوٰۃ، اکمال میں فرماتے ہیں جو مشکوٰۃ کے آخر میں ملحق ہے۔

فانہ کان عالماً عاملاً ورعاً زاهداً عابداً اماماً فی علوم الشریعة

کہ ابوحنیفہؒ صاحب علم ہیں، عالم باعمل ہیں، متقی پرہیزگار ہیں، عبادت گزار ہیں اور شریعت کے علوم میں امام ہیں۔

غور فرمائیں کہ خطیب ولی الدینؒ آپ کو علوم شریعت میں امام مسلم مانتے ہیں، امام علی بن مدینی جو کہ فن رجال، حدیث و اصول کے امام ہیں وہ امام ابوحنیفہؒ کے بارے میں فرماتے ہیں۔ وهو ثقة لا بأس به. (جامع بیان العلم ج ۲ ص ۱۴۹)

وہ ثقہ ہیں اور آپ کی حدیث میں کوئی حرج نہیں ہے۔

امام یحییٰ بن معینؒ سے پوچھا گیا ابو حنیفہؒ کان یصدق فی الحدیث؟ قال نعم صدوق. (جامع بیان العلم ج ۲ ص ۱۴۹)

کیا ابوحنیفہؒ حدیث میں سچے ہیں تو فرمایا ہاں وہ سچے ہیں۔

اور مناقب کردری میں ہے کہ امام احمد بن محمد بغدادیؒ فرماتے ہیں کہ میں نے امام یحییٰ بن معینؒ سے امام ابوحنیفہؒ کے بارے میں سوال کیا تو آپؒ نے فرمایا: عدل ثقة ما ظنك بمن عدله ابن المبارك و وکیع (مناقب کردری ج ۱ ص ۹۱)

ہاں وہ عادل اور ثقہ تھے جن کی تعدیل امام عبداللہ بن مبارک اور وکیع بن جراح کریں تم ان کے بارے میں کیا خیال کرتے ہو۔

اور مناقب موفق ج ۱ ص ۱۹۲ اور مناقب کردری ج ۱ ص ۲۲۰ میں الفاظ اس طرح مروی ہیں کہ امام یحییٰ بن معینؒ سے امام ابوحنیفہؒ کے بارے میں سوال کیا گیا کہ کیا وہ حدیث میں ثقہ تھے؟ تو آپؒ نے جواب دیا: نعم ثقة، ثقة كان والله اور ع من ان یکذب وهو اجل قدراً من ذالك ”ہاں ابوحنیفہؒ ثقہ تھے، ثقہ تھے، خدا کی قسم ان کی شان اس سے بہت بلند ہے کہ وہ جھوٹ بولیں“

خطیب بغدادیؒ اپنی سند کے ساتھ امام یحییٰ بن معینؒ سے روایت کرتے ہیں کہ



كان ابو حنيفة ثقة لا يحدث بالحديث الا ما يحفظ ولا يحدث بما لا

يحفظ. (تاریخ بغداد ج ۱۳ ص ۴۱۹)

امام ابو حنیفہ ثقہ تھے وہ صرف وہ حدیث بیان کرتے تھے جو ان کو حفظ ہوتی تھی اور جو حدیث ان کو یاد نہ ہوتی تو وہ اس کو بیان نہ کرتے تھے۔

حافظ ابن حجر عسقلانی شافعی صالح بن محمد اسدی کے حوالے سے امام ابن معینؒ سے ناقل ہیں کہ آپؒ نے فرمایا کان ابو حنيفة ثقة في الحديث کہ امام ابو حنیفہؒ حدیث میں ثقہ تھے۔

علامہ ابن حجر مکیؒ امام یحییٰ بن معینؒ سے اس طرح نقل کرتے ہیں کہ آپؒ نے فرمایا ”کان ثقة صدوقاً في الفقه والحديث مأموناً على دين الله“ (الخيرات الحسان) کہ امام ابو حنیفہؒ فقہ اور حدیث میں ثقہ اور سچے ہیں اور اللہ تعالیٰ کے دین میں مامون تھے۔

علامہ ابن عبد البر مالکیؒ محدث اندلس بطریق امام عبد اللہ بن احمد الدورقیؒ بیان کرتے ہیں کہ امام ابو حنیفہؒ کے بارے میں امام یحییٰ بن معینؒ سے سوال کیا گیا اور میں سن رہا تھا تو انہوں نے فرمایا:

فقال ثقة ما سمعت احدا ضعفه هذا شعبة ابن الحجاج يكتب إليه ان

يحدث ويامرہ وشعبة شعبة. (الانتقاء ص ۱۲۷)

کہ ابو حنیفہؒ ثقہ تھے میں نے کسی سے نہیں سنا کہ کسی ایک نے بھی ان کو ضعیف کہا ہو یہ شعبہ بن حجاجؒ ہیں جو ان کی طرف لکھ رہے ہیں کہ وہ حدیث بیان کیا کریں۔ اور ان کو حکم دے رہے ہیں او شعبہؒ تو آخر شعبہؒ ہیں (یعنی آپؒ جانتے ہیں کہ امام شعبہؒ کتنی بڑی شان کے مالک ہیں۔)

امام محدث علی بن جعدؒ فرماتے ہیں:

ابو حنیفہؒ اذا جاء بالحديث جاء به مثل الدر. (جامع المسانید ج ۲ ص ۳۰۴)  
 کہ امام ابوحنیفہؒ جب حدیث پیش کرتے ہیں تو وہ موتی کی طرح چمک دار ہوتی ہے۔  
 امام وکیع بن جراحؒ فرماتے ہیں کہ بلاشبہ امام ابوحنیفہؒ نے حدیث میں وہ احتیاط کی ہے جو اور  
 کسی سے ایسی احتیاط نہیں پائی گئی۔ (مناقب موفق ج ۱ ص ۱۹۷)

علامہ محدث القرشیؒ فرماتے ہیں کہ امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک روایت حدیث کے جائز  
 ہونے کی یہ شرط ہے کہ راوی نے جب سے حدیث یاد کی ہو اس وقت تک درمیان میں اسے  
 روایت بھولی نہ ہو۔ (الجواہر المفیہ ص ۳۹۰)

امام عبدالوہاب شعرانیؒ میزان الکبریٰ میں فرماتے ہیں جو حدیث نبی پاک صلی اللہ علیہ  
 وسلم سے منقول ہو اس میں امام ابوحنیفہؒ یہ شرط لگاتے ہیں کہ عمل سے پہلے دیکھ لیا جائے کہ  
 راوی حدیث سے صحابیؓ تک پر ہیزگاروں کی ایک جماعت اسے نقل کرتی ہو پھر وہ قابلِ عمل  
 ہوگی۔ (میزان الکبریٰ ج ۱ ص ۶۳)

امام حسن بن صالحؒ فرماتے ہیں:

كان النعمان بن ثابت ضما عالما متثبتاً في علمه اذا صح عنده الخير عن  
 رسول الله صلى الله عليه وسلم ولم يعده الى غيره. (كتاب الانقاء ص ۱۲۸)  
 کہ ابوحنیفہ نعمان بن ثابتؒ فہم یعنی جاننے والے اور علم میں پختہ تھے جب ان کے  
 نزدیک نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث صحیح ثابت ہوتی تو اس سے غیر کی طرف وہ تجاوز  
 نہ کرتے تھے۔

ابن حجر عسقلانی تہذیب التہذیب ج ۵ ص ۶۳۰ پر محمد بن سعد عوفی سے ناقل ہیں کہ میں  
 نے ابن معین سے سنا وہ فرماتے ہیں کہ ابوحنیفہؒ ثقہ تھے اور وہی حدیث بیان کرتے تھے جو  
 ان کو حفظ ہوتی تھی اور جو ان کو حفظ نہ ہوتی، وہ بیان نہ کرتے تھے ابن حجر، پھر فرماتے ہیں کہ

صالح بن محمد اسدی، ابن معین سے روایت کرتے ہیں کہ آپؐ نے فرمایا ”کان ابو حنیفۃ ثقة فی الحدیث“ کہ امام ابو حنیفہؒ حدیث میں ثقہ تھے۔

نواب صدیق حسن قنوجیؒ اپنی کتاب التاج المکمل میں ابو حنیفہؒ کے متعلق یوں بیان کرتے ہیں کہ ”وکان عالمًا عاملاً زاهدًا عابدًا ورعًا تقیًا کثیر الخشوع دائم التضرع الی اللہ تعالیٰ“ (التاج المکمل ص ۱۳۱)

کہ امام ابو حنیفہؒ عالم باعمل ہیں، صاحب زہد ہیں، عبادت گزار، متقی، پرہیزگار اور بہت زیادہ عاجزی کرنے والے اور اللہ تعالیٰ کی یاد میں بہت آہ و زاری کرنے والے ہیں۔

اعتراض نمبر ۲۱:

یحییٰ بن معینؒ سے ابو حنیفہؒ کے متعلق سوال کیا گیا تو جواب دیا کہ وہ حدیث میں ضعیف ہیں۔ (امام ابو حنیفہؒ کا تعارف محدثین کی نظر میں ص ۲۶)

ہم پہلے اس عبارت کا اصل متن مع سند کے نقل کرتے ہیں۔

کتاب الضعفاء الکبیر للعقلمی ج ۴ ص ۲۸۵ میں یہ قول اس طرح مروی ہے۔

حدثنا محمد بن عثمان، قال: سمعت یحییٰ بن معین، وسئل عن أبی حنيفة، قال: کان یضعف فی الحدیث.

خطیب بغدادی نے بھی تاریخ بغداد ج ۳ ص ۴۲۲ میں اس کو نقل کیا ہے۔

جواب:

اس قول کی سند میں ایک راوی محمد بن عثمان ہے، جس کا پورا نام اس طرح ہے محمد بن عثمان بن ابی شیبہ یہ جھوٹا راوی ہے اس کے متعلق لسان المیزان میں لکھا ہے

قال عبد اللہ بن أحمد بن حنبل کذاب قال ابن خراش، یضع الحدیث

(لسان المیزان ج ۵ ص ۲۸۰، کتاب الضعفاء لابن الجوزی ج ۳ ص ۸۵)



امام عبداللہ بن احمد بن حنبلؒ نے فرمایا یہ جھوٹا ہے۔ ابن خراش نے کہا یہ حدیثیں گھڑ لیا کرتا تھا۔

### اعتراض نمبر ۲۲:

سفیان ثوریؒ نے ابوحنیفہؒ کے موت کے وقت کہا کہ الحمد للہ کہ اس نے مسلمانوں کو ابوحنیفہؒ سے نجات دلادی وہ اسلام کو حلقہ حلقہ کر کے توڑتے رہے۔

(امام ابوحنیفہؒ کا تعارف محدثین کی نظر میں ص ۲۶)

### جواب:

معارض نے یہ اعتراض بھی عقیلی کے حوالہ سے نقل کیا ہے مگر ہمیں کتاب الضعفاء میں نہیں ملا البتہ امام بخاریؒ نے اس کو تاریخ صغیر ص ۴۷ میں نقل کیا ہے۔

اس قول کی سند درست نہیں اس کی سند میں ایک راوی نعیم بن حماد ہے اگرچہ بعض ائمہ نے اس کی توثیق بھی کی ہے مگر اکثر محدثین کے نزدیک یہ صحیح نہیں۔

امام ابوداؤد فرماتے ہیں کہ اس کے پاس بیس حدیثیں ایسی ہیں جن کی کوئی اصل نہیں۔ امام نسائی نے کہا یہ ضعیف ہے۔ اور اس سے دلیل نہ پکڑی جائے کیونکہ حدیثیں گھڑتا تھا اور امام ابوحنیفہؒ کے بارے میں جھوٹی حکایات روایت کرتا تھا اور وہ سب کی سب جھوٹ ہیں۔

(میزان الاعتدال ج ۴ ص ۲۶۹)

نعیم بن حماد کے بارے میں امام ذہبیؒ کے اس حوالہ سے ثابت ہوا کہ نعیم بن حماد کی سند سے امام ابوحنیفہؒ کے خلاف جو کچھ بھی مروی ہے وہ سب جھوٹ پر مبنی ہے۔

پھر اس قول کی سند میں دوسرا راوی ابواسحاق فزاری ہے یہ بھی کثیر الخطاء ہے اس کے متعلق ابن سعد فرماتے ہیں: قال ابن سعد ثقة فاضلا كثيرا الخطاء في حديثه ابن سعد نے کہا ثقہ ہے، فاضل ہے لیکن اس کی حدیث میں بہت غلطیاں ہوتی ہیں۔

## اعترض نمبر ۲۳:

زیاد بن ایوب سے روایت کہ امام احمد بن حنبلؒ سے ابو حنیفہؒ اور ابو یوسفؒ سے روایت کرنے کے بارے میں پوچھا گیا تو فرمایا کہ میں ان دونوں سے روایت کرنے کو جائز نہیں سمجھتا۔ (امام ابو حنیفہؒ کا تعارف محدثین کی نظر میں ص ۲۶)

## جواب:

معرض نے یہ اعتراض بھی عقلی کے حوالہ سے نقل کیا ہے ہمیں کتاب الضعفاء میں نہیں ملا البتہ دوسری کتابوں میں موجود ہے۔

امام ابو حنیفہؒ امام احمد بن حنبلؒ کے دادا استاد ہیں اور ابو یوسفؒ حدیث اور فقہ میں آپ کے استاد ہیں یہ کیسے ہو سکتا ہے کہ امام احمد بن حنبلؒ ایسی بات کہیں۔ امام احمدؒ تو آپؒ کی تعریف کرتے ہیں۔

چنانچہ علامہ ذہبیؒ فرماتے ہیں:

ابن کاس نے کہا بیان کیا ہم سے ابو بکر مروزی نے سنا میں نے احمد بن حنبلؒ سے وہ فرماتے تھے کہ ہمارے نزدیک یہ بات پایہ صحت کو نہیں پہنچتی کہ امام ابو حنیفہؒ نے قرآن کو مخلوق کہا ہو۔ ابو بکر مروزی کہتے ہیں کہ میں نے کہا اے ابو عبد اللہ الحمد للہ وہ بمنزلہ نشانی کے ہیں تو امام احمد بن حنبلؒ نے فرمایا سبحان اللہ، علم، پرہیز گاری، زہد، ایثار کے اس بلند مقام پر ابو حنیفہؒ فائز ہیں کہ امام احمد بن حنبلؒ اس کو کبھی نہیں پاسکتے۔ (مناقب الامام ابو حنیفہؒ و صاحبہ ص ۲۷)

مذکورہ عبارت سے یہ بات بالکل واضح ہو گئی ہے کہ امام احمد بن حنبلؒ کے نزدیک امام ابو حنیفہؒ کا کیا مقام ہے۔

۷۱

# امام ابو حنیفہ

پر

## الزامات کے جوابات

از تحریر  
علمائے اہل سنت

تقسیم فی سبیل اللہ

ناشر  
امام اعظم اکیڈمی کراچی



امام ابو حنیفہؒ پر غیر مقلدین کے الزامات کے جوابات  
اکابر اہل سنت

48

دسمبر 2021  
تقسیم فی سبیل اللہ  
ایک سو / 100

نام کتاب

افادات

صفحات

تاریخ اشاعت

قیمت

تعداد

## فہرست مضامین

صفحہ نمبر	مضمون
6	عرض مرتب
10	اعتراض نمبر ۱
10	ابو حنیفہؒ کو دوبار کفر سے توبہ کرائی گئی
11	اعتراض نمبر ۲
11	ابو حنیفہؒ نے سب سے پہلے قرآن کو مخلوق کہا
14	اعتراض نمبر ۳
14	ابو حنیفہؒ نے قرآن کو مخلوق کہا پھر تہقیر کیا
16	اعتراض نمبر ۴
16	ابو حنیفہؒ نے کہا کہ اگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مجھ کو پالیتے تو میرے بہت سے اقوال کو اپنا لیتے اور دین تو اچھی رائے کا نام ہے
18	اعتراض نمبر ۵
18	امام جعفرؒ نے ابو حنیفہؒ پر لعنت کی
19	اعتراض نمبر ۶
19	ابو حنیفہؒ سے زیادہ منحوس بچہ پیدا نہیں ہوا
21	اعتراض نمبر ۷
21	ابو حنیفہؒ نے اسلام کو ٹکڑے ٹکڑے کر دیا
23	اعتراض نمبر ۸
23	ابو حنیفہؒ نے دین کو بدل ڈالا
25	اعتراض نمبر ۹

صفحہ نمبر	مضمون
25	ابو حنیفہؒ اس حدیث کو نہیں مانتے جس میں آتا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے چار کی بجائے پانچ رکعات پڑھائیں
27	اعتراض نمبر ۱۰
27	ابو حنیفہؒ کہتے ہیں حالت احرام میں شلوار پہننے سے دم واجب ہوتا ہے
28	اعتراض نمبر ۱۱
28	ابو حنیفہؒ کے نزدیک آزادی کو مہر نہیں بنایا جاسکتا
30	اعتراض نمبر ۱۲
30	ابو حنیفہؒ کا نام لینا حمیدی کو پسند نہیں تھا
31	اعتراض نمبر ۱۳
31	ابو حنیفہؒ غیر ثقہ ہیں
31	اعتراض نمبر ۱۴
31	ابو حنیفہؒ کی حدیث مثادو
32	اعتراض نمبر ۱۵
32	ابو حنیفہؒ حدیث میں یتیم تھے
33	اعتراض نمبر ۱۶
33	ابو حنیفہؒ سے ابو یوسفؒ نے روایت لینا چھوڑ دی تھی
35	اعتراض نمبر ۱۷
35	ابو حنیفہؒ کو عبد اللہ بن مبارکؒ نے چھوڑ دیا تھا
37	اعتراض نمبر ۱۸
37	ابو حنیفہؒ کو شریک نے جھوٹا کہا
39	اعتراض نمبر ۱۹
39	ابو حنیفہؒ ارجاء کی طرف بلاتے تھے
40	اعتراض نمبر ۲۰



صفحہ نمبر	مضمون
40	ابو حنیفہؒ کے قول کو اپنانے والے سے شراب فروخت کرنے والا بہتر ہے
42	اعتراض نمبر ۲۱
42	جس شہر میں ابو حنیفہؒ رہتا ہو اس میں نہیں رہنا چاہیے
44	اعتراض نمبر ۲۲
44	ابو حنیفہؒ کے نزدیک خنزیر کھانے پر حد نہیں
45	اعتراض نمبر ۲۳
45	ابو حنیفہؒ کے نزدیک کوئی خچر کی عبادت کرے تو کوئی حرج نہیں

## عرض ناشر

الحمد لله وكفى والصلوة والسلام على سيد الرسل وخاتم الانبياء  
 اما بعد! محترم قارئین کرام اس رسالہ کے لکھنے کی وجہ یہ بنی کہ غیر مقلدین کی طرف سے  
 امام ابوحنیفہؒ کے خلاف ایک کتاب شائع ہوئی ہے اس کا نام ہے ”امام ابوحنیفہؒ کا تعارف  
 محدثین کی نظر میں“ اس میں امام عقیلیؒ، ابن حبانؒ، ابن عدیؒ، خطیب بغدادیؒ کے حوالہ سے  
 امام صاحبؒ پر جرح نقل کی ہے۔ خطیبؒ کے جواب میں علامہ زاہد الکوثریؒ نے تانیہ  
 الخطیب لکھ دی ہے۔ ابن حبان کا جواب اس رسالہ میں دیا گیا ہے۔ اللہ تعالیٰ ہماری یہ کوشش  
 قبول و منظور فرمائے۔ آمین

## کتاب المجر وحین ابن حبان میں امام ابو حنیفہ کا ترجمہ (یعنی کتاب المجر وحین میں امام صاحب کے حالات)

۱۱۲۵. النعمان بن ثابت ابو حنیفہ الکوفی صاحب الراى یروی عن عطاء و نافع، کان مولده سنة ثمانین فی سوا الکوفة، و کان أبوه مملوکاً لرجل من بنی ربیعة من تیم الله من نجد یقال لهم بنو قفل فأعتق أبوه و کان خبازاً لعبد الله ابن قفل و مات ابو حنیة سنة خمسین و مائة ببغداد، و قبره فی مقبرة الخیزران، و کان رجلاً جَدلاً ظاهر الورع لم یکن الحدیث صناعته، حدث بمائة و ثلاثین حدیثاً مسانید ما له حدیث فی الدنیا غیرها اخطا منها فی مائة و عشرين حدیثاً، إما أن یكون أقلب إسناده أو غیر متنه من حیث لا یعلم، فلما غلب خطؤه علی صوابه استحق ترك الاحتجاج به فی الأخبار. و من جهة اخرى لا یجوز الاحتجاج به لأنه کان داعیاً إلى الإرجاء و الدّاعية إلى البدع لا یجوز أن یحتج به عند أئمتنا قاطبة لا أعلم بینهم فی خلافاً علی ان ائمة المسلمین و أهل الورع فی الدین فی جمیع الأمصار و سائر الأقطار جرحوه و أطلقوا علیه القدح إلا الواحد بعد الواحد.

(کتاب المجر و حین جلد ۲ ص ۴۰۵، دار الضمیمی سعودیہ عربیہ)

ترجمہ ۱۱۲۵: نعمان بن ثابت ابو حنیفہ کو فی صاحب الراى ابن حبان فرماتے ہیں کہ عطاء اور نافع سے روایت کیا گیا ہے کہ ابو حنیفہؒ کی پیدائش ۸۰ ہجری میں ہوئی اور آپ کے والد



محترم بنو ربیعہ کے ایک شخص کے غلام تھے اور انہیں بنو قفل بھی کہا جاتا ہے۔ امام صاحب کے والد کو آزاد کیا گیا اور وہ عبداللہ بن قفل کے لیے روٹیاں پکانے کا کام کرتے تھے۔ ابوحنیفہؒ کی وفات ۱۵۰ھ میں بغداد میں ہوئی اور ان کی قبر مقبرۃ الخیزران میں ہے۔ (آگے ابن حبانؒ مزید فرماتے ہیں) ابوحنیفہؒ بھگڑا کرنے والے تھے اور ظاہری طور پر تقویٰ اختیار کیا ہوا تھا اور حدیث بخاریؒ کا فن نہیں ہے۔ ابوحنیفہؒ نے ایک سو تیس (۱۳۰) احادیث بیان کیں ان میں سے ایک سو بیس (۱۲۰) احادیث میں خطا ہوئی ہے۔ یہ غلطی یا سند میں ہوئی ہے یا پھر متن میں۔ جبہ ابن کی خطا صحت پر غالب ہے، تو یہ روایات میں ترک احتجاج کے مستحق ہیں (یعنی آپؒ کوئی بھی روایت نہ لی جائے) آپؒ سے احتجاج جائز نہ ہونے کی ایک اور وجہ یہ تھی کہ آپؒ اور وہ نہ تھے کہ آپؒ ارجاء کی طرف دعوت دیتے تھے اور بدعت کی طرف بھی بلاتے تھے اور ابوحنیفہؒ نے احتجاج جائز نہ ہونے میں ہمارے کسی امام کا کوئی اختلاف نہیں ہے اور تمام شہر و راجہ میں ائمہ مسلمین جو اہل الورع فی الدین ہیں انہوں نے ابوحنیفہؒ پر جرح کی ہے۔ سوائے چند ایک کے۔ (امام ابوحنیفہؒ کا تعارف محدثین کی نظر میں ص ۲۷، ۲۸)

### جواب:

ابن حبانؒ کا امام صاحبؒ پر اعتراض کسی طرح بھی صحیح نہیں اس کی وجہ یہ ہے کہ امام ابوحنیفہؒ کی پیدائش ۸۰ھ ہجری میں ہوئی اور وفات ۱۵۰ھ ہجری میں ہوئی۔

(تہذیب التہذیب ج ۲ ص ۴۴۹)

جبکہ ابن حبانؒ کی پیدائش ۲۷۰ھ ہجری میں ہوئی اور وفات ۳۵۴ھ ہجری میں۔

(میزان الاعتدال ج ۳ ص ۵۰۸)

اس طرح امام ابوحنیفہؒ اور ابن حبانؒ کے درمیان ۱۲۰ سال کا طویل زمانہ ہے۔ ابن حبانؒ

نے نہ تو امام صاحبؒ کو دیکھا اور نہ ہی ان کا زمانہ پایا بلکہ ابن حبانؒ کی پیدائش امام صاحبؒ کی

وفات کے ۱۲۰ سال بعد ہوئی ہے تو جو شخص امام صاحبؒ کی وفات کے ۱۲۰ سال بعد پیدا ہوا ہو تو اس کی بات امام صاحبؒ کے خلاف کسی طرح بھی قبول نہیں کی جاسکتی یہ سب کچھ حقیقت کے برخلاف اور ابن حبانؒ کی غلط فہمی اور تعصب کا نتیجہ ہے لہذا ابن حبانؒ کا امام صاحبؒ کے ترجمہ میں ایسی باتیں نقل کرنا عقل سے بالاتر ہے۔ رہی وہ باتیں جو ابن حبانؒ نے آپ کی طرف غلط اور بلا دلیل منسوب کی ہیں (۱) امام صاحبؒ جھگڑا لوتھے۔ (۲) ظاہر طور پر پرہیز گار تھے۔ (۳) حدیث آپ کا فن نہیں تھا، ایک سو بیس حدیثوں میں غلطی کی۔ (۴) آپ سے حدیث نہیں لینی چاہیے۔ (۵) مرجیہ تھے ار جاء کی طرف دعوت بھی دیتے تھے۔ (۶) محدثین کا اس پر اتفاق ہے کہ آپ سے احتجاج درست نہیں۔ (۷) اور تمام شہروں والوں نے آپ پر جرح کی ہے کہ امام ابو حنیفہؒ مرجی تھے اور ار جاء اور بدعت کی طرف دعوت دیتے تھے اس تمام جرح کا مفصل جواب ان شاء اللہ اپنے مقام پر آئے گا۔

امام ابن حبان متشدد ہیں:

علامہ ذہبی میزان الاعتدال ج ۱ ص ۲۷۴ پر اور علامہ ابن حجر عسقلانی شافعی القول المسدود ص ۳۳ پر فرماتے ہیں کہ والنظم من القول المسدود وابن حبان ربما جرح الثقة حتى كانه لا يدري ما يخرج من راسه.

”اور ابن حبان کئی مرتبہ ثقہ راوی پر بھی جرح کر دیتا ہے حتیٰ کہ ابن حبان یہ بھی نہیں جانتا کہ اس کے سر سے کیا نکل رہا ہے۔“

ابن حجر اور ذہبی دونوں بزرگوں نے سچ فرمایا کہ ابن حبان ثقہ راوی کو بھی ضعیف کہہ دیتا ہے۔ ابن حبان نے اپنی اس کتاب میں ابو حنیفہؒ جیسی عظیم القدر جلیل المرتبت شخصیت پر جرح کی ہے وہ بھی مجروح اور ضعیف راویوں کی روایت کے ساتھ۔



اعترض نمبر ۱: سفیان ثوری کا قول:

ابو حنیفہ سے دوبار کفر سے توبہ کرائی گئی

(۱) من ذلك ما حدثنا زكريا بن يحيى الساجي بالبصرة قال: حدثنا بندار  
ومحمد بن علي المقدمي قال: حدثنا معاذ بن معاذ العنبري قال: سمعت  
سفيان الثوري يقول: استتيب ابو حنيفة من الكفر مرتين.

(كتاب المجروحين ج ۲ ص ۴۰۶)

ترجمہ: ابن حبان نے کہا کہ بیان کیا ہم سے زکریا بن یحییٰ الساجی نے بصرہ میں کہا، بیان  
کیا ہم سے بندار اور محمد بن علی المقدمی نے کہا بیان کیا ہم سے معاذ بن معاذ العنبری نے وہ  
فرماتے ہیں کہ میں نے سفیان ثوری کو فرماتے ہوئے سنا کہ ابو حنیفہ سے دو مرتبہ کفر سے توبہ  
کرنے کا مطالبہ کیا گیا۔ (امام ابو حنیفہ کا تعارف محدثین کی نظر میں ص ۲۸)

جواب نمبر ۱:

سفیان ثوری کی طرف اس قول کی نسبت درست نہیں کیونکہ اس قول کی سند ضعیف ہے  
اس کے راویوں پر محدثین نے جرح کی ہے۔ اس کی سند میں ایک راوی زکریا بن یحییٰ الساجی  
ہے یہ متکلم فیہ راوی ہے جیسا کہ امام ذہبی نے میزان الاعتدال میں فرمایا ہے:

”قال ابو الحسن بن قطان مختلف فيه في الحديث وثقة قوم ضعفه

آخرون.“ (میزان الاعتدال ج ۲ ص ۷۹، دار المعرفة بیروت)

ابو الحسن بن قطان زکریا بن یحییٰ کے بارے میں فرماتے ہیں کہ اس کی حدیث میں  
اختلاف ہے اور کئی لوگوں نے اس کی توثیق کی ہے اور بہت سے لوگوں نے اس کی تضعیف  
بھی کی ہے۔

اس سند میں دوسرا راوی بندار بن عمر ہے اس کے بارے میں امام ذہبی فرماتے ہیں کہ



”قال نخشی کذاب“ کہ نخشی نے فرمایا کہ بندار جھوٹا راوی ہے۔

(میزان الاعتدال ج ۱ ص ۳۵۳ بیروت)

اسی کی سند میں تیسرا راوی بندار کا متابع محمد بن علی مقدمی ہے۔

اس کے متعلق انساب سمعانی ج ۵ ص ۳۲۲ کے حاشیہ میں ہے۔

”کان کذابا مہجورا“ کہ یہ تو جھوٹا ہے اور متروک ہے۔

تو جھوٹے اور متروک روایات نے امام سفیان ثوری کی طرف ایک غلط بات منسوب کر دی جس سے امام سفیان ثوری یقیناً بری ہیں۔

جواب نمبر ۲:

یہ سب کچھ سفیان ثوری پر بہتان ہے کیونکہ سفیان ثوری تو ابوحنیفہ کے بڑے زبردست مداح تھے۔

اعترض نمبر ۲: امام ابو یوسف کا قول:

سب سے پہلے ابوحنیفہ نے قرآن کو مخلوق کہا

(۲) اخبرنا احمد بن یحییٰ بن زہیر بتستر قال: حدثنا إسحاق بن

إبراهيم البغوی قال حدثنا الحسن بن أبي مالك عن أبي يوسف قال: أول

من قال القرآن مخلوق أبو حنيفة يريد بالكوفة.

(کتاب المجروحین ابن حبان ج ۲ ص ۴۰۶)

ابن حبان نے کہا کہ خبر دی ہم کو احمد بن یحییٰ بن زہیر نے تستر میں کہا

بیان کیا ہم سے اسحاق بن ابراہیم بغوی نے کہا بیان کیا ہم سے حسن بن ابی مالک نے

ابو یوسف سے انہوں نے کہا ”کوفہ میں جس نے سب سے پہلے قرآن کو مخلوق کہا وہ ابوحنیفہ

ہے۔“ (امام ابوحنیفہ کا تعارف مجددین کی نظر میں ص ۲۸)

جواب:

یہ بات بالکل غلط ہے امام ابوحنیفہ کا ہرگز یہ عقیدہ نہ تھا، امام ذہبیؒ جو کہ فن رجال کے امام ہیں۔ وہ اپنے رسالہ مناقب الامام ابی حنیفہ میں فرماتے ہیں کہ ابن کاس نے کہا بیان کیا ہم سے ابو بکر المروزی نے کہا سنا میں نے ابو عبد اللہ احمد بن حنبلؒ سے وہ فرماتے ہیں کہ

لم یصح عندنا ان ابا حنیفة علیہ الرحمہ قال القرآن مخلوق فقلت

الحمد لله (مناقب الامام ابی حنیفہ وصاحبہ لا امام الذہبی ص ۲۷)

کہ ہمارے نزدیک یہ بات پایہ صحت کو نہیں پہنچی کہ امام ابوحنیفہؒ نے قرآن کو مخلوق کہا ہو۔ امام احمد بن حنبلؒ کی یہ شہادت کتنی بڑی ہے کہ یہ بات پایہ صحت کو نہیں پہنچی، واضح ہو گیا کہ یہ سب کچھ امام ابوحنیفہؒ پر بہتان ہے جس سے آپ قطعاً بری ہیں۔ امام احمد بن حنبلؒ والی روایت کو خطیب بغدادی نے بھی تاریخ بغداد ج ۱۳ ص ۲۸۴ پر نقل کیا ہے۔ خطیب بغدادی نے اس روایت کے متصل ایک اور روایت باسند درج کی ہے جس میں آتا ہے کہ جناب ابو سلیمان جوزجانی اور معلى بن منصور رازی دونوں نے کہا کہ

ما تكلم ابو حنیفة ولا ابو یوسف ولا زفر ولا محمد ولا احد من

اصحابهم فی القرآن. (تاریخ بغداد ج ۱۲ ص ۲۸۴)

قرآن کو مخلوق نہ تو امام ابوحنیفہؒ نے کہا نہ ہی امام ابو یوسفؒ نے نہ ہی امام زفرؒ نے نہ ہی امام محمدؒ نے اور نہ ہی امام ابوحنیفہؒ کے کسی شاگرد نے تاریخ بغداد کی ان دو روایات سے بھی واضح ہے کہ امام ابوحنیفہؒ قطعاً اس عقیدہ سے بری ہیں۔ آپ نے ہرگز ہرگز قرآن مجید کو مخلوق نہیں کہا۔

یہ محض آپ پر افتراء ہے۔ خطیب بغدادی نے اپنی سند سے یہ ذکر کیا ہے کہ جناب حکم بن بشیر کہتے تھے کہ میں نے جناب سفیان بن سعید ثوریؒ اور جناب نعمان بن ثابتؒ سے سنا وہ



دونوں فرماتے تھے کہ

القرآن کلام اللہ غیر مخلوق (تاریخ بغداد ج ۱۳ ص ۲۸۲)

قرآن شریف اللہ تعالیٰ کا کلام ہے اور مخلوق نہیں ہے۔

اس روایت میں خود امام ابوحنیفہؒ کا فرمان موجود ہے کہ قرآن مجید مخلوق نہیں ہے۔ خطیب بغدادی نے اپنی سند سے دو اور روایات درج کی ہیں کہ امام ابو یوسفؒ فرماتے ہیں کہ امام ابوحنیفہؒ نے فرمایا: ”من قال القرآن مخلوق فهو كافر وفي رواية فهو مبتدع“

(تاریخ بغداد ج ۱۳ ص ۲۸۲)

کہ جس نے قرآن شریف کو مخلوق کہا وہ کافر ہے دوسری روایت میں ہے کہ جس نے قرآن مجید کو مخلوق کہا وہ بدعتی ہے اور کوئی بھی ان جیسی بات نہ کہے نہ ہی کوئی ان کے پیچھے نماز پڑھے۔

غور فرمائیں کہ امام ابوحنیفہؒ تو فرماتے ہیں کہ جو قرآن کو مخلوق کہے وہ کافر ہے بدعتی ہے ان کے پیچھے نماز تک جائز نہیں ہے۔ اس کے باوجود بھی اگر کوئی امام صاحب کی طرف یہ جھوٹی نسبت کرے کہ آپ قرآن کے مخلوق ہونے کے قائل ہیں تو یقیناً اس نے انصاف نہ کیا۔ پس واضح ہو گیا کہ امام ابوحنیفہؒ یقیناً اس برے عقیدے سے بری الذمہ ہیں۔

خود امام ابوحنیفہؒ اپنی کتاب فقہ اکبر میں ارشاد فرماتے ہیں کہ قرآن کلام اللہ ہے مخلوق نہیں ہے۔

پھر حضرت ملا علی قاریؒ اس کی شرح میں فرماتے ہیں کہ اس کا معنی یہ ہے کہ جس نے کہا قرآن مخلوق ہے وہ کافر ہے، پھر حضرت ملا علی قاریؒ اس کے بعد فرماتے ہیں کہ حضرت فخر الاسلام نے فرمایا ہے کہ یہ بات امام ابو یوسفؒ سے صحیح ثابت ہے کہ آپ نے فرمایا کہ میری اور امام ابوحنیفہؒ کی رائے متفق علیہ ہے۔ اس مسئلہ پر کہ جو قرآن کو مخلوق کہے وہ کافر ہے۔

(شرح فقہ اکبر از ملا علی قاری ص ۲۵، ۲۶ مطبوعہ قدیمی کتب خانہ آرام باغ کراچی)

تو ان ٹھوس حوالہ جات سے واضح ہو گیا کہ حضرت امام اعظم ابوحنیفہؒ قرآن کو مخلوق کہنے



والے کو کافر کہتے ہیں۔ اور امام ابوحنیفہؒ کا عقیدہ یہ ہے کہ قرآن اللہ تعالیٰ کا کلام ہے مخلوق نہیں۔

اعترض نمبر ۳: عمر بن حماد بن ابی حنیفہؒ کا قول:

ابوحنیفہ قرآن کو مخلوق کہتے تھے

(۳) أخبرنا الحسين بن إدريس الأنصاري قال: حدثنا سفيان بن وكيع قال: حدثنا عمر بن حماد بن أبي حنيفة قال: سمعت أبي يقول: سمعت أبا حنيفة يقول: القرآن مخلوق قال: فكتب إليه ابن أبي ليلى: إما أن ترجع وإلا لأفعلن بك، فقال: قد رجعت فلما رجعت إلى بيته قلت: يا أبا أليس هذا رأيك؟ قال: نعم يا بني وهو اليوم أيضاً وأبي ولكن أعيتهم التقيه.

(كتاب المجروحين ابن حبان ج ۲ ص ۴۰۶)

ابن حبان نے کہا کہ خبر دی ہم کو حسین بن ادريس انصاری نے کہا بیان کیا ہم سے سفيان بن وكيع نے کہا بیان کیا ہم سے عمر بن حماد بن ابی حنیفہ نے کہا سنا میں نے اپنے باپ حماد سے وہ کہتے تھے کہ سنا میں نے اپنے باپ ابوحنیفہ سے وہ کہتے تھے کہ قرآن مخلوق ہے۔ تو ابن ابی لیلیٰ نے ان کی طرف خط لکھا کہ آپ اپنی اس بات سے رجوع کر لیں وگرنہ میں تمہارے خلاف کاروائی کروں گا تو ابوحنیفہ نے کہا کہ میں نے رجوع کر لیا ہے۔

حماد فرماتے ہیں کہ میں نے اپنے والد سے پوچھا کہ کیا یہ آپ کی رائے نہ تھی تو امام صاحب نے فرمایا کہ میری اب بھی یہی رائے ہے لیکن میں نے ابن ابی لیلیٰ کے سامنے تقیہ کیا تھا۔ (امام ابوحنیفہؒ کا تعارف محدثین کی نظر میں ص ۲۸)

جواب:

ابوحنیفہؒ اس الزام سے بری ہیں آپ کا ہرگز یہ عقیدہ نہیں۔ غلط قسم کے راویوں نے امام

ابوحنیفہؒ پر آپ کے بیٹے حضرت حمادؒ کی زبان سے یہ الزام لگایا ہے۔ حماد کا یہ قوم سنداً بہت کمزور ہے کیونکہ اس کی سند میں ایک راوی حسین بن ادریس انصاری موجود ہے جو کہ سخت ضعیف ہے۔

میزان الاعتدال اور لسان المیزان میں ہے کہ یہ باطل حدیثیں بیان کرتا تھا۔  
(میزان الاعتدال ج ۱ ص ۵۳۱، لسان المیزان ج ۲ ص ۲۷۲)  
تو جو شخص رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی احادیث میں جھوٹ بولتا تھا امام ابوحنیفہؒ اس کی زبان سے کیسے محفوظ رہ سکتے تھے۔

اس کی سند میں دوسرا راوی سفیان بن وکیع ہے جو کہ انتہائی مجروح ہے۔  
امام بخاریؒ نے فرمایا کہ محدثین نے اس میں کلام کیا ہے اس کو تلقین کرنے کی وجہ سے  
امام ابو زرہؒ نے کہا یہ متہم بالکذب ہے۔

(میزان الاعتدال ج ۲ ص ۱۷۳، کتاب الضعفاء والمترکین عقیلی ج ۲  
ص ۴، المغنی فی الضعفاء ج ۱ ص ۴۱۹)  
اور خود ابن حبان کتاب المحرر وحصین ج ۱ ص ۴۵۶ پر لکھتے ہیں کہ یہ سفیان بن وکیع ترک کا  
مستحق ہے۔

مگر امام ابن حبان پر سخت تعجب ہے کہ اس راوی کو مترک بھی کہتے ہیں اور پھر اس کی سند  
سے استدلال کر کے امام ابوحنیفہؒ پر طعن بھی کرتے ہیں۔

ان عدی فرماتے ہیں انه کان يتلقن ما لقن کامل بن عدی ج ۲ ص ۴۸۲  
یہ سفیان بن وکیع تلقین قبول کیا کرتا تھا۔ جب اس قول کی سند ہی کمزور اور مجروح ہے۔ تو  
جرح خود بخود باطل ہوگئی۔

اعترض نمبر ۴: یوسف بن اسباط کا قول:

ابو حنیفہؒ نے کہا کہ اگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مجھ کو پالیتے تو میرے بہت سے اقوال کو اپنا لیتے اور دین تو اچھی رائے کا نام ہے

(۴) اخبرنا احمد بن علی بن المثنیٰ بالمؤصل قال: حدثنا أبو نضیط محمد بن ہارون قال: حدثنا محبوب بن موسیٰ عن یوسف بن أسباط قال قال أبو حنیفہ لو أدر کئی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بکثیر من قولی وهل الدین إلا الرأی الحسن. (کتاب المجروحین ابن حبان ج ۲ ص ۴۰۷) ابن حبان نے کہا کہ خبر دی ہم کو احمد بن علی بن مثنیٰ نے مؤصل میں کہا کہ بیان کیا ہم سے ابو نضیط محمد بن ہارون نے کہا بیان کیا ہم سے محبوب بن موسیٰ نے یوسف بن اسباط سے، یوسف بن اسباط نے کہا کہ کہا ابو حنیفہؒ نے کہ اگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مجھ کو پالیتے تو میرے بہت سے اقوال کو اپنا لیتے اور دین تو اچھی رائے کا نام ہے۔

جواب:

یہ سب کچھ غلط اور باطل ہے امام ابو حنیفہؒ نے ہرگز یہ بات نہیں کہی اور نہ ہی آپ ایسی بات کہہ سکتے ہیں، یہ بات تو کوئی عام مسلمان بھی نہیں کر سکتا امام ابو حنیفہؒ تو پھر امام المسلمین ہیں آپ یہ بات کیسے کہہ سکتے ہیں۔ خطیب بغدادی نے اپنی سند سے بیان کیا ہے کہ امام ابو حنیفہؒ نے فرمایا کہ میں سب سے پہلے قرآن شریف سے دلیل لیتا ہوں اگر اس میں نہ ملے تو سنت رسول صلی اللہ علیہ وسلم سے اگر اس میں نہ ملے تو صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین سے جس کا چاہتا ہوں قول لے لیتا ہوں تو جب معاملہ ابراہیم، شععی، ابن سیرین پر ہو تو جس طرح انہوں نے اجتہاد کیا اسی طرح میں بھی اجتہاد کرتا ہوں۔ (تاریخ بغداد ج ۳ ص ۳۶۸)



یہی بات امام ذہبی نے مناقب الامام ابی حنیفہ ص ۲۰ پر نقل کی ہے۔

امام ذہبی فرماتے ہیں کہ قال ابن حزم جميع اصحاب ابی حنیفہ مجمعون علی ان مذهب ابی حنیفہ ان ضعیف الحدیث اولی عندہ من القیاس والرأی. (مناقب الامام ابی حنیفہ ص ۲۱)

ابن حزم نے کہا کہ امام ابوحنیفہؒ کے تمام شاگرد اس بات پر متفق ہیں کہ امام ابوحنیفہؒ کا مذہب یہ ہے کہ ضعیف حدیث بھی، قیاس و رائے سے بہتر ہے۔

ذرا غور فرمائیں! جو امام اپنی اول دلیل قرآن کو بتائے، دوسری سنت کو پھر اقوال صحابہؓ کو اور جس کے نزدیک ضعیف حدیث بھی قیاس سے بہتر ہو بھلا وہ امام یہ بات کہہ سکتا ہے؟ کہ اگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مجھ کو پالیتے تو میرے بہت سے اقوال کو اپنالیتے (معاذ اللہ) یہ قول مردود ہے پھر اس کی سند بھی انتہائی ضعیف ہے، اس کی سند میں ایک راوی محبوب بن موسیٰ ہے جو قوی نہیں، امام درقطنی اس کے متعلق فرماتے ہیں:

قال الدار قطنی لیس بالقوی

(میزان الاعتدال ج ۳ ص ۴۴۲، المغنی فی الضعفاء ج ۲ ص ۲۴۹)  
دارقطنی نے کہا کہ یہ راوی قوی نہیں ہے۔

اس کی سند میں دوسرا راوی یوسف بن اسباط ہے۔ اس کے متعلق امام ابو حاتم نے فرمایا:  
قال ابو حاتم لا یحتج بہ (قال البخاری کان قد دفن کتبہ)

(میزان الاعتدال ج ۴ ص ۴۶۲)  
کہ ابو حاتم نے کہا اس کے ساتھ دلیل نہ پکڑی جائے، اور امام بخاریؒ نے فرمایا اس کی کتابیں دفن ہو گئیں تھیں۔

قال ابو حاتم لا یحتج بہ یغلط کثیرا (المغنی فی الضعفاء ج ۲ ص ۵۵۶)

ابو حاتم نے کہا کہ اس کے ساتھ دلیل نہ پکڑی جائے اور یہ راوی کثیر غلطیاں کرتا ہے۔  
امام ابن حبان پر تعجب ہے کہ ایسے مجروح راوی سے امام ابو حنیفہؒ پر جرح کے سلسلہ میں  
دلیل پکڑ رہے ہیں۔

اعتراض نمبر ۵: امام جعفر صادقؒ کا قول:

آپؑ امام ابو حنیفہؒ کے بارے میں اچھی رائے نہیں رکھتے تھے

(۵) أخبرنا علي بن عبد العزيز الأبلّی قال: حدثنا عمرو بن محمد الأنس  
عن أبي البختری قال: سمعت جعفر بن محمد يقول: اللهم إنا ورثنا هذه  
النبوة عن أبينا إبراهيم خليل الرحمن، وورثنا هذا البيت عن أبينا إسماعيل  
ابن خليل الرحمن، وورثنا هذا العلم عن جدنا محمد صلى الله عليه وسلم  
فاجعل لعنتي ولعنة آبائي وأجدادي على أبي حنيفة.

(کتاب المجروحین ابن حبان ج ۲ ص ۴۰۷)

ابن حبان نے کہا، خبر دی ہم کو کہ امام جعفر صادقؒ نے کہا بیان کیا ہم سے عمرو بن محمد  
انس نے ابو البختری سے کہا میں نے امام جعفر صادقؒ سے وہ فرماتے تھے، اے اللہ تو گواہ  
ہے کہ ہم اس نبوت کے وارث ہوئے ہیں اپنے باپ حضرت ابراہیم خلیل الرحمن علیہ السلام  
کی طرف سے اور اس گھر (بیت اللہ) کے وارث ہوئے ہیں اپنے باپ حضرت اسماعیل علیہ  
السلام کی طرف سے اور ہم وارث ہوئے ہیں اس علم کے اپنے جد امجد جناب حضرت محمد  
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے، پس لعنت کر میری طرف سے اور میرے آباؤ اجداد  
کی طرف سے ابو حنیفہؒ پر۔

جواب:

اس کا جواب یہ ہے کہ ضعیف مجروح راویوں نے امام جعفر صادقؒ پر بہتان لگایا ہے۔

اس قول کی سند مجروح ہے اس لیے یہ قول ساقط الاعتبار ہے۔ اس کی سند میں ایک راوی ابوالختری ہے جو درست نہیں۔ اس کا اصل نام وہب بن وہب ہے اس کے متعلق ائمہ جرح و تعدیل کی رائے ملاحظہ فرمائیں

قال يحيى بن معين "كان يكذب والله"  
يحيى بن معينؒ نے کہا، اللہ کی قسم یہ جھوٹ بولتا ہے۔

قال عثمان بن ابی شیبہ "اری انه یبعث یوم القیامة دجالا"  
عثمان بن ابی شیبہؒ نے کہا میرا خیال ہے کہ قیامت کے دن اس کو دجال بنا کر اٹھایا جائے گا۔

قال أحمد "كان يضع الحديث"  
امام احمدؒ نے فرمایا، یہ حدیثیں گھڑتا تھا۔

قال البخاری "سکتوا عنه"  
امام بخاریؒ نے فرمایا: اس کی حدیث سے محدثین نے سکوت کیا ہے۔

قال أحمد بن حنبل "اكذب الناس، وكذا قال اسحاق بن راهويه وكذبه

حفص بن غياث" (لسان الميزان ج ۶ ص ۲۳۲)

امام احمد بن حنبلؒ نے کہا یہ سب لوگوں سے زیادہ جھوٹا ہے۔

اسی طرح اسحاق بن راہویہؒ نے بھی کہا ہے۔ اور حفص بن غیاثؒ نے بھی اس کو جھوٹا کہا

ہے۔

تو اس جھوٹے نے امام جعفر صادقؒ پر جھوٹ بولا ہے۔

اعترض نمبر ۶: سفیان ثوریؒ کا قول

اسلام میں ابو حنیفہؒ سے زیادہ منحوس شخص پیدا نہیں ہوا

(۶) أخبرنا محمد بن القاسم بن حاتم قال: حدثنا الخليل بن هند قال:



حدثنا عبد الصمد بن حسان قال: كنت مع سفیان الثوری بمكة عند المیزاب فجاء رجل فقال: إن أبا حنیفة مات، قال: اذهب إلى إبراهيم بن طهمان فأخبره فجاء الرسول فقال: وجدته نائماً قال: وَيَحْكُ اذهب فَأَنْبِئْهُ وبشّره فإن فتن هذه الامة مات، واللّٰه ما ولد في الإسلام مولود اشام عليهم من أبی حنیفة، وواللّٰه لكان أبو حنیفة أقطع لعروة الإسلام عروة عروة من فحطبة الطائي بسيفه. (كتاب المجروحین ابن حبان ج ۲ ص ۴۰۷)

ابن حبان نے کہا خبر دی ہم کو محمد بن قاسم بن حاتم نے کہا بیان کیا ہم سے خلیل بن ہند نے کہا بیان کیا ہم سے عبد الصمد بن حسان نے کہا کہ میں سفیان ثوری کے پاس تھا مکہ مکرمہ میں میزاب رحمت کے پاس پس ایک آدمی آیا اس نے کہا کہ ابو حنیفہ وفات پا گئے ہیں۔ سفیان نے کہا جا اور ابراہیم بن طہمان کو اس کی خبر دے، وہ آدمی آیا تو اس نے کہا کہ میں نے ابراہیم بن طہمان کو حالت نیند میں پایا، میں نے اس کی اطلاع سفیان کو دی تو انہوں نے کہا تیرے لیے خرابی ہو، جابر ابراہیم بن طہمان کو بیدار کر اور اس کو یہ خوش خبری دے کہ اس امت کا سب سے بڑا فتنہ مر گیا ہے۔ اللہ کی قسم! اسلام میں ابو حنیفہ سے زیادہ منحوس شخص پیدا نہیں ہوا اور اللہ کی قسم ابو حنیفہ نے آہستہ آہستہ اسلام کو ٹکڑے کر دیا۔

(امام ابو حنیفہؒ کا تعارف محدثین کی نظر میں ص ۲۸، ۲۹)

جواب:

اس کا جواب یہ ہے کہ یہ حضرت سفیان ثوری پر جھوٹ ہے جس سے آپ قطعاً بری ہیں آپ تو امام ابو حنیفہ کے بڑے زبردست معتقد تھے۔ اس قول کی سند ضعیف ہے۔ اس کی سند میں ایک راوی خلیل بن ہند ہے۔ اس کے متعلق لسان المیزان میں ہے۔ یخطئی و یخالف۔

(لسان المیزان ج ۲ ص ۴۱۱)

یہ راوی خطا کار ہے اور ثقات کے خلاف روایات بیان کرتا ہے۔  
 اس کی سند میں دوسرا راوی عبدالصمد بن حسان المروزی ہے۔  
 اس کے متعلق المغنی فی الضعفاء میں ہے۔

ترکہ احمد بن حنبل و قبل غیرہ (المغنی فی الضعفاء ج ۱ ص ۶۲۶)  
 کہ امام احمد بن حنبل کے نزدیک یہ راوی متروک ہے اور آپ کے غیر نے اس کو قبول کیا  
 ہے۔

بہر حال یہ متکلم فیہ راوی ہے۔ تو ضعیف اور خطا کار راویوں نے امام سفیان ثوری پر  
 بہتان لگایا ہے۔ جس سے آپ قطعی طور پر بری الذمہ ہیں۔  
 اعتراض نمبر ۷: سفیان ثوری کا قول:

ابو حنیفہؒ نے اسلام کو ٹکڑے ٹکڑے کر دیا

(۷) أخبرنا آدم بن موسى قال: حدثنا محمد بن إسماعيل البخاري قال:  
 حدثنا نعيم بن حماد قال: حدثنا أبو إسحاق الفزاري قال: سمعت سفیان  
 الثوري، وجاء نعي أبو حنيفة، فقال الحمد لله الذي أراح المسلمين منه لقد  
 كان ينقض الإسلام عروة عروة. (كتاب المجروحين ابن حبان ج ۲ ص ۴۰۷)  
 ابن حبان فرماتے ہیں خبر دی ہم کو آدم بن موسیٰ نے، وہ فرماتے ہیں بیان کیا ہم سے محمد  
 بن اسماعیل بخاری نے، وہ فرماتے ہیں بیان کیا ہم سے نعيم بن حماد نے، وہ فرماتے ہیں ہم  
 سے ابو اسحاق الفزاري نے بیان کیا، وہ فرماتے ہیں میں نے سفیان ثوری کو فرماتے ہوئے  
 سنا جب ان کے پاس ابو حنیفہؒ کی وفات کی خبر پہنچی تو انہوں نے فرمایا تمام تعریف اللہ تعالیٰ  
 کے لیے جس نے مسلمانوں کو ابو حنیفہ سے راحت دی۔ ابو حنیفہؒ نے اسلام کو ٹکڑے ٹکڑے کر

دیا تھا۔ (امام ابو حنیفہؒ کا تعارف محدثین کی نظر میں ص ۲۹)

ابن حبان کے علاوہ دیگر مورخین و محدثین نے بھی اس اعتراض کو کچھ کمی پیشی کے ساتھ اپنی کتابوں میں نقل کیا ہے۔ دیکھئے تاریخ صغیر امام بخاری ص ۱۷ طبع المکتبۃ الاثریہ شیخوپورہ یہ بھی یاد رہے کہ ابن حبان نے اس اعتراض کو امام بخاری کی سند ہی سے نقل کیا ہے اور امام بخاری نے نعیم بن حماد سے۔

جواب:

اس اعتراض کا پہلا جواب تو یہ ہے کہ یہ امام سفیان ثوری پر بہتان ہے آپ اس سے بری الذمہ ہیں۔ میں پہلے بھی عرض کر چکا ہوں کہ امام سفیان ثوری تو حضرت ابو حنیفہ کے مداحین میں سے ہیں۔

اس قول کی سند میں ایک راوی نعیم بن حماد ہے۔

اگرچہ بعض ائمہ سے ان کی ثقاہت بھی منقول ہیں تاہم امام ابو داؤد فرماتے ہیں کہ اس کے پاس بیس حدیثیں ایسی ہیں جن کی کوئی اصل نہیں۔

امام نسائی نے کہا یہ ضعیف ہے اور اس سے دلیل نہ پکڑی جائے کہ یہ حدیثیں گھڑتا تھا اور امام ابو حنیفہ کے بارے میں جھوٹی حکایات روایت کرتا تھا وہ سب کی سب جھوٹ ہیں۔

(میزان الاعتدال ج ۴ ص ۲۶۹)

نعیم بن حماد کے بارے میں امام ذہبی کے اس حوالہ سے ثابت ہوا کہ نعیم بن حماد کی سند سے امام ابو حنیفہ کے خلاف جو کچھ بھی مروی ہے وہ سب جھوٹ پر مبنی ہے۔ پھر اس کی سند میں دوسرا راوی ابواسحاق فزاری ہے۔ یہ بھی کثیر الخطاء ہے اس کے متعلق ابن سعد فرماتے ہیں۔  
قال ابن سعد ثقة فاضلاً كثيراً الخطاء في حديثه.

(تہذیب التہذیب ج ۱ ص ۹۹)

ابن سعد نے کہا ثقہ ہے، فاضل ہے لیکن اس کی حدیث میں بہت زیادہ غلطی ہوتی ہے



یہاں پر یہ بھی یاد رہے کہ کسی راوی کا کثیر الخطاء ہونا یہ جرح مفسر اور سخت جرح شمار ہوتی ہے۔  
پس سطور بالا سے واضح ہو گیا کہ یہ سب کچھ امام سفیان ثوری پر جھوٹ ہے۔  
قارئین کرام جب اس قول کی سند ہی صحیح نہیں تو امام ابو حنیفہ پر جرح کیسے صحیح ہو سکتی ہے۔  
اعتراض نمبر ۸: محمد بن عامر الطائی کا خواب:

حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ نے کہا کہ  
ابو حنیفہؒ نے دین محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو بدل ڈالا

(۸) أخبرنا عبد الكبير بن عمر الخطابي بالبصرة قال: حدثنا علي بن جندب قال: حدثنا محمد بن عامر الطائي قال: رأيت كأنني واقف على درج مسجد دمشق في جماعة من الناس فخرج شيخ ملتب شيخاً وهو يقول: ايها الناس إن هذا غير دين محمد، قال: فقلت لرجل إلى جنبي: من هذين الشيخين؟ قال: هذا ابوبكر الصديق ملتب ابا حنيفة.

(كتاب المجروحين ابن حبان ج ۲ ص ۴۰۷)

ابن حبان نے کہا، خبر دی ہم کو عبد الکبیر بن عمر الخطابی نے بصرہ میں کہا بیان کیا ہم سے علی بن جندب نے کہا بیان کیا ہم سے محمد بن عامر الطائی نے کہا میں نے (خواب) میں دیکھا گویا کہ دمشق کی مسجد کی سیڑھی پر کھڑا ہوں، لوگوں کی ایک جماعت کے ساتھ پس ایک عمدہ شیخ نکلے وہ فرما رہے تھے اے لوگو اس نے (یعنی ابو حنیفہ) نے دین محمد کو بدل ڈالا ہے میں نے اپنے ساتھ والے آدمی سے پوچھا یہ دونوں کون ہیں تو اس نے کہا، یہ تو حضرت ابوبکر صدیقؓ اور جس کے متعلق کہا ہے وہ ابو حنیفہ ہے۔ (كتاب المجروحين ج ۲ ص ۴۰۷)

جواب:

اس کا جواب یہ ہے کہ یہ ایک خواب کا معاملہ ہے جو شرعی طور پر حجت نہیں ہے۔ لہذا اس کا کوئی اعتبار نہیں ہے امام ابوحنیفہ کی شان میں ائمہ دین سے اتنے خواب مروی ہیں کہ اگر ان سب کو اکٹھا کیا جائے تو ایک مستقل کتاب بن جائے اگر طوالت کا خوف دامن گیر نہ ہوتا تو میں بہت سے خواب بیان کرتا جو ائمہ دین سے مروی ہیں۔ اس واقعہ کی سند میں واقع تینوں راوی عبد الکبیر بن عمر الخطابی، علی بن جنبد، محمد بن عامر الطائی، ان کا ترجمہ مجھے نہیں ملا، تو جب تک ان کی ثقاہت ثابت نہ ہو جائے اس وقت تک اس سند کو صحیح بھی نہیں کہا جاسکتا۔ اگرچہ امام ابوحنیفہ کی شان میں ائمہ کے خواب تو کثیر تعداد میں ہیں تاہم ایک دو خواب یہاں پر بیان کیے جا رہے ہیں۔

پہلا خواب:

امام صیری اپنی سند سے بیان کرتے ہیں کہ عبد الحکیم بن میسرہ نے کہا کہ ہم مقاتل بن سلیمان کے پاس تھے اس وقت اس کے پاس تقریباً پانچ ہزار کا اجتماع تھا ایک آدمی کھڑا ہوا اس نے دائیں بائیں نظر کی پھر فرمایا اے لوگو اگر میں تمہارے نزدیک عادل ہوں تو مقاتل کے سامنے مجھے عادل کہو۔ لوگوں نے کہا اے ابو الحسن تم عادل اور پسندیدہ ہو اور جائز الشہادت ہو تمہارا قول مقبول ہے۔ تمہاری بات سچی ہوتی ہے بیان کرو کیا بات ہے تو اس آدمی نے کہا کہ میں نے خواب میں دیکھا ہے کہ کوئی آدمی منارہ مسیب پر ندا کرتا ہے کہ اے لوگو رات کو ایک فقیہ جنتی کا وصال ہونے والا ہے۔ پس ہم نے صبح کی تو اس دن سوائے

حضرت ابوحنیفہ کے کوئی فوت نہیں ہوا تھا۔ (اخبار ابی حنیفہ واصحابہ ص ۸۹)

یہ ایک ہی خواب امام صاحب کی شان میں کافی ہے۔

## دوسرا خواب:

امام ذہبی اپنے رسالہ مناقب الامام وصاحبیہ میں فرماتے ہیں:

کہ ابو نعیم نے فرمایا کہ میں حسن بن صالح کے پاس گیا (ان کا بھائی فوت ہو گیا تھا) تو مجھے حسن بن صالح نے فرمایا اے ابو نعیم میں نے رات خواب میں اپنے بھائی کو دیکھا تو اس پر سبز لباس تھا میں نے کہا اے بھائی کیا تو فوت نہیں ہو گیا تھا کہا کیوں نہیں..... پوچھا اللہ تعالیٰ نے تیرے ساتھ کیا سلوک کیا ہے تو اس نے کہا مجھے بخش دیا ہے اور فرشتوں کے سامنے میرے اور ابو حنیفہ کے ساتھ فخر کیا ہے میں نے پوچھا کیا نعمان بن ثابت ابو حنیفہ، کہا ہاں تو میں نے کہا ان کی منزل کہاں ہے تو کہا اعلیٰ علیین کے قرب میں۔ (مناقب الامام، ص ۳۲، ۳۳)

کیا یہ دونوں خواب امام اعظم ابو حنیفہ کی شان میں کافی نہیں ہیں۔  
اعتراض نمبر ۹: علی بن عاصم کا قول:

جس حدیث میں آتا ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے چار رکعات کی بجائے پانچ رکعات پڑھائیں  
ابو حنیفہؒ اس پر عمل نہیں کرتے

(۹) أخبرنا زكريا بن يحيى الساجي قال: حدثنا أحمد بن سنان القطان قال: سمعت علي بن عاصم يقول: قلت لأبي حنيفة: إبراهيم بن علقمة عن عبد الله أن النبي عليه الصلاة والسلام صَلَّى بهم خمسا ثم سجد سجدتين بعد السلام فقال أبو حنيفة: إن لم يكن جلس في الرابعة فما تسوي هذه



الصلاة هذه وأشار إلى شيء من الأرض فأخذه ورَمَى به.

(كتاب المجروحین ابن حبان ج ۲ ص ۴۰۷، ۴۰۸)

ابن حبان نے کہا خبر دی ہم کو زکریا بن یحییٰ الساجی نے کہا بیان کیا ہم سے احمد بن سنان القطان نے کہا سنا میں نے علی بن عاصم سے وہ کہتے تھے کہ میں نے ابو حنیفہ سے کہا کہ ابراہیم بن علقمہ عن عبد اللہ روایت ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے چار کی بجائے پانچ رکعات پڑھائیں، پھر سلام کے بعد سجدہ سہو کیا تو ابو حنیفہ نے کہا اگر چوتھی رکعت میں نہیں بیٹھے تو یہ نماز اس کے برابر بھی نہیں ہے اور اشارہ کیا زمین کی طرف اور زمین سے (مٹی) اٹھائی اور اس کو پھینک دیا۔

اس قول کی سند مجروح ہے اس لیے قابل التفات نہیں۔

اس کی سند میں ایک راوی زکریا بن یحییٰ الساجی ہے جو متکلم فیہ ہے۔

میزان الاعتدال میں ہے کہ ابوالحسن بن قطان نے کہا کہ اس کی حدیث میں اختلاف کیا گیا ہے۔ بعض نے اس کو ثقہ کہا ہے اور بعض نے اس کو ضعیف کہا ہے۔

(میزان الاعتدال ج ۲ ص ۷۹)

اس کی سند میں دوسرا راوی علی بن عاصم ہے۔ حافظ ابن حجر عسقلانی شافعی فرماتے ہیں۔

علی بن عاصم کثیر الغلط، یغلط کذاب، لیس بالقوی.

(تہذیب التہذیب ج ۴ ص ۲۱۸، ۲۱۹)

علی بن عاصم بہت زیادہ غلطی کرنے والا ہے۔ جھوٹا ہے، قوی نہیں ہے۔

جس قول کی سند میں ایسے کذاب اور کثیر الغلط راوی ہوں تو یقیناً ایسی سند مجروح ہوتی

ہے اور وہ قابل التفات نہیں ہوتی۔

اعتراض نمبر ۱۰: حماد بن زید کا قول:

## حدیث کی مخالفت کا الزام

### حالت احرام میں شلوار پہننے سے دم کا واجب ہونا

(۱۰) أخبرنا الحسن بن سفيان الشيباني قال: حدثنا إبراهيم بن الحجاج قال: حدثنا حماد بن زيد قال: جلست إلى أبي حنيفة بمكة وجاء سليمان فقال: إني لبست خفّين وأنا محرم أو قال: ليست السراويل وأنا محرم فقال له أبو حنيفة: عليك دم قال فقلت للرجل: وجدت نعلين أو وجدت إزاراً؟ فقال: لا، فقلت: يا أبا حنيفة إن هذا يزعم أنه لم يجد فقال: سواء وجد أم لم يجد فقلت: حدثنا عمرو بن دينار عن جابر بن زيد عن ابن عباس قال: سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول: "السراويل لمن لم يجد الإزار والخفين لمن لم يجد النعلين" (كتاب المجروحين ج ۲ ص ۴۰۸)

ابن حبان نے کہا خبر دی ہم کو حسن بن سفيان شيباني نے کہا بیان کیا ہم سے۔ ابراہیم بن حجاج نے کہا بیان کیا ہم سے حماد بن زید نے، کہا میں مکہ مکرمہ میں ابوحنیفہ کے پاس بیٹھا تھا کہ سلیمان آئے، کہا میں نے حالت احرام میں خفین پہنی ہیں۔ یا کہا کہ میں نے حالت احرام میں شلوار پہنی ہے۔ تو ابوحنیفہ نے سلیمان سے کہا کہ تجھ پر قربانی لازم ہے تو میں نے ایک آدمی کو کہا کہ تیرے پاس نعلین ہیں یا ازار (چادر) ہے تو اس نے کہا کہ نہیں تو میں نے ابوحنیفہ سے کہا کہ اس کا خیال ہے کہ اس نے نعلین یا چادر نہیں پائی ہے تو ابوحنیفہ نے کہا برابر ہے کہ پائے یا نہ پائے تو میں نے کہا بیان کیا ہم سے عمرو بن دينار نے جابر بن زید سے وہ ابن عباس سے کہا سنا میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو کہ شلوار اس کے لیے جواز

(چادر) نہ پائے، اور خفین اس لیے کہ جو غلین نہ پائے۔

جواب:

فقہ حنفی کا اصل مسئلہ اس کے متعلق کیا ہے کتب فقہ میں اس کی تفصیل موجود ہے۔ تفصیل تو وہاں پر ہی دیکھیں۔

اس قول میں یہ تاثر دینے کی کوشش کی گئی ہے کہ امام ابوحنیفہؒ حدیث کا خلاف کرنے والے تھے۔

اس قول کی سند قابل اعتبار نہیں اس کی سند میں ابراہیم بن حجاج ہے۔

لسان المیزان میں ہے کہ یہ عبدالرزاق سے روایت کرتا ہے اور اس سے محمود بن غیلان یہ منکر اور مجہول ہے اور اس نے ایک باطل روایت بھی بیان کی ہے۔

(لسان المیزان، ج ۱ ص ۴۵)

لسان المیزان کی عبارت سے واضح ہو گیا کہ یہ باطل روایات بیان کرنے والا ہے۔ تو پھر اس کا کیا اعتبار ہے۔

اعتراض نمبر ۱۱: علی بن عاصم کا قول:

امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک لونڈی کی آزادی کو مہر نہیں بنایا جاسکتا

(۱۱) أخبرنا أحمد بن عبيد الله بن نطاكية قال: حدثنا علي بن حرف قال

حدثنا علي بن عاصم قال: قلت لأبي حنيفة: ما تقوله في رجل أعتق جارية

وجعل عتقها صداقها؟ قال: لا يجوز، قلت: كيف أنا عندك؟ قال: ثقة،

قلت، فعبد العزيز بن صهيب؟ قال: ثقة، قلت: فحدثني عبد العزيز بن



صہیب عن أنس بن مالك أن النبي عليه الصلاة والسلام أعتق صفية وجعل عتقها صداقها. فقال ابو حنيفة: كنت اشتهدى أن يكون خاتما بذريهمات.

(كتاب المجروحين ج ۲ ص ۴۰۸)

ابن حبان نے کہا خبر دی ہم کو احمد بن عبید اللہ نے انطاکیہ میں کہا بیان کیا ہم سے علی بن حرف نے کہا بیان کیا ہم سے علی بن عاصم نے کہا کہ میں نے ابو حنیفہ سے پوچھا آپ ایسے آدمی کے بارے میں کیا کہتے ہیں جس نے اپنی لونڈی کو آزاد کیا اور اس کی آزادی کو ہی اس کا مہر مقرر کیا تو ابو حنیفہ نے کہا کہ جائز نہیں تو میں نے کہا کہ میں آپ کے نزدیک کیسا ہوں کہا تو ثقہ ہے۔ میں نے کہا عبد العزیز بن صہیب کیسا ہے؟ کہا وہ بھی ثقہ ہے تو میں نے کہا کہ بیان کیا مجھ سے عبد العزیز بن صہیب نے حضرت انس رضی اللہ عنہ سے کہ نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت صفیہ کو آزاد کیا اور ان کی آزادی کو ہی ان کا مہر بنایا تو ابو حنیفہ نے کہا میری رائے یہ ہے کہ چند درہم بدلے میں ہونے چاہئیں۔

جواب:

اس قول کی سند انتہائی مجروح ہے۔ اس کی سند میں ایک راوی علی بن عاصم موجود ہے جو صحیح نہیں۔

اس کے متعلق حافظ ابن حجر عسقلانی شافعی لکھتے ہیں کثیر الغلط، یغلط کذاب لبس بالقوی۔ (تہذیب التہذیب ج ۴ ص ۲۱۸، ۲۱۹)

بہت زیادہ غلطیاں کرتا ہے، جھوٹا ہے، قوی نہیں ہے۔ تو جب یہ ہے ہی کذاب جھوٹا تو پھر اس کی بات کا کیا اعتبار ہے۔ واضح ہو گیا کہ مذکورہ سند مجروح ہے اس لیے یہ قابل التفات نہیں ہے۔

اعتراض نمبر ۱۲: حمیدی کا قول:

حمیدی امام ابوحنیفہ کا نام لینا بھی پسند نہیں کرتے تھے

(۱۲) سمعت الحسن بن عثمان بن زیاد يقول: سمعت محمد بن منصور الجوار يقول: رأيت الحميدي يقرأ كتاب الرد على أبي حنيفة في المسجد الحرام فكان يقول: قال بعض الناس كذاء فقلت له: فكيف لا تسميه؟ قال: اكره أن أذكره في المسجد الحرام.

(كتاب المجروحين، ابن حبان ج ۲ ص ۴۱۱)

امام ابن حبان نے کہا سنائیں نے حسن بن عثمان بن زیاد سے وہ کہتے ہیں سنائیں نے محمد بن منصور الجوار سے وہ کہتے تھے دیکھا میں نے حمیدی کو پڑھتے تھے کتاب الرد اوپر ابوحنیفہ کے مسجد حرام میں کہتے تھے کہ کہا بعض لوگوں نے ایسے ایسے تو میں نے کہا (ابوحنیفہ) کا نام کیوں نہیں لیتے تو حمیدی نے کہا کہ مسجد حرام میں ابوحنیفہ کا نام لینا میں پسند نہیں کرتا۔

جواب:

اس قول کی سند بھی مجروح ہے اس میں حسن بن عثمان بن زیاد سخت ضعیف ہیں۔ علامہ ابن الجوزی نے کتاب الضعفاء میں کہا ہے کہ

قال ابن عدي كان يضع الحديث ويسرقه قال عبدان هو كذاب.  
ابن عدي نے کہا یہ حدیث گھڑ لیا کرتا ہے اور عبدان نے کہا یہ کذاب ہے۔

(كتاب الضعفاء والمتروكين لابن الجوزي ج ۱ ص ۲۰۵)

علامہ ذہبی فرماتے ہیں کہ ابن عدی نے اس کو جھوٹا کہا ہے۔

(میزان الاعتدال ج ۱ ص ۵۰۲)

اعتراض نمبر ۱۳: سفیان ثوری کا قول:

امام ابو حنیفہ غیر ثقہ ہیں

(۱۳) أخبرنا الثقفی قال: سمعت الحسن بن الصباح قال: حدثنا مؤمل بن إسماعیل قال: سمعت سفیان الثوری يقول: أبو حنیفة غیر ثقة ولا مأمون.

ابن حبان نے کہا خبر دی ہم کو ثقفی نے کہا سنا میں نے حسن بن صباح سے کہا بیان کیا ہم سے مؤمل بن اسماعیل نے کہا سنا میں نے سفیان ثوری سے وہ کہتے تھے کہ ابو حنیفہ نہ تو ثقہ ہیں نہ ہی مامون۔ (کتاب المعجزین ج ۲ ص ۴۱۱)

جواب:

اس قول کی سند بھی انتہائی ضعیف ہے۔ کیونکہ اس کی سند میں مؤمل بن اسماعیل ہے اگرچہ بعض حضرات نے اس کی توثیق بھی کی ہے تاہم مؤمل بن اسماعیل کثیر الخطا ہے اور امام بخاریؒ نے فرمایا یہ منکر الحدیث ہے اور ابوزرعمہ نے کہا کہ اس کی روایت میں بہت زیادہ خطا ہے۔ (میزان الاعتدال ج ۴ ص ۲۲۸)

یاد رہے کہ راوی کا کثیر الخطا ہونا یہ جرح مفسر ہے اور امام بخاریؒ جس کو منکر الحدیث کہیں اس سے روایت لینا حلال نہیں ہے۔

اعتراض نمبر ۱۴: ابراہیم بن طہمان کا قول:

امام ابو حنیفہ کی احادیث مٹا دو

(۱۴) أخبرنا یعقوب بن محمد المغربي قال: حدثنا أحمد بن سلمة قال:

سمعت الحسين بن منصور يقول: سمعت مبشر بن عبد الله بن رزم النيسابوري



بوری يقول: كتب إلينا إبراهيم بن طهمان من العراق: أن امحوا ما كتبتم  
عنى من آثار أبي حنيفة. (كتاب المجروحين ج ۲ ص ۴۱۱)

ابن حبان نے کہا خبر دی ہم کو یعقوب بن محمد المغری نے کہا بیان کیا ہم سے احمد بن سلمہ  
نے کہا سنا میں نے حسین بن منصور سے وہ کہتے تھے سنا میں نے مبشر بن عبد اللہ بن رزم نیشا  
پوری سے وہ کہتے تھے کہ ابراہیم بن طہمان نے عراق سے ہماری طرف لکھا کہ جو کچھ تم نے  
مجھ سے آثار ابو حنیفہ میں سے لکھا ہے اس کو مٹا دو۔

جواب:

اس قول کی سند میں ایک راوی ابراہیم بن طہمان ہے اور یہ ضعیف ہے۔

میزان الاعتدال میں ہے کہ ضعفہ محمد بن عبد اللہ بن عمار الموصلی  
وحده فقال ضعيف مضطرب الحديث قال الدار قطني ثقة انما تكلموا فيه  
لا رجاء قال ابو اسحاق الجوزجاني فاضل رمى بالارجاء.

(میزان الاعتدال ج ۱ ص ۳۸، تہذیب التہذیب ج ۱ ص ۸۵، ۸۶)

محمد بن عبد اللہ بن عمار اکیلے نے ہی اس کو ضعیف کہا ہے اور کہا ہے کہ یہ مضطرب الحديث  
ہے اور دارقطنی نے کہا ثقہ ہے لیکن ارجاء کی وجہ سے اس میں انہوں نے کلام کیا ہے۔ ابو  
اسحاق جوزجانی نے کہا فاضل ہے لیکن ارجاء کے ساتھ رمی کیا گیا ہے۔ اس سے واضح ہو گیا  
کہ یہ قول لائق استناد نہیں ہے۔

اعتراض نمبر ۱۵: عبد اللہ بن مبارک کا قول:

امام ابو حنیفہ حدیث میں یتیم تھے

(۱۵) وسمعت محمد بن محمود النسائي يقول: سمعت علي بن خشرم

يقول: سمعت علي بن إسحاق السمرقندي يقول: سمعت ابن المبارك

يقول: كان ابو حنيفة في الحديث يتيماً. (كتاب المجروحين ج ٢ ص ٤١١)  
ابن حبان نے کہا کہ سنائیں نے محمد بن محمود النسائی سے وہ کہتے تھے سنائیں نے علی بن  
خثرم سے وہ کہتے تھے سنائیں نے علی بن اسحاق السمرقندی سے وہ کہتے تھے سنائیں نے  
ابن مبارک سے وہ کہتے تھے کہ ابو حنیفہ حدیث میں یتیم تھے۔

(امام ابو حنیفہؒ کا تعارف محدثین کی نظر میں ص ۲۹)

جواب:

امام عبداللہ بن مبارکؒ امام اعظم ابو حنیفہؒ کے شاگرد اور مداح ہیں دیکھئے امام ابن عبدالبر  
کی کتاب الانتقاء ص ۱۹۳

امام عبداللہ بن مبارکؒ سے تقریباً اسی سند کے ساتھ علی بن خثرم، علی بن اسحاق اور ابن  
عدی بھی نے بیان کیا ہے کہ کان ابو حنیفہ یقیم فی الحديث.

(کامل ابن عدی ج ۸ ص ۲۲۷)

ابن مبارک نے فرمایا کہ ابو حنیفہ حدیث میں مضبوط ہیں۔

معلوم ہوتا ہے کہ ابن حبان کی سند میں کسی راوی کے تساہل عدم توجہ یا کاتب کی عدم توجہ  
کی وجہ سے یقیم کا یتیم بنا دیا گیا ہے جو کہ درست نہیں، درست، یقیم ہے کیونکہ عبداللہ بن  
مبارکؒ تو امام ابو حنیفہؒ کے مداحین میں سے ہیں۔

اعترض نمبر ۱۶: امام احمد بن حنبلؒ کا قول:

ابو حنیفہؒ اور ابو یوسفؒ سے میں روایت نہیں لیتا

(۱۶) وأخبرنا الحسن بن إسحاق بن إبراهيم الخولاني بطرسوس قال:

حدثنا محمد بن جابر المروزي قال: زياد بن أيوب يقول: سألت أحمد بن

حنبل عن الرواية عن أبي حنيفة وأبي يوسف فقال: لا أرى الرواية عنهما.

(كتاب المجروحین ج ۲ ص ۴۱۱)

ابن حبان نے کہا خبر دی ہم کو حسن بن اسحاق بن ابراہیم الخولانی نے طرسوس میں کہا بیان کیا ہم سے محمد بن جابر المروزی نے کہا سنا میں نے زیاد بن ایوب سے وہ کہتے تھے پوچھا میں نے احمد بن حنبل سے ابو حنیفہ کی اور ابو یوسف کی روایت کے متعلق تو آپ نے کہا میں ان سے روایت لینا مناسب نہیں سمجھتا۔

جواب:

امام ابو حنیفہ امام احمد کے دادا استاد ہیں اور امام ابو یوسف حدیث اور فقہ میں آپ کے استاد ہیں یہ کیسے ہو سکتا ہے کہ امام احمد بن حنبل ایسی بات کہیں امام احمد تو آپ کی تعریف کرتے ہیں جیسا کہ علامہ ذہبی فرماتے ہیں: ابن کاس نے کہا بیان کیا ہم سے ابو بکر المروزی نے سنا میں نے احمد بن حنبل سے وہ فرماتے تھے کہ ہمارے نزدیک یہ بات پایہ صحت کو نہیں پہنچتی کہ امام ابو حنیفہؒ نے قرآن کو مخلوق کہا ہو۔ ابو بکر مروزی کہتے ہیں کہ میں نے کہا اے ابو عبد اللہ، الحمد للہ وہ بمنزلہ نشانی کے ہیں تو امام احمد بن حنبلؒ نے فرمایا سبحان اللہ، علم، پرہیزگاری، زہد، ایثار کے اس بلند مقام پر ابو حنیفہؒ کا ترازو ہے کہ امام احمد بن حنبل اس کو کبھی نہیں پا سکتے۔ (مناقب الامام ابو حنیفہ وصاحبیہ، ص ۲۷)

مذکورہ عبارت سے یہ بات بالکل واضح ہو گئی ہے کہ امام احمد بن حنبلؒ کے نزدیک امام ابو حنیفہ کا کیا مقام ہے، نیز کسی محدث کا یہ کہنا کہ میں اس سے روایت نہیں کرتا یہ کوئی جرح بھی نہیں ہے۔ نیز امام احمد بن حنبلؒ امام ابو حنیفہؒ کے وصال کے تقریباً سولہ سال بعد میں پیدا ہوئے تو آپ سے روایت کیسے کرتے۔ معلوم ہوا کہ یہ بات امام احمد بن حنبلؒ کی طرف غلط منسوب ہے۔



نیز خطیب بغدادی نے اپنی سند کے ساتھ بیان کیا ہے کہ اسماعیل بن سالم بغدادی کہتے تھے کہ امام ابوحنیفہؒ کو اس لیے تکلیف دی گئی کہ آپ نے حکومتی عہدہ قبول نہ کیا اور جب یہ بات امام احمد بن حنبلؒ کے سامنے بیان کی جاتی تو آپ روتے اور امام ابوحنیفہؒ کے لیے دعائے رحمت کرتے تھے۔ (تاریخ بغداد ج ۳ ص ۳۲۷، اخبار ابی حنیفہ واصحابہ ص ۵۷)

خطیب کی مذکورہ روایت سے بھی ظاہر ہے کہ امام احمد بن حنبلؒ، امام ابوحنیفہؒ کے متعلق بہت اچھے خیالات رکھتے تھے۔

اعتراض نمبر ۱: ابراہیم بن شماس کا قول:

عبداللہ بن مبارکؒ نے آخر میں ابوحنیفہؒ کو چھوڑ دیا تھا

(۱۷) وأخبرنا الحسين بن إدريس الأنصاري قال: حدثنا محمد بن علي الثقفی قال سمعت إبراهيم بن شماس يقول: ترك ابن المبارك أبا حنيفة في آخر امره. (كتاب المجروحين ج ۲ ص ۴۱۲)

امام حبانؒ نے کہا خبر دی ہم کو حسین بن ادريس انصاری نے کہا بیان کیا ہم سے محمد بن علی ثقفی نے کہا سنا میں نے ابراہیم بن شماس سے وہ کہتے تھے کہ ابن مبارک نے اپنے آخری دور میں ابوحنیفہؒ کو چھوڑ دیا تھا۔ (امام ابوحنیفہؒ کا تعارف محدثین کی نظر میں ص ۲۹)

جواب:

یہ امام عبداللہ بن مبارکؒ پر بہتان ہے نہ ہی آپ نے امام ابوحنیفہؒ کو چھوڑا تھا اور نہ ہی آپ پر جرح کی ہے۔ امام عبداللہ بن مبارکؒ تو امام صاحبؒ کے مداحین میں سے ہیں۔ دیکھیے امام ابن عبد البر کی کتاب (الانقضاء ص ۱۹۳)

امام عبداللہ بن مبارکؒ امام ابوحنیفہؒ کے مداح تھے۔

شیخ المحدثین علامہ ابن حجر کی شافعی الخیرات الحسان میں فرماتے ہیں کہ

نیز امام عبداللہ بن مبارکؒ فرماتے ہیں کہ میں نے امام ابوحنیفہؒ سے زیادہ فقیہ نہیں دیکھا اور وہ نشانی تھے۔ کسی نے کہا خیر کی یا شر کی؟ آپ نے فرمایا خاموش رہ۔ اے فلاں شر کے لیے فقط غایۃ استعمال ہوتا ہے آیہ یعنی نشانی خیر کے لیے استعمال ہوتا ہے نیز ابن مبارکؒ فرماتے ہیں کہ اگر رائے کی ضرورت ہو تو امام مالکؒ اور سفیانؒ اور امام ابوحنیفہؒ کی رائیں درست ہیں ان سب میں امام ابوحنیفہؒ سب سے زیادہ فقیہ اور اچھے فقیہ تھے اور باریک بین اور فقہ میں زیادہ غور و خوض کرنے والے تھے۔

(۲) نیز امام عبداللہ بن مبارکؒ فرماتے ہیں کہ جب ہمیں کسی موضوع پر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی کوئی حدیث نہ ملے تو ہم ابوحنیفہؒ کے قول کو حدیث کے قائم مقام سمجھتے ہیں۔

نیز ابن مبارکؒ فرماتے ہیں کہ وہ ایک دن لوگوں سے اس طرح حدیث بیان کر رہے تھے کہ حدیث بیان کی مجھے نعمان بن ثابت نے مجلس والوں میں سے کسی نے کہا کون نعمان؟ فرمایا: ابوحنیفہؒ جو علم کا مغز تھے۔ یہ سن کر بعض لوگوں نے لکھنا چھوڑ دیا تو ابن مبارکؒ تھوڑی دیر خاموش رہے پھر فرمایا اے لوگو! تم ائمہ کے ساتھ بے ادبی اور جہالت کا معاملہ کرتے ہو تم علم اور علماء کے مرتبہ سے جاہل ہو۔ امام ابوحنیفہؒ سے بڑھ کر کوئی قابل اتباع نہیں کیونکہ وہ متقی پرہیزگار ہیں۔ مشتبہ چیزوں سے بچنے والے ہیں۔ علم کے پہاڑ ہیں وہ علم کو ایسا کھولتے ہیں کہ ان سے پہلے کسی نے اپنی باریک بینی اور ذکاوت سے ایسا نہیں کھولا پھر قسم اٹھائی کہ میں تم سے ایک ماہ تک حدیث بیان نہیں کروں گا۔ (الخیرات الحسان ص ۴۵)

نیز یہ قول مجروح بھی ہے کیونکہ اس کی سند میں ایک راوی حسین بن ادریس انصاری ہے یہ باطل روایات بیان کرتا تھا۔

(میزان الاعتدال ج ۱ ص ۵۳۱، لسان المیزان ج ۲ ص ۲۷۲)



اعتراض نمبر ۱۸: رستہ کا قول:

## قاضی شریکؒ نے امام ابو حنیفہؒ کو جھوٹا کہا

(۱۸) وأخبرنا أحمد بن بشر الكرجي قال: حدثنا محمد بن الخطاب

قال حدثنا رسته قال: قال إسماعيل بن حماد بن أبي حنيفة خاصمت رجلا

في دار إلى شريك فلما دنوت منه نظر إلى بوجه غليظ ثم قال: ألك بهذا

عهدة؟ قلت: نعم: قال انتنى بالعهدة، ولم تكن لي عهدة فرجعت إلى أبي

فأخبرته فقال: ويحك كذبت عند شريك مع سوء رأيه فينا فلما رجعت إليه

قال: هات عهدة لك قلت: أصلحك الله هي عند رجل وليس هو شاهد

فقال: افاك ابن افاك ابن افاك

ابن حبان نے کہا اور خبر دی ہم کو احمد بن بشر الکرجی نے کہا بیان کیا ہم سے محمد بن خطاب

نے کہا بیان کیا ہم سے رستہ نے کہا کہ کہا اسماعیل بن حماد بن ابی حنیفہؒ نے کہ ایک آدمی سے

میرا شریک کے سامنے ایک مکان کے بارے میں جھگڑا ہو گیا جب میں شریک کے قریب ہوا

تو اس نے مجھے غصے سے دیکھا پھر کہا کہ کیا تیرے پاس اس کا کوئی عہد ہے۔ میں نے کہا ہاں

ہے تو اس نے کہا کہ میرے پاس لے کر آؤ حالانکہ میرے پاس کوئی عہد نہیں تھا پس میں اپنے

والد کے پاس گیا اور انہیں ساری باتوں کی خبر دی تو انہوں نے کہا تو نے شریک کے سامنے

جھوٹ کہا حالانکہ اس کی رائے ہمارے بارے میں اچھی نہیں تو میں اس کے پاس واپس گیا تو

اس نے کہا کہ اپنا عہد لاؤ میں نے کہا اللہ تیری اصلاح فرمائے وہ ایک شخص کے پاس ہے اور

وہ اس وقت موجود نہیں۔ شریک قاضی نے اسماعیل بن حماد بن ابی حنیفہؒ کو کہا جھوٹا ابن جھوٹا

ابن جھوٹا۔



جواب:

یہ واقعہ خود جھوٹ ہے اس قول کی سند میں ایک راوی محمد بن خطاب ہے جو منکر الحدیث ہے حافظ ابن حجر عسقلانی شافعی نقل کرتے ہیں:

قال ابو حاتم لا اعرفه وقال الازدی منکر الحدیث.

(لسان المیزان ج ۵ ص ۱۵۵، میزان الاعتدال ج ۲ ص ۵۳۷)

ابو حاتم نے کہا میں اس کو نہیں پہچانتا اور ازدی نے کہا یہ منکر الحدیث ہے۔ نیز امام ابن عبد البر نے قاضی شریک کو بھی امام ابو حنیفہ کے بد احسن میں سے شمار کیا ہے۔

(الانتقاء ص ۱۹۵)

نیز قاضی شریک فرماتے ہیں امام ابو حنیفہ اکثر اوقات خاموش رہتے تھے، بہت غور و فکر والے مسائل میں باریک بین علم، عمل، مناظرہ، میں لطیف استخراج فرماتے، اگر کوئی طالب علم غریب ہوتا تو اس کو مالدار کر دیتے جب کوئی آپ سے علم سیکھتا تو فرماتے غناء اکبر کی طرف پہنچ گیا ہے کیونکہ تو نے حرام و حلال کے مسائل سیکھ لیے ہیں۔

(الخیرات الحسان ص ۴۹، مطبوعہ بیروت لبنان)

نیز علامہ امام ابو عبد اللہ محمد بن احمد بن عبد الہادی المقدسی حنبلی التوفی ص ۹۴ اپنی کتاب مناقب الائمہ الاربعہ کے ص ۶۴ مطبوعہ دارالموید میں فرماتے ہیں۔ شریک بن عبد اللہ قاضی نے کہا: کان ابو حنیفہ طویل الصمت، دائم الفکر کثیر العقل، قليل محادثة الناس کہ امام ابو حنیفہ طویل خاموشی فرماتے، ہمیشہ غور و فکر کرتے، بہت زیادہ عقل و سمجھ والے تھے۔

ان حوالہ جات سے معلوم ہوا کہ قاضی شریک تو آپ کو اچھا سمجھتے تھے۔ جھوٹے رایوں نے اس حوالہ میں آپ کی طرف غلط نسبت کی۔

اعتراض نمبر ۱۹: امام مقررؒ کا قول:

ابو حنیفہؒ ارجاء کی طرف بلاتے تھے

(۱۹) سمعت حمزة بن داود يقول: سمعت داود بن بكر يقول: سمعت المقرئ يقول: حدثنا أبو حنيفة، وكان مرجئاً ودعاني إلى الإرجاء فابيت عليه - وأخبرني محمد ابن المنذر قال: حدثنا عثمان بن سعيد قال: حدثنا أبو الربيع الزهراني قال: سمعت حماد بن زيد يقول: سمعت أبا حنيفة يقول: لم أكد القي شيخاً إلا ادخلت عليه ما ليس من حديثه إلا هشام بن عروة. (كتاب المجروحين ج ۲ ص ۴۱۲)

امام حبانؒ نے کہا کہ سنائیں نے حمزہ بن داؤد سے وہ کہتے تھے سنائیں نے داؤد بن بکر سے وہ کہتے تھے سنائیں نے مقرئ سے مقرئ نے کہا کہ بیان کیا ہم سے ابو حنیفہؒ نے اور وہ مرجئی تھے اور مجھے بھی ارجاء کی طرف بلایا میں نے مرجئی ہونے سے انکار کر دیا۔

اور محمد ابن المنذر نے مجھے خبر دی کہ عثمان بن سعید نے کہا کہ ہمیں ابو الربیع الزهرانی نے بیان کیا کہا کہ میں نے حماد بن زید سے سنا، فرماتے تھے میں نے ابو حنیفہؒ سے سنا فرماتے تھے نہیں قریب کہ میں کسی شیخ سے ملتا مگر اس کی حدیث میں وہ چیز داخل کرتا جو اس کی حدیث میں نہ ہوتی سوائے هشام بن عروہ کے۔

جواب:

مقرئ کا پورا نام عبداللہ بن یزید ابو عبدالرحمن ہے یہ تو امام اعظم ابو حنیفہؒ کے مداحین میں سے ہیں۔

(دیکھیے ابن عبدالبر کی کتاب الانتقاء ص ۱۹۳ تا ۱۹۵، کشف الآثار شریفہ فی مناقب امام ابی حنیفہ حارثی)

نیز المقری کے متعلق ابن ابی حاتم نے کہا کہ میرے باپ سے اس کے متعلق پوچھا گیا تو میرے باپ نے کہا کہ ہے تو ثقہ پھر کہا کہ کیا یہ حجت بھی ہے تو کہا کہ جب اس سے مالک، یحییٰ بن ابی کثیر اور اسامہ روایت کریں تو حجت ہے۔

مذکورہ سند میں ان تینوں اماموں میں سے کسی ایک نے بھی اس سے یہ روایت نہیں کی واضح ہو گیا کہ ابو حاتم کے فرمان کے مطابق یہ ثقہ ہونے کے باوجود اس سند میں حجت نہیں ہے۔

نیز خطیب بغدادی نے تاریخ بغداد ج ۳ ص ۳۴۵ پر بشر بن موسیٰ سے روایت کی ہے کہ ہمیں ابو عبد الرحمن المقری نے بیان کیا اور وہ جب امام ابو حنیفہؒ سے روایت کرتے تھے تو اس طرح کہا کرتے تھے کہ ہم سے شہنشاہ نے روایت بیان کی ہے۔ (تبیض الصحیفہ امام سیوطی، ص ۱۱۴، تاریخ بغداد ج ۳ ص ۳۴۵)

اس روایت سے بھی واضح ہو گیا کہ المقری امام ابو حنیفہ کے مداحین میں سے تھے نہ کہ ناقدین میں سے۔

ابن حبان کے اس قول میں جو کچھ کہا گیا ہے وہ درست نہیں ہے۔

اعتراض نمبر ۲۰: قاضی شریک کا قول:

ابو حنیفہؒ کے قول کو اپنانے والے سے

شراب فروخت کرنے والا بہتر ہے

(۲۰) سمعت عبد اللہ بن محمد البغوی يقول: سمعت منصور بن ابی

مزاحم يقول: سمعت شریکا يقول: لو كان في كل ربع من ارباع الكوفة

خمار يبيع الخمر خير من ان يكون فيه رجل يقول ابي حنيفة.

(كتاب المعجروحين ج ۲ ص ۱۲۴)



ابن حبان نے کہا کہ سنائیں نے عبداللہ بن محمد بغوی سے وہ کہتے تھے کہ سنائیں نے منصور بن ابی مزاحم سے وہ کہتے تھے سنائیں نے شریک سے، شریک کہا کرتے تھے، ابوحنیفہؒ کے قول کو اپنانے والے سے شراب فروخت کرنے والا بہتر ہے۔

(امام ابوحنیفہؒ کا تعارف محدثین کی نظر میں ص ۳۰)

جواب:

قاضی شریک کی طرف اس قول کی نسبت درست نہیں ہے اس لیے کہ قاضی شریک خود امام ابوحنیفہؒ کے مداحین میں سے ہیں دیکھیے امام ابن عبدالبر کی کتاب الانتقاء نیز قاضی شریک خود بھی متکلم فیہ ہے۔

میزان الاعتدال میں یحییٰ بن سعید سے اس کی سخت تضعیف منقول ہے

عن ابن المبارك قال ليس حديث شريك بشئ قال الجوزجاني سيء الحفظ مضطرب الحديث قال إبراهيم بن سعيد الجوهري اخطاء شريك في اربع مائة حديث وروى معاوية بن صالح عن ابن معين صدوق ثقة.

(میزان الاعتدال ج ۲ ص ۲۷۰)

ابن مبارک نے کہا شریک کی حدیث کوئی شئی نہیں ہے۔ جوزجانی نے کہا گندے حافظے والا مضطرب الحدیث ہے۔ ابراہیم بن سعید جوہری نے کہا شریک نے چار سو احادیث میں غلطی کی ہے معاویہ بن صالح نے ابن معین سے اس کا سچا ہونا اور ثقہ ہونا بیان کیا ہے۔

الغرض یہ راوی خود متکلم فیہ ہے بعض اس کو ثقہ کہتے ہیں اور بعض اس کو سخت ضعیف کہتے ہیں تو یہ سند خود ضعیف ہے جس کی وجہ سے قابل رد ہے۔

نیز امام یحییٰ بن سعید قطان فرماتے ہیں اللہ تعالیٰ کی قسم ہم نے ابوحنیفہؒ کی رائے سے بہتر رائے کسی کی نہیں سنی اور ہم نے ان کے اکثر اقوال لے لیے ہیں۔

(تاریخ بغداد ج ۳ ص ۳۴۵)

امام یحییٰ بن معینؒ فرماتے ہیں قرأت میرے نزدیک حمزہ کی معتبر ہے اور فقہ ابوحنیفہؒ کی میں نے اس پر لوگوں کو پایا ہے۔ (تاریخ بغداد ج ۱۳، ص ۳۴۷)

نیز امام شافعیؒ فرماتے ہیں کہ فقہ چاہنے والا امام ابوحنیفہؒ کا خوشہ چین ہے۔

(الانتقاء لابن عبد البر ص ۱۳۶)

نیز فرماتے ہیں کہ امام ابوحنیفہؒ کا قول فقہ میں مسلم ہے۔ (الانتقاء ص ۱۳۵)

اعتراض نمبر ۲۱: امام مالکؒ کا قول

ابوحنیفہؒ تمہارے شہر میں نہیں رہنا چاہیے

(۲۱) أخبرنا الثقفی قال: حدثنا أبو یحییٰ محمد بن عبد الرحمن یقول

سمعت أبا معمر یحدث عن الولید بن مسلم قال: سأل مالک بن أنس رجلاً: أیتکلم فی بلدک برأی أبی حنیفة؟ قال: نعم قال: إن بلدکم أهل أن

لا یسکن. (کتاب المجروحین ج ۲ ص ۴۱۹)

ابن حبان نے کہا کہ خبر دی ہم کو ثقفی نے کہا بیان کیا ہم سے ابو یحییٰ محمد بن عبد الرحمن نے وہ کہتے ہیں کہ سنائیں نے ابو معمر سے وہ بیان کرتے ہیں ولید بن مسلم سے، ولید بن مسلم نے کہا امام مالک بن انس نے ایک آدمی سے پوچھا کیا تمہارے شہر میں ابوحنیفہؒ کی رائے کے متعلق کلام کیا جاتا ہے اس نے کہا ہاں کیا جاتا ہے۔ امام مالکؒ نے کہا ایسے شخص کو تمہارے شہر میں نہیں رہنا چاہیے۔

جواب:

امام دارالبحر مالک بن انسؒ کی طرف اس قول کی نسبت درست نہیں اس لیے کہ آپ

تو امام ابوحنیفہؒ کے مداحین میں سے ہیں۔ یہ قول درست نہیں کیونکہ اس کی سند میں ایک راوی ولید بن مسلم ہے جو کہ سخت مجروح ہے۔



تہذیب التہذیب میں ہے۔

عن أحمد كان الوليد كثير الخطا وقال حنبل عن ابن معين سمعت ابا مسهر يقول كان الوليد ياخذ عن ابي السفر حديث الاوزاعي وكان ابو السفر كذابا وقال مومل بن اهاب عن ابي مسهر كان الوليد بن مسلم يحدث حديث الاوزاعي عن الكذابين ثم يدلس عنهم. الوليد روى عن مالك عشرة احاديث ليس لها اصل، عن احمد قال اختلطت عليه احاديث ما سمع و ما لم يسمع وكانت له منكرات. (تہذیب التہذیب ج ۶ ص ۹۹)

امام احمد نے ولید کو بہت زیادہ غلطیاں کرنے والا کہا ہے۔ امام احمد بن حنبل نے ابن معین سے روایت کی، ابن معین نے کہا سنا میں نے ابو مسہر سے وہ کہتے ہیں کہ ولید ابو سفر سے اوزاعی کی حدیث لیتا تھا اور ابو سفر کذاب ہے۔ مومل بن اہاب نے ابو مسہر سے روایت کی ہے ولید اوزاعی کی حدیث جھوٹوں سے لیتا تھا پھر ان سے تدلیس کرتا تھا ولید نے امام مالک سے دس ایسی احادیث روایت کی ہیں جن کی کوئی اصل نہیں ہے۔ امام احمد نے کہا کہ جو احادیث اس نے سنی تھی اور جو نہیں سنی تھیں وہ سب اس پر مختلط ہو گئیں تھیں۔

اس سے واضح ہو گیا کہ یہ راوی سخت ضعیف ہے اور امام مالک سے ایسی روایات بھی کرتا ہے جن کی کوئی اصل نہیں ہوتی، یہ مذکورہ روایت بھی اس نے امام مالک کا نام لے کر بیان کی ہے اس لیے اس کا اعتبار نہیں۔

شیخ الاسلام حضرت مولانا مفتی محمد تقی عثمانی نے بھی ابن حبان کے علاوہ کسی اور سند سے الفاظ کی کچھ کمی پیشی کے ساتھ درس ترمذی جلد اول ص ۱۰۸ میں بعنوان امام ابو حنیفہ پر کیے جانے والے اعتراضات کا منصفانہ جائزہ کے تحت نمبر ۵ پر اس قول کو نقل کر کے شیخ عبد الوہاب شعرانی کی المیزان الکبریٰ کے حوالہ سے اس کا جواب دیا ہے۔

(درس ترمذی ج ۱ ص ۱۰۸)



فرماتے ہیں اس کے جواب میں شیخ عبدالوہاب شعرانی ”المیزان الکبریٰ“ میں لکھتے ہیں کہ حافظ مزنیؒ نے فرمایا ہے کہ اس روایت کے راوی ولید بن مسلم ضعیف ہیں۔ الخ  
اعتراض نمبر ۲۲: سوید بن عبدالعزیزؒ کا قول:

ابوحنیفہؒ کہتا ہے کہ جو شخص خنزیر کھائے اس پر کوئی چیز نہیں

(۲۲) أخبرنا محمد بن القاسم بن حاتم قال: حدثنا محمد بن داود السمنانی قال: حدثنا ابن المصنفی قال: حدثنا سوید بن عبد العزيز قال: جاء رجل إلى أبي حنيفة فقال: ما تقول فيمن أكل لحم الخنزير؟ فقال: لا شيء عليه. (كتاب المجروحين لابن حبان ج ۲ ص ۴۱۳)

ابن حبان نے کہا کہ خبر دی ہم کو محمد بن قاسم بن حاتم نے کہا بیان کیا ہم سے محمود بن داؤد سمنانی نے کہا بیان کیا ہم سے ابن المصنفی نے کہا بیان کیا ہم سے سوید بن عبدالعزیز نے کہا ابوحنیفہ کے پاس ایک آدمی آیا اور کہا جو شخص خنزیر کھائے اس کے بارے میں آپ کیا کہتے ہیں تو ابوحنیفہؒ نے کہا اس پر کوئی چیز نہیں ہے۔

جواب:

اس قول کی سند بھی سخت مجروح ہے۔ اس کی سند میں ایک راوی ابن المصنفی ہے جس کا اصل نام محمد بن مصنفی ہے۔ عقیلی نے کتاب الضعفاء میں عبداللہ سے روایت کی کہ میں نے اپنے باپ (یعنی امام احمد بن حنبلؒ) سے اس کے بارے میں پوچھا جو یہ ولید سے روایت کرتا ہے تو میرے باپ نے بہت زیادہ اس پر انکار کیا۔ (ضعفاء عقیلی ج ۴ ص ۱۳۵)  
اس کی سند میں دوسرا راوی سوید بن عبدالعزیز ہے۔

جس کا پورا نام اس طرح ہے۔ سوید بن عبدالعزیز بن نمیر السلمی

الدمشقی القاضی ہے اس کے متعلق امام احمد فرماتے ہیں قال أحمد متروك الحديث. وقال يحيى ليس بشئ وقال النسائي ضعيف وقال ابن حبان كان كثير الخطاء فاحش الوهم.

(كتاب الضعفاء لابن الجوزي ج ۲ ص ۲۲، تہذیب التہذیب ج ۲ ص ۴۵۸)

امام احمدؒ نے فرمایا یہ راوی متروک الحدیث ہے۔ یحییٰ نے کہا یہ کچھ نہیں ہے۔ نسائی نے کہا ضعیف ہے۔ ابن حبان نے کہا بہت زیادہ غلطیاں کرنے والا ہے اور کھلا وہمی ہے۔  
اعتراض نمبر ۲۳: یحییٰ بن حمزہ کا قول:

ابو حنیفہؒ کہتا ہے کہ اگر کوئی نچر کی عبادت کرے تو کوئی حرج نہیں

(۲۳) أخبرنا الثقفی قال: حدثنا أحمد بن الوليد الكرخي قال: حدثنا

الحسن بن الصباح قال: حدثنا محفوظ بن ابی ثوبة قال: حدثني ابن أبي

مسهر قال: حدثنا يحيى بن حمزة وسعيد بن عبد العزيز قالا: سمعنا أبا

حنيفة يقول: لو أن رجلا عبد هذا البغل تقريباً بذلك إلى الله جل وعلا لم أر

بذلك بأساً. (كتاب المجروحين ج ۲ ص ۴۱۲)

ابن حبان نے کہا کہ خبر دی ہم کو ثقفی نے کہا بیان کیا ہم سے احمد بن ولید مرجی نے کہا

بیان کیا ہم سے حسن بن صباح نے کہا بیان کیا ہم سے محفوظ بن ابی ثوبہ نے کہا بیان کیا مجھ

سے ابن ابی مسہر نے کہا بیان کیا ہم سے یحییٰ بن حمزہ اور سعید بن عبد العزیز نے دونوں نے کہا

کہ سنا ہم نے ابو حنیفہؒ سے وہ کہتے تھے کہ اگر آدمی اس (بغل) نچر کی تقریباً الی اللہ عبادت

کرے تو میں اس میں کوئی حرج نہیں سمجھتا۔

جواب:

امام ابو حنیفہؒ پر یہ بہتان عظیم ہے۔ یہ قول تو عقلاً و نقلاً دونوں طرح محض باطل ہے۔ کوئی مؤمن، مسلمان خواہ کتنا ہی گناہ گار کیوں نہ ہو ایسی بات نہیں کہہ سکتا تو پھر جن کو امت کے جلیل القدر محدثین و فقہائے کرام، ائمہ اسلام، امام اعظم، امام الائمہ، مجتہد اعظم، فقیہ اعلیٰ، سردار المسلمین کے مبارک القابات سے یاد کریں جن کی امامت شان مسلم، جن کا مجتہد مطلق ہونا مسلم، شرق تا غرب جن کے مقلدین ہیں جن میں لاکھوں کی تعداد میں اولیائے کرام، فقہائے عظام ہیں۔ وہ ایسی بات کیسے کہہ سکتے ہیں۔ (معاذ اللہ) یہ حاسدوں کی طرف سے حسد کی انتہاء ہے۔

نیز اس قول کی سند بھی مجروح اور مردود ہے۔

اس کی سند میں ایک راوی حسن بن صباح ہے۔ لسان المیزان میں ہے حسن بن صباح الاسماعیلی "کان میس کبار الزنادقة" کہ یہ راوی بہت بڑے زندیقوں میں سے ایک زندیق ہے۔ (لسان المیزان ج ۲ ص ۲۱۴)

نیز اس کی سند میں دوسرا راوی یحییٰ بن حمزہ ہے۔ یحییٰ بن حمزہ قدری مذہب والا ہے۔

(ضعفاء عقیلی ج ۴ ص ۳۹۷)

تیسرا راوی سعید بن عبدالعزیز التتوخی ہے۔ اس کے متعلق ابومسہر نے کہا کہ اپنی موت سے پہلے یہ اختلاط کا شکار ہو گیا تھا۔

آجری نے ابوداؤد سے نقل کیا ہے کہ قبل موت اس کا حافظہ خراب ہو گیا تھا۔ اسی طرح حمزہ کتانی نے کہا ہے الدوری نے ابن معین سے روایت کی ہے کہ یہ راوی اپنی موت سے پہلے مختلط ہو گیا تھا۔ (تہذیب التہذیب ج ۲ ص ۳۲۱)

نیز اس قول کو ابن حبان کے علاوہ خطیب نے اپنی تاریخ میں اور یعقوب فسوی نے اپنی



تاریخ میں بھی شدید مجروح سند کے ساتھ ذکر کیا ہے اور خطیب اور یعقوب فسوی نے بغل کی بجائے نعل کا ذکر کیا ہے۔ یعنی راوی کبھی بغل ذکر کرتا ہے کبھی نعل ذکر کرتا ہے جو اس کے اضطراب کی واضح دلیل ہے۔

تو یہ روایت سخت ضعیف ہے، مضطرب ہے جو ایک زندیق نے بیان کی ہے جیسا کہ ابن حبان کی سند میں حسن بن صباح ہے اور ایک بد مذہب قدری نے بیان کی جیسا کہ یحییٰ بن حمزہ ابن حبان کی سند میں موجود ہے اور ایک خراب حافظے والے نے جیسا کہ سعید بن عبدالعزیز التتوخی تو ایسی کا ذبح روایت بیان کرنا واقعی بد مذہب اور خراب حافظے والوں کا ہی کرشمہ ہے اور حضرت امام اعظم ابوحنیفہ اس سے قطعاً بری الذمہ ہیں۔

امام ابو حنیفہؒ

# اعتراضات کا علمی تجزیہ

از تحریر

علمائے اہل سنت

تقسیم فی سبیل اللہ

ناشر  
امام اعظمؒ اکیڈمی، کراچی

## فہرست مضامین

صفحہ نمبر	مضمون
7	اعتراض نمبر ۱..... سفیان ثوریؒ کا قول ابو حنیفہؒ نہ تو ثقہ ہے اور نہ ہی مامون
9	اعتراض نمبر ۲..... سفیان ثوریؒ نے کہا میں نے حدیث مرتدہ عاصم سے نہیں سنی جب کہ ابو حنیفہؒ یہ حدیث عاصم سے روایت کرتے ہیں
10	اعتراض نمبر ۳..... سفیان ثوریؒ نے کہا کسی ثقہ سے میں نے یہ حدیث نہیں سنی
11	اعتراض نمبر ۴..... سفیان ثوریؒ ابو حنیفہؒ پر عیب لگاتے تھے اس حدیث کے بارے میں
12	اعتراض نمبر ۵..... وکیع نے ابو حنیفہؒ سے مرتدہ والی حدیث روایت کی ہے
13	اعتراض نمبر ۶..... سفیان نے عن رجل کے الفاظ سے بھی یہ روایت نقل کی ہے
13	اعتراض نمبر ۷..... سفیان ثوریؒ اور ابو حنیفہؒ کے درمیان کچھ ناراضگی تھی
14	اعتراض نمبر ۸..... یحییٰ بن معین نے کہا کہ ابو حنیفہؒ کی حدیث نہ لکھی جائے
15	اعتراض نمبر ۹..... ابو حنیفہؒ روایان حدیث کے ناموں کو بدل دیتے تھے، جابر بن زید کو جابر بن عبد اللہ بنا دیا



صفحہ نمبر	مضمون
16	اعتراض نمبر ۱۰..... ابوحنیفہؒ کی حدیث مضطرب ہے
17	اعتراض نمبر ۱۱..... امام مالکؒ نے کہا ابوحنیفہؒ عاجز کر دینے والی بیماری ہے
18	اعتراض نمبر ۱۲..... امام مالکؒ نے کہا ابوحنیفہؒ تمہارے شہروں میں رہنے کے لائق نہیں
19	اعتراض نمبر ۱۳..... مقبری نے کہا ابوحنیفہؒ فرماتے تھے جو احادیث میں بیان کروں وہ غلط ہیں
20	اعتراض نمبر ۱۴..... مقبری نے کہا ابوحنیفہؒ نے فرمایا جو عام احادیث میں بیان کروں وہ غلط ہیں
20	اعتراض نمبر ۱۵..... سفیان ثوریؒ نے کہا ابوحنیفہؒ حدیث لینے کے قابل نہیں
21	اعتراض نمبر ۱۶..... عبداللہ بن مبارکؒ نے کہا ابوحنیفہؒ حدیث میں مضبوط تھے
22	اعتراض نمبر ۱۷..... ابوحنیفہؒ کے نزدیک نماز کو فارسی زبان میں شروع کیا جاسکتا ہے
23	اعتراض نمبر ۱۸..... یحییٰ بن سعیدؒ نے کہا ابوحنیفہؒ حدیث والا نہیں
25	اعتراض نمبر ۱۹..... ایوبؒ نے ابوحنیفہؒ سے کہا کہ تو نے جھوٹ کہا ہے
26	اعتراض نمبر ۲۰..... سعدیؒ نے کہا ابوحنیفہؒ کی حدیث اور رائے پر قناعت نہ کی جائے

صفحہ نمبر	مضمون
27	اعتراض نمبر ۲۱..... نضر بن شميل نے کہا ابوحنیفہؒ متروک الحدیث ہیں
27	اعتراض نمبر ۲۲..... ابوحنیفہؒ اور اس کی مجلس کو معیوب سمجھا جاتا ہے
28	اعتراض نمبر ۲۳..... شریک نے کہا شراب فروخت کرنے والا اس شخص سے بہتر ہے جو ابوحنیفہؒ کے قول کو اپنائے
29	اعتراض نمبر ۲۴..... امام اعمشؒ کا قول اے فقہاء کی جماعت تم طیب ہو اور ہم پسناری
31	اعتراض نمبر ۲۵..... ابوحنیفہؒ کے نزدیک صدقہ فطر میں کوئی ہلیلج دے دے تو کافی ہے
31	اعتراض نمبر ۲۶..... مساور الوراق کے اشعار جن میں ابوحنیفہؒ کو برا بھلا کہا گیا ہے
32	اعتراض نمبر ۲۷..... شریک نے کہا ابوحنیفہؒ اور آپ کے شاگردوں کی شہادت قبول نہیں اور ثوری نے آخر دم تک ابوحنیفہؒ سے کلام نہیں کیا
34	اعتراض نمبر ۲۸..... شریک نے کہا ابوحنیفہؒ سے توبہ کا مطالبہ کیا گیا
35	اعتراض نمبر ۲۹..... حماد بن سلمہ نے کہا ابوحنیفہؒ.....
35	اعتراض نمبر ۳۰..... حماد بن سلمہ نے کہا ابوحنیفہؒ شیطان ہے

صفحہ نمبر	مضمون
36	اعتراض نمبر ۳۱..... مقبری نے کہا ابوحنیفہؒ مرجی تھے
37	اعتراض نمبر ۳۲..... مقبری نے کہا مجھے ابوحنیفہؒ أرجاء کی طرف بلاتے تھے
38	اعتراض نمبر ۳۳..... مقبری نے کہا ابوحنیفہؒ نے اپنے آپ کو قبیلہ اہل دورق سے کہا
39	اعتراض نمبر ۳۴..... سفیان ثوریؒ نے کہا کہ ابوحنیفہؒ سے بڑھ کر اسلام میں کوئی منحوس پیدا نہیں ہوا
40	اعتراض نمبر ۳۵..... یوسف بن سباط نے کہا کہ ابوحنیفہؒ نے کہا اگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میرا زمانہ پالیتے تو میرے اقوال لے لیتے
41	اعتراض نمبر ۳۶..... محمد بن قاسم بن سمیع نے کہا کہ مجھے ابوحنیفہؒ نے مسجد میں نبیذ پینے کی اجازت دی
42	اعتراض نمبر ۳۷..... امام ابوحنیفہ ربیعہ کے پاس تھے
42	اعتراض نمبر ۳۸..... امام ابوحنیفہؒ نے کوئی بات اپنی طرف سے نہیں گھڑی
43	اعتراض نمبر ۳۹..... امام ابوحنیفہؒ نے کہا میرا ایمان جبرائیل و میکائیل کے ایمان کی طرح ہے
44	اعتراض نمبر ۴۰..... یحییٰ بن معین نے کہا امام ابوحنیفہؒ اس سے بہت بلند ہیں کہ جھوٹ بولیں
44	اعتراض نمبر ۴۱..... یحییٰ بن سعید قطان کا فرمان کہ ہم نے امام ابوحنیفہؒ کی رائے سے دلیل پکڑی ہے



صفحہ نمبر	مضمون
45	اعتراض نمبر ۴۲.....
	یحییٰ بن سعید امام صاحب کے قول پر فتویٰ دیتے تھے
46	اعتراض نمبر ۴۳.....
	امام ابوحنیفہؒ نے ابوبسطام کو فضول آدمی کہا ہے
46	اعتراض نمبر ۴۴.....
	مساور کا قول
47	اعتراض نمبر ۴۵.....
	امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک غلط قیاس کی مذمت
48	اعتراض نمبر ۴۶.....
	عبداللہ بن داؤد کا قول کہ ابوحنیفہؒ کی مثل کوئی نہیں
48	اعتراض نمبر ۴۷.....
	امام ابوحنیفہؒ کیڑے بنانے والے تھے
49	اعتراض نمبر ۴۸.....
	ابن ابی داؤد کا قول کہ ابوحنیفہؒ کے مجروح ہونے پر سب کا اتفاق ہے
51	اعتراض نمبر ۴۹ تا ۵۶.....
	حدیث من کان لہ امام فقرأتہ لہ قرأۃ کی بحث
58	اعتراض نمبر ۵۷.....
	امام ابوحنیفہؒ کہتے ہیں کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے عورت کا ذبیحہ کھایا ہے
59	اعتراض نمبر ۵۸.....
	امام ابوحنیفہؒ نے نجم ستارے والی روایت کی ہے
60	اعتراض نمبر ۵۹.....
	امام ابوحنیفہؒ نے الدال علی الخیر کفاعلہ والی روایت کی ہے
61	اعتراض نمبر ۶۰.....
	امام ابوحنیفہؒ نے خضاب لگانے والی روایت کی ہے

بسم اللہ الرحمن الرحیم

## الکامل ابن عدی میں امام ابو حنیفہ کا ترجمہ

ابن عدی لکھتے ہیں:

من ابتداء اسمہ نون، من اسمہ النعمان

”ان اسماء کی ابتداء جن کے شروع میں نون ہے۔ انہیں میں سے ایک ”نعمان“ ہے“

(۱۹۶۰) النعمان بن ثابت ابو حنیفۃ التمیمی، الکوفی مولیٰ تیمہ بکر بن وائل۔

(الکامل فی الضعفاء لابن عدی ج ۷ ص ۲۴۷۲، مطبوعہ دار الفکر للطباعة والنشر والتوزیع)

ترجمہ نمبر ۱۹۶۰: نعمان بن ثابت ابو حنیفہ التمیمی کوفی جو آزاد کردہ غلام تھے، قبیلہ تیمہ بکر بن

وائل کے۔

اعترض نمبر ۱:

(۱۶۴۴۵) اخبرنا عبد اللہ بن محمد بن حبان بن مقبر، اخبرنا محمود بن

غیلان، ثنا مؤمل، قال: كنت مع سفیان الثوری فی الحجر، فجاء رجل

فساله من مسألة فأجاب، فقال الرجل: ان ابا حنیفة قال: كذا وكذا، فأخذ

سفیان فعلیه حتی خرق الطراف، ثم قال: لا ثقة ولا مأمون۔

(الکامل فی الضعفاء لابن عدی ج ۷ ص ۲۴۷۲)

ابن عدی کے علاوہ مندرجہ ذیل محدثین نے بھی یہ اعتراض نقل کیا ہے۔

السنة، لعبد الله ۲۷۷، والضعفاء العقيلي ۶۱۱۰

ترجمہ: ابن عدی نے کہا کہ خبر دی ہم کو عبد اللہ بن محمد حبان بن مقبر نے، کہا خبر دی ہم کو

محمود بن غیلان نے، کہا بیان کیا ہم سے مؤمل نے، کہا کہ میں حجر میں سفیان ثوری کے ساتھ

تھا ایک آدمی آیا، اس نے سفیان ثوریؒ سے مسئلہ پوچھا، آپ نے اس کا جواب دیا، تو اس آدمی نے کہا آپ مسئلہ اس طرح بتاتے ہیں جب کہ (امام) ابوحنیفہؒ تو مسئلہ اس طرح بتاتے ہیں تو جناب سفیان ثوریؒ نے کہا کہ ابوحنیفہؒ نہ تو ثقہ ہے اور نہ ہی مامون۔

جواب:

اس قول کی سند میں ایک راوی ہے، مؤمل (بن اسماعیل) یہ راوی لائق احتجاج نہیں ہے، اس راوی کے متعلق امام بخاریؒ فرماتے ہیں:

قال البخاری، منکر الحدیث (کہ امام بخاریؒ نے فرمایا کہ یہ راوی منکر الحدیث ہے)  
وقال ابو زرعة فی حدیثہ خطاء کثیر (میزان الاعتدال ج ۴ ص ۲۲۸)  
امام ابو زرعة نے کہا کہ اس کی حدیث میں بہت زیادہ غلطیاں ہیں۔

حافظ ابن حجر عسقلانی نے کہا سنی الحفظ ہے یعنی اس کا حافظہ خراب تھا۔

(تقریب التہذیب ج ۲ ص ۲۳۱، مطبوعہ قدیمی کتب خانہ آرام باغ کراچی)  
حافظ ابن حجر عسقلانی تہذیب میں اس کے متعلق بعض ائمہ سے صدوق، ثقہ کے الفاظ بھی نقل کرتے ہیں مگر ساتھ ہی جرح مفصل بھی بیان کرتے ہیں اور یہ بھی یاد رہے کہ جرح، مفسر، تعدیل پر مقدم ہوتی ہے۔ (مقدمة التعليق الممجد، الرفع والتكميل)

حافظ ابن حجر نے کہا: قال ابو حاتم صدوق شديد في السنة كثير الخطاء  
وقال البخاری منکر الحدیث، قال ابن حبان في الثقات ربما اخطاء.

سليمان بن حرب نے کہا: وقد يجب على اهل العلم ان يقضوا عن حديثه فانه يروى المناكير عن ثقات شيوخه، قال الساجي صدوق كثير الخطاء وله اوهام قال ابن سعد كثير الغلط، قال ابن قانع صالح يخطئ، وقال الدار قطنی ثقة كثير الخطاء.



وقال محمد بن نصر المروزی: لانه كان سنی الحفظ كثير الغلط.

(تہذیب التہذیب ج ۵ ص ۵۸۶، مطبوعہ بیروت، لبنان)

امام ابو حاتم نے کہا سچا ہے مگر بہت زیادہ غلطیاں کرتا ہے، امام بخاریؒ نے کہا یہ منکر الحدیث ہے، ابن حبان نے ثقات میں کہا کہ کبھی غلطی کر جاتا ہے (سلیمان بن حرب نے کہا کہ اہل علم پر واجب ہے کہ اس کی حدیث سے توقف کریں کیونکہ یہ ثقہ راویوں سے منکر روایات بیان کرتا ہے، ساجی نے کہا، ہے سچا مگر بہت زیادہ غلطیاں کرتا ہے اور اس کے بہت سارے وہم بھی ہیں، ابن سعد نے کہا یہ راوی کثیر الغلط ہے، ابن قانع نے کہا ہے کہ صالح ہے لیکن روایت میں غلطی کرتا ہے، دارقطنی نے کہا کہ ثقہ ہے لیکن کثیر الخطاء ہے) محمد بن نصر مروزی نے کہا خراب حافظے والا اور بہت زیادہ غلطیاں کرنے والا ہے۔

قارئین! آپ پر واضح ہو گیا ہوگا کہ یہ راوی کثیر الغلط، کثیر الخطاء یخطی لہ اوہام، سنی الحفظ، ربما خطاء اور منکر روایات بیان کرتا ہے۔ اس لیے یہ قابل احتجاج نہیں ہے۔

اعتراض نمبر ۲:

(۱۶۴۴۶) ثنا محمد بن احمد بن حماد، سمعت عمرو بن علی يقول:

سمعت يحيى بن سعيد يقول: سألت سفیان، قلت: سمعت حديث المرتدة

من عاصم؟ قال: قلت: سمعت من اخذ عنه قال: اما من ثقة فلا.

(الكامل في الضعفاء لابن عدی ج ۷ ص ۲۴۷۲)

ترجمہ: ابن عدی کہتے ہیں کہ بیان کیا ہم سے محمد بن احمد بن حماد نے کہا میں نے عمرو بن علی سے وہ کہتے تھے کہ سنائیں نے یحییٰ بن سعید سے وہ کہتے تھے کہ میں نے سفیان سے پوچھا کیا آپ نے حدیث مرتدہ عاصم سے سنی ہے کیا آپ نے ایسے شخص سے حدیث مرتدہ کنا ہے جس کے ساتھ اخذ کیا جائے سفیان نے کہا کہ میں نے کسی ثقہ سے یہ حدیث نہیں سنی۔

جواب:

اس قول کی سند میں ایک راوی محمد بن احمد بن حماد الدولابی ہے۔ اس کے متعلق حافظ ابن حجر عسقلانی کہتے ہیں کہ قال حمزة السهمی سألت الدار قطنی عن الدولابی فقال تكلموا فيه قال ابن یونس و كان یضعف. (لسان المیزان ج ۵ ص ۴۲) حمزہ سہمی نے کہا میں نے اس راوی کے متعلق امام دارقطنی سے پوچھا تو انہوں نے کہا کہ محدثین نے اس پر کلام کیا ہے۔ محدث ابن یونس نے کہا کہ اس کا ضعیف ہونا بیان کیا گیا ہے۔ اس سند میں دوسرا راوی عمرو بن علی ہے یہ اگرچہ ثقہ ہے تاہم اس پر علی بن مدینی نے کلام کیا ہے۔ (تہذیب التہذیب ج ۴ ص ۳۶۸)

اعترض نمبر ۳:

(۱۶۴۴۷) ثنا احمد بن محمد بن سعید، ثنا عبد اللہ بن احمد، ثنا ابی، ثنا ابن مہدی، سألت سفیان عن حدیث عاصم فی المرتدة، قال: اما من ثقة فلا قال ابی، و كان ابو حنیفة یحدثه عن عاصم.

(الکامل فی الضعفاء لابن عدی ج ۷ ص ۲۴۷۲)

ترجمہ: ابن عدیؒ نے کہا کہ بیان کیا ہم سے احمد بن محمد بن سعید نے کہا بیان کیا ہم سے عبد اللہ بن احمد نے کہا بیان کیا میرے باپ نے کہا بیان کیا ہم سے ابن مہدی نے کہا میں نے سفیان سے پوچھا حدیث عاصم کے متعلق جو مرتدہ کے بارے میں ہے تو جناب سفیان نے کہا کسی ثقہ سے میں نے یہ حدیث نہیں سنی، عبد اللہ بن احمد نے کہا کہ میرے باپ نے کہا کہ ابو حنیفہؒ اس حدیث مرتدہ کو عاصم سے بیان کرتے تھے۔

جواب:

اس سند میں ایک راوی احمد بن محمد بن سعید ہے اور یہ ضعیف ہے۔



ابن حجر لسان المیزان میں لکھتے ہیں: ”شیعی متوسط ضعفہ غیر واحد وقواہ آخرون“  
دارقطنی نے کہا: رجل سوء یشیر الی الرفض.

پھر دارقطنی نے کہا: لم یکن فی الدین قوی. (لسان المیزان ج ۱ ص ۲۶۴)  
یہ راوی شیعہ ہے کئی محدثین نے اس کو ضعیف کہا ہے اور دوسروں نے قوی۔ امام دارقطنی  
نے کہا کہ برا آدمی ہے آپ اس کے رافضی ہونے کی طرف اشارہ کرتے تھے، پھر دارقطنی  
نے کہا کہ یہ راوی دین میں قوی نہیں ہے۔

اعتراض نمبر ۴:

(۱۶۴۴۸) ثنا احمد بن محمد بن سعید، ثنا احمد بن زہیر بن حرب،  
قال: سمعت یحییٰ بن معین یقول: کان الثوری یعیب علی ابی حنیفۃ حدیثاً  
کان یرویه لم یکن یرویه غیر ابی حنیفۃ عن عاصم، عن ابی رزین، عن ابن  
عباس، فلما خرج الی الیمن داسہ عن عاصم.

(الکامل فی الضعفاء لابن عدی ج ۷ ص ۲۴۷۲)

ترجمہ: بیان کیا ہم سے احمد بن محمد بن سعید نے، کہا بیان کیا ہم سے احمد بن زہیر بن حرب  
نے، کہا میں نے یحییٰ بن معین سے سنا ہے وہ کہتے تھے کہ سفیان ثوری (امام) ابو حنیفہ پر عیب  
لگاتے تھے، اس حدیث کے بارے میں جو انہوں نے عاصم سے روایت کی ہے اور (امام)  
ابو حنیفہ کے بغیر کسی نے بھی یہ حدیث عاصم سے روایت نہیں کی۔

جواب:

اس کی سند میں ایک راوی احمد بن محمد بن سعید ہے جو کہ ضعیف ہے، حافظ ابن حجر لسان  
المیزان میں فرماتے ہیں ”شیعی متوسط ضعفہ غیر واحد وقواہ آخرون“ متوسط  
شیعہ ہے کثیر لوگوں نے اس کو ضعیف کہا ہے اور کئی حضرات نے اس کو قوی جانا ہے۔



امام دارقطنی نے کہا، رجل سوء يشير الى الرفض، بہت برا آدمی ہے، دارقطنی اس کے رافضی ہونے کی طرف اشارہ کرتے تھے۔ پھر دارقطنی نے کہا لم یکن فی الدین قوی، یہ راوی دین میں قوی نہیں ہے۔ (لسان المیزان ج ۱ ص ۲۶۴)

اس کی سند میں دوسرا راوی احمد بن زہیر ہے یہ اگرچہ ثقہ ہے لیکن تھا بد مذہب قدری فرقہ والا۔ (لسان المیزان ج ۱ ص ۱۷۴)

### اعتراض نمبر ۵:

ثنا احمد بن محمد بن سعید، ثنا علی بن الحسن بن سہل، ثنا محمد بن فضیل البلخی، ثنا داؤد بن حماد بن فرافصہ، عن وکیع، عن ابی حنیفہ، عن عاصم، عن ابی رزین، عن ابن عباس، فی النساء اذا ارتددن، قال: یحبسن ولا یقتلن. قال وکیع: کان سفیان یسأل عن هذا الحدیث بالشام فریما، قال: ثنا النعمان، عن عاصم، وربما قال: ثنا بعض اصحابنا. (الکامل ج ۷ ص ۲۴۷۲)

ترجمہ: ابن عدیؒ نے کہا کہ بیان کیا ہم سے احمد بن محمد بن سعید نے کہا بیان کیا ہم سے علی بن حسن بن سہل نے، کہا بیان کیا ہم سے محمد بن فضیل بلخی نے، کہا بیان کیا ہم سے داؤد بن حماد بن فرافصہ نے وکیع سے انہوں نے (امام) ابوحنیفہ سے انہوں نے عاصم سے انہوں نے ابی رزین سے وہ ابن عباس سے کہ جو عورتیں مرتد ہو جائیں انہیں قتل نہ کیا جائے بلکہ قید کیا جائے۔

### جواب:

اس قول کی سند میں ایک راوی احمد بن محمد بن سعید ہے، جو کہ ضعیف ہے اور شیعہ رافضی ہے۔ اس کی سند میں دوسرا راوی داؤد بن حماد بن فرافصہ ہے، یہ بھی ضعیف ہے۔ حافظ ابن حجرؒ فرماتے ہیں قال ابن القطان حاله مجهول کہ ابن القطان نے کہا کہ اس کا حال

مجهول ہے۔ (لسان المیزان ج ۲ ص ۴۱۶)

اعتراض نمبر ۶:

(۱۶۴۴۹) ثنا محمد بن احمد بن حماد، ثنا محمد بن عبد الله بن يزيد المقرئ، ثنا عبد الله بن الوليد المدني، عن سفیان، عن رجل، عن عاصم بن بهذله، عن ابی رزین، عن ابن عباس، قال: لا تقتل النساء اذا ارتددن عن الاسلام. (الكامل فی الضعفاء لابن عدی ج ۷ ص ۲۴۷۲، ۲۴۷۳)

ترجمہ: ابن عدی کہتے ہیں کہ بیان کیا ہم سے محمد بن احمد بن حماد نے وہ کہتے ہیں کہ بیان کیا ہم سے محمد بن عبد اللہ بن یزید المقرئ نے، وہ کہتے ہیں کہ بیان کیا ہم سے عبد اللہ بن ولید مدنی نے، انہوں نے سفیان سے انہوں نے ایک آدمی سے، انہوں نے عاصم بن بھذلہ سے، انہوں نے ابی رزین سے، انہوں نے ابن عباس سے، حضرت ابن عباسؓ روایت کرتے ہیں کہ فرمایا (رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے) نہ قتل کرو عورتوں کو جب وہ مرتد ہو جائیں اسلام سے۔

جواب:

اس کا جواب پہلے گزر چکا ہے۔ اس مسئلہ کی تفصیل کے لیے دیکھئے اعلاء السنن مترجم ج ۵

اعتراض نمبر ۷:

(۱۶۴۵۰) وثنا محمد بن القاسم، سمعت الخلیل بن خالد يعرف بابن هند يقول: سمعت عبد الصمد بن حسان يقول: كان (بین) سفیان الثوری ابی حنیفة شیء، فكان ابو حنیفة اکفهما لساناً. (الكامل ج ۷ ص ۲۴۷۳)

ترجمہ: ابن عدی نے کہا کہ بیان کیا ہم سے محمد بن قاسم نے، کہا کہ سنائیں نے خلیل بن خالد سے، جو ابو ہند سے معروف ہیں، وہ کہتے تھے کہ سنائیں نے عبد الصمد بن حسان سے وہ

کہتے تھے کہ سفیان ثوری اور ابوحنیفہ کے درمیان کچھ ناراضگی تھی اور ابوحنیفہ سفیان ثوری سے بہت زیادہ اپنی زبان کو روکنے والے تھے۔

جواب:

معاصرین کے درمیان کسی مسئلہ کی بنا پر کوئی ناراضگی ہو جانا یہ کوئی بڑی بات نہیں۔ محدثین کے حالات پر نظر رکھنے والوں سے یہ بات پوشیدہ نہیں کہ ان کے درمیان بھی ایسے واقعات ہوئے ہیں، پھر دوسری بات یہ ہے کہ اس قول میں یہ بھی مذکور ہے کہ امام ابوحنیفہؒ بہت زیادہ اپنی زبان کو روکنے والے تھے، یہ تو آپ کی تعریف و توصیف ہے نہ کہ آپ پر طعن ہے۔ ویسے اس کی سند بھی محفوظ نہیں، اس کی سند میں ایک راوی خلیل بن خالد ابوہند ہے، اگرچہ ابن حبان نے اس راوی کو ثقات میں داخل کیا ہے، لیکن ساتھ ہی یہ بھی کہتے ہیں کہ ”یخطی و یخالف“ (لسان المیزان ج ۲ ص ۴۱۱) کہ یہ راوی روایت بیان کرنے میں غلطی کرتا ہے اور (ثقات) کے خلاف بیان کرتا ہے۔

اعتراض نمبر ۸:

(۱۶۴۵۱) ثنا علی بن احمد بن سلیمان، ثنا ابن ابی مریم، قال: سألت یحییٰ بن معین عن ابی حنیفۃ، قال: لا یکتب حدیثہ. (الکامل ج ۷ ص ۲۴۷۳) ترجمہ: ابن عدیؒ نے کہا کہ بیان کیا ہم سے علی بن احمد بن سلیمان نے، کہا بیان کیا ہم سے ابن ابی مریم نے، کہا سوال کیا میں نے یحییٰ بن معین سے (امام) ابوحنیفہؒ کے متعلق تو یحییٰ بن معین نے کہا کہ ابوحنیفہؒ کی حدیث نہ لکھی جائے۔

جواب:

اس قول کی سند میں ایک راوی علی بن احمد بن سلیمان البغدادی ہے۔ خطیب بغدادی نے اس کے بارے میں فقط اتنا کہا ہے کہ میں نے ابو نعیم حافظ سے سنا وہ اس کا ذکر کر رہے



تھے اور اس نے ابو حاتم رازی سے روایت کی ہے اور اس سے اس کے بیٹے ابو علی نے کی ہے۔ (تاریخ بغداد ص ۳۲۱)

اس کی توثیق ثابت نہیں ہے کسی نے بھی اس کو ثقہ نہیں کہا ہے۔ امام حافظ ابو عمر یوسف بن عبدالبراند کی اپنی کتاب الانتقاء فی فضائل الائمة الثلاثة الفقهاء میں امام اعظم ابو حنیفہ کے مداحین کا جب ذکر کرتے ہیں تو اس میں یحییٰ بن معین کا بھی ذکر کرتے ہیں۔ (الانتقاء فی فضائل الائمة الثلاثة الفقهاء ص ۲۲۵، مطبوعہ مکتبہ اسلامیہ حلب)

ابن حجر تہذیب التہذیب میں لکھتے ہیں کہ یحییٰ بن معین نے کہا کہ امام ابو حنیفہؒ حدیث میں ثقہ ہیں۔ (تہذیب التہذیب ص ۶۳۰، مطبوعہ بیروت لبنان)

اور ابن حجر کی خیرات الحسان کی فصل نمبر ۳۸ میں فرماتے ہیں کہ یحییٰ بن معین نے کہا کہ ہمارے اصحاب یعنی محدثین، امام ابو حنیفہ اور ان کے شاگردوں کے بارے میں زیادتی کرتے ہیں۔

اعتراض نمبر ۹:

(۱۶۴۵۲) ثنا احمد بن علی المدائنی، ثنا محمد بن عمرو بن نافع، ثنا نعیم بن حماد، ثنا ابن عیینہ، قال: قدمت الکوفة فحدثهم عن عمرو بن دينار، عن جابر بن زید بحديث، فقالوا: ان ابا حنيفة يذكر ذا عن جابر بن عبد الله قلت: لا اعلم، هو جابر بن زید، قال: فذكر ذلك لابي حنيفة، قال: فقال: لا تبالوا ان شتمتم اجعلوه جابر بن عبد الله، وان شتمتم اجعلوه جابر بن زید. (الكامل فی الضعفاء لابن عدی ج ۷ ص ۲۴۷۳)

ترجمہ: ابن عدی نے کہا بیان کیا ہم سے احمد بن علی المدائنی نے کہا بیان کیا ہم سے محمد بن عمرو بن نافع نے کہا بیان کیا ہم سے نعیم بن حماد نے کہا بیان کیا ہم سے ابن عیینہ نے کہا میں

کوفہ میں آیا تو میں نے اہل کوفہ کو حدیث بیان کی، عن عمرو بن دینار عن جابر بن زید بحديث تو اہل کوفہ نے کہا کہ (امام) ابو حنیفہؒ اس حدیث کو ذکر کرتے تھے۔ عن جابر بن عبد اللہ یعنی جابر بن زید کی بجائے امام ابو حنیفہؒ اس کو جابر بن عبد اللہ سے روایت کرتے تھے، تو سفیان ابن عیینہ نے کہا کہ میں اس کو نہیں جانتا، میں تو اس کو جابر بن زید ہی جانتا ہوں، ابن عیینہ نے کہا کہ امام ابو حنیفہؒ سے اس کا ذکر کیا گیا تو آپ نے کہا کہ اس میں کوئی حرج نہیں چاہے تم اس کو جابر بن زید بنا لو یا جابر بن عبد اللہ بنا لو۔

جواب:

یہ بھی امام ابو حنیفہؒ پر محض بہتان ہے اور اس جھوٹ کی نسبت سفیان بن عیینہ کی طرف کی گئی جبکہ آپ اس سے بری ہیں۔ سفیان بن عیینہ تو امام ابو حنیفہؒ کے مداحین میں سے تھے۔ اس کی سند میں ایک راوی احمد بن علی المدائنی ہے۔ ابن حجر عسقلانی لسان المیزان میں فرماتے ہیں کہ قال ابن یونس لم یکن بذلك انتھى (لسان المیزان ج ۱ ص ۲۲۶) ابن یونس نے کہا یہ راوی قوی نہیں ہے۔

اس کی سند میں دوسرا راوی نعیم بن حماد ہے۔ نعیم بن حماد مختلف فی راوی ہے۔ لیکن امام ابو حنیفہؒ کے ساتھ اس کا بغض مشہور ہے اس لیے جرح و تعدیل کے امام علامہ ذہبیؒ نے میزان الاعتدال میں اس کے بارے میں ایک فیصلہ کن بات کہی ہے۔ امام ذہبیؒ کہتے ہیں کہ امام ابو حنیفہؒ کے بارے میں اس کی تمام روایات جھوٹی ہیں۔ (میزان الاعتدال ج ۲ ص ۲۶۹) قارئین! امام ذہبیؒ کے فرمان سے یہ بات واضح ہو گئی کہ نعیم بن حماد سے امام ابو حنیفہؒ پر جتنی بھی جرح منقول ہیں وہ جھوٹی روایات ہیں۔

اعتراض نمبر ۱۰:

وقال عمرو بن علی: واہو حنیفۃ صاحب الراۃ، واسمہ النعمان بن



ثابت ليس بالحافظ، مضطرب الحديث، وامي الحديث.

(الكامل في الضعفاء لابن عدی ج ۷ ص ۲۴۷۳، تاریخ بغداد ج ۱۳، ص ۴۵۱)

ترجمہ: ابن عدی نے کہا کہ عمرو بن علی نے کہا کہ ابو حنیفہ صاحب الراۃ تھے اور ان کا نام نعمان بن ثابت ہے یہ حافظ نہیں تھے بلکہ ان کی حدیث مضطرب ہے اور کمزور ہے۔

جواب:

یہ بھی امام ابو حنیفہؒ پر بہتان ہے نہ ہی آپ مضطرب الحدیث تھے اور نہ ہی آپ کی حدیث کمزور ہے بلکہ آپ اعلیٰ درجہ کے ثقہ فی الحدیث تھے اور آپ کی حدیث انتہائی اعلیٰ سند والی ہوتی ہے۔ اس اعتراض کا تفصیلی جواب تانیب الخطیب میں علامہ کوثریؒ نے دے دیا ہے۔  
اعتراض نمبر ۱۱:

(۱۶۴۵۳) ثنا ابن ابی داؤد، ثنا الربیع بن سلیمان الجیزی، عن الحارث

بن مسکین، عن ابن القاسم، قال: قال مالک: الداء العضال الهلاك في

الدين، و ابو حنیفہ من الداء العضال. (الكامل ج ۷ ص ۲۴۷۳)

ترجمہ: ابن عدی نے کہا کہ بیان کیا ہم سے ابن ابی داؤد نے کہا بیان کیا ہم سے ربیع بن سلیمان الجیزی نے حارث بن مسکین سے انہوں نے ابن القاسم سے انہوں نے کہا کہ حضرت امام مالکؒ نے کہا کہ عاجز کر دینے والی بیماری دین میں ہلاکت ہے اور ابو حنیفہ عاجز کر دینے والی بیماری ہے۔

جواب:

اس قول کی سند بھی انتہائی کمزور ہے۔ اس کی سند میں ایک راوی ربیع بن سلیمان الجیزی ہے، حافظ ابن حجر عسقلانی فرماتے ہیں کہ مسلمہ بن قاسم نے کہا کہ میں نے اس راوی سے



لکھا ہے اور یہ ضعیف ہے اور جو کچھ یہ روایت کرتا ہے اسے اچھے طریقے سے ادا نہیں کر سکتا۔  
(لسان المیزان ج ۲ ص ۴۴۵)

### اعتراض نمبر ۱۲:

(۱۶۴۵۴) ثنا ابن حماد، حدثني عبد الله بن احمد، حدثني ابو معمر، عن  
الوليد بن مسلم، قال: قال لي مالك: اذكر ابو حنيفة في بلدكم؟ قلت:  
نعم قال: ما ينبغي لبلدكم ان يسكن. (الكامل لابن عدي ج ۷ ص ۲۴۷۲)  
ترجمہ: علامہ ابن عدیؒ نے کہا کہ بیان کیا ہم سے ابن حماد نے کہا بیان کیا مجھے عبد اللہ بن  
احمد نے، کہا بیان کیا مجھ سے ابو معمر نے ولید بن مسلم سے، اس نے کہا کہ مجھے امام مالکؒ نے  
فرمایا کیا تمہارے شہروں میں ابو حنیفہ کا ذکر کیا جاتا ہے میں نے کہا ہاں کیا جاتا ہے تو امام  
مالکؒ نے فرمایا کہ تمہارے شہروں کے لائق نہیں کہ ابو حنیفہؒ اس میں رہیں۔ (بعض نسخوں  
میں تسکن بھی لکھا ہوا ہے)

### جواب:

اس قول کی سند میں ایک راوی ولید بن مسلم ہے جو کہ مجروح ہے۔ ملاحظہ فرمائیں  
مروزی نے امام احمد سے روایت کی ہے کہ ولید بن مسلم کثیر الخطاء ہے۔  
اور امام احمد بن حنبل نے ابن معین سے روایت کی ہے کہ ابن معین نے کہا کہ میں نے ابو  
مسہر سے سنا ہے وہ کہتے تھے کہ ولید ابو السفر سے اوزاعی کی روایات لیتا ہے اور ابو السفر  
کذاب ہے۔

مول بن اہاب نے ابو مسہر سے روایت کی ہے کہ ولید بن مسلم اوزاعی کی حدیث  
جھوٹے لوگوں سے روایت کرتا ہے پھر تہ لیس کرتا ہے اور اسے اوزاعی کی طرف منسوب کر  
دیتا ہے اور ولید نے امام مالکؒ سے دس احادیث ایسی روایت کی ہیں جن کی کوئی اصل نہیں ہے۔

امام احمد نے فرمایا کہ جو احادیث اس نے سنی تھیں اور جو نہیں سنی تھیں سب اس پر مخلوط ہو گئیں تھیں اور اس کی کئی روایات منکر ہیں۔ (تہذیب التہذیب ج ۶ ص ۹۹)  
اعتراض نمبر ۱۳:

(۱۶۴۵۵) ثنا احمد بن محمد بن سعید، ثنا محمد بن عبد اللہ بن سلیمان، ثنا سلمة بن شبيب، ثنا المقرئ عبد الله بن يزيد ابو عبد الرحمن، قال: سمعت ابا حنيفة يقول: عامة ما احدثكم خطا.

(الکامل لابن عدی ج ۷ ص ۲۴۷۳، علل کبیر الترمذی ص ۳۸۸)  
ترجمہ: ابن عدی نے کہا بیان کیا ہم سے احمد بن محمد بن سعید نے کہا بیان کیا ہم سے محمد بن عبد اللہ بن سلیمان نے کہا بیان کیا ہم سے سلمہ بن شبيب نے کہا بیان کیا ہم سے المقرئ عبد اللہ بن یزید، ابو عبد الرحمن نے کہا سنا میں نے (امام) ابو حنیفہ سے وہ فرماتے تھے کہ جو عام احادیث میں نے تمہیں بیان کی ہیں وہ غلط ہیں۔

جواب:

اس روایت میں ضعیف اور متعصب راوی نے یہ کوشش کی ہے کہ معاذ اللہ امام ابو حنیفہؒ اپنی روایات کو خود ہی غلط کہتے تھے، یہ بات کتنی غلط ہے اس پر کسی تبصرے کی ضرورت تو نہیں کیونکہ اس کا بطلان خود اس کلام سے واضح ہے تاہم سند کے حوالے سے کچھ نہ کچھ عرض کیا جاتا ہے ملاحظہ فرمائیں۔ اس کی سند میں ایک راوی احمد بن محمد بن سعید ہے جو کہ خود ضعیف ہے جو بے چارہ خود مجروح ہے، اس کی بات کا کیا اعتبار ہے۔

حافظ ابن حجر عسقلانی لسان المیزان میں فرماتے ہیں کہ

”کثیر لوگوں نے اس کو ضعیف کہا ہے اور کئی حضرات نے اس کو قوی جانا ہے۔“

دارقطنی نے کہا کہ یہ برا آدمی ہے، دارقطنی اس کے رافضی ہونے کی طرف اشارہ کرتے

تھے، دارقطنی نے کہا کہ یہ راوی دین میں قوی نہیں۔ (لسان المیزان ج ۱ ص ۲۶۴)  
اعتراض نمبر ۱۴:

(۱۶۴۵۶) ثنا عبد اللہ بن محمد بن عبد العزیز، حدثنی محمود بن غیلان، ثنا المقری، سمعت ابا حنیفة یقول: ما رایت افضل من عطاء، وعامة ما احدثکم خطا. (الکامل فی الضعفاء لابن عدی ج ۷ ص ۲۴۷۳)  
ترجمہ: ابن عدی نے کہا کہ بیان کیا ہم سے عبد اللہ بن محمد بن عبد العزیز نے، کہا بیان کیا مجھ سے محمود بن غیلان نے، کہا بیان کیا ہم سے مقری نے، کہا سنا میں نے (امام) ابو حنیفہ سے آپ کہتے تھے کہ میں نے جناب عطاء سے افضل نہیں دیکھا اور جو عام احادیث میں نے تمہیں بیان کی ہیں وہ غلط ہیں۔

جواب:

اس قول کی سند میں ایک راوی عبد اللہ بن محمد بن عبد العزیز ہے، یہ راوی خود ابن عدی کے نزدیک ضعیف ہے، ابن عدی کہتے ہیں کہ اہل علم لوگ اور مشائخ اس راوی کے ضعیف ہونے پر متفق ہیں۔

(کامل ابن عدی ج ۵ ص ۴۳۷، مطبوعہ لبنان، کتاب الضعفاء والمتروکین لابن الجوزی ج ۲ ص ۱۳۹)

اعتراض نمبر ۱۵:

(۱۶۴۵۷) ثنا احمد بن حفص، عن عمرو بن علی، حدثنی ابو غادر الفلستانی، اخبرنی رجل: انه رای النبی صلی اللہ علیہ وسلم فی المنام، فقلت: یا رسول اللہ، حدیثا هذا عنی ناخذہ؟ قال صلی اللہ علیہ وسلم: عن سفیان الثوری، فقلت: فأبو حنیفة؟ قال صلی اللہ علیہ وسلم: لیس هناك یعنی لیس فی موضع الأخذ عنه. (الکامل لابن عدی ج ۷ ص ۲۴۷۳)



ترجمہ: ابن عدیؒ نے کہا کہ بیان کیا ہم سے احمد بن حفص نے عمرو بن علی سے، کہا بیان کیا مجھ سے ابو غادر الفلستانی نے، کہا خبر دی مجھ کو ایک آدمی نے کہ اس نے خواب میں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھا اس نے کہا میں نے عرض کی یا رسول اللہ (صلی اللہ علیہ وسلم) آپ کی حدیث ہم کس سے اخذ کریں تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ سفیان ثوری سے میں نے عرض کی، کیا ابو حنیفہؒ سے بھی تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ نہیں، یعنی ابو حنیفہ لا ائق اخذ حدیث نہیں ہے۔

جواب:

اس قول کی سند درست نہیں۔ خواب دیکھنے والے کو ابن عدی نے رجل بیان کیا ہے کہ کوئی ایک آدمی نہ اس کا نام لیا نہ اس کا کوئی اتہ پتہ، نہ جانے یہ شخص مذکور کون تھا، کیسا تھا، کچھ ابن عدی کو معلوم نہیں۔ ایسے مجہول شخص کی بنا پر اتنے بڑے امام کے خلاف پھر بھی جرح کر ڈالی۔ اگر ایسے مجہول رایوں کی بنا پر جلیل القدر اماموں پر نقد و جرح شروع کر دیں تو معاملہ کہاں تک پہنچے گا، شاید کوئی محدث، امام بھی محفوظ نہ رہ سکے۔ دوسری بات یہ ہے کہ اگر سند میں مذکورہ مجہول آدمی، معروف ہوتا اور ثقہ بھی ہوتا تو پھر بھی یہ بات حجت نہ تھی۔ میں منکرین سے پوچھتا ہوں کیا امتیوں کے خواب تمہارے نزدیک حجت ہیں، اگر خود تمہارے نزدیک ہی حجت نہیں تو پھر ایسی باتوں کی بنا پر اتنے جلیل القدر امام پر جرح کیوں۔

اعتراض نمبر ۱۶:

(۱۶۴۵۸) ثنا محمد بن یوسف الفربری، ثنا علی بن خشرم، ثنا علی بن

اسحاق، قال: سمعت ابن المبارك يقول: كان ابو حنيفة في الحديث يقيم.

(الكامل في الضعفاء لابن عدی ج ۷ ص ۲۴۷۲)

ترجمہ: ابن عدیؒ نے کہا کہ بیان کیا ہم سے محمد بن یوسف فربری نے کہا، بیان کیا ہم سے

علی بن خشرم نے کہا، بیان کیا ہم سے علی بن اسحاق نے، کہا سنا میں نے (امام) ابن المبارک سے آپ فرماتے تھے کہ ”کان ابو حنیفۃ فی الحدیث یقیم“ (امام) ابو حنیفہ حدیث میں مضبوط تھے۔

جواب:

یہ تو امام ابو حنیفہؒ کی تعریف ہے۔ جو آپ کے شاگرد نے کی ہے۔ کیونکہ عبد اللہ بن مبارک آپ کے شاگرد ہیں۔ عبد اللہ بن مبارک کی کتاب الجہاد، کتاب الزہد تو طبع ہو چکی ہیں۔ کتاب الآثار کا نسخہ مل گیا ہے وہ بھی اپنے وقت پر شائع ہو جائے گا ان شاء اللہ اعترض نمبر ۱:

(۱۶۴۵۹) ثنا ابن ابی عصمۃ، ثنا احمد (بن) الفرات، قال: سمعت الحسن بن زیاد اللؤلؤی یقول: سمعت ابا حنیفۃ یقول: لا بأس أن تفتح الصلاة بالفارسیۃ.

(الکامل فی الضعفاء لابن عدی ج ۷ ص ۲۴۷۳، المبسوط ج ۱ ص ۱۵) ترجمہ: ابن عدیؒ نے کہا کہ بیان کیا ہم سے ابن ابی عصمہ نے، کہا بیان کیا ہم سے احمد بن فرات نے، کہا سنا میں نے حسن بن زیاد لولوی سے، وہ کہتے تھے کہ سنا میں نے (امام) ابو حنیفہؒ سے آپ فرماتے تھے کہ نماز کو فارسی میں شروع کرنے میں کوئی حرج نہیں ہے۔ جواب:

اس قول کی سند مجروح ہے اس کی سند میں احمد بن فرات ہے اس کے متعلق امام ذہبی فرماتے ہیں کہ ابن خراش نے کہا کہ یہ رافضی ہے اور یہ عمدہ جھوٹ بولتا تھا۔

(المغنی فی الضعفاء للذہبی ج ۱ ص ۸۵)

خود ابن عدی نے کامل میں کہا کہ ابن خراش اللہ تعالیٰ کی قسم اٹھا کر کہتے تھے کہ احمد بن



فرا ت قصد اُجان بوجھ کر جھوٹ بولتا ہے۔ (دیکھئے کامل ابن عدی ج ۱ ص ۳۱۲، مطبوعہ لبنان)  
 پھر اس کی سند میں امام حسن بن زیاد لؤلوی ہیں، یہ امام اگرچہ ہمارے نزدیک تو ثقہ ہیں  
 لیکن ابن عدی کے نزدیک ضعیف ہیں۔ (دیکھئے کامل ابن عدی ج ۲ ص ۱۶۰)  
 تعجب ہے ابن عدی پر اور ان جیسے دوسرے حضرات پر کہ جن راویوں کو خود ضعیف کہتے ہیں  
 پھر انہیں سے اپنے مخالفین کے خلاف دلیل بھی پکڑتے ہیں۔

### اعترض نمبر ۱۸:

(۱۶۴۶۰) حدثنا ابن حماد، حدثني صالح، ثنا علي، قال: سمعت يحيى  
 بن سعيد يقول: مر بي أبو حنيفة وأنا في سوق الكوفة، فقال لي قيس  
 القياس: هذا أبو حنيفة فلم أسأله عن شيء، قبل لي يحيى: كيف كان حديثه؟  
 قال: ليس بصاحب حديث. (الكامل لابن عدی ج ۷ ص ۲۴۷۳)  
 ترجمہ: ابن عدی نے کہا کہ بیان کیا، ہم سے ابن حماد نے کہا بیان کیا مجھ سے صالح نے،  
 کہا بیان کیا مجھ سے علی نے، کہا سنا میں نے یحییٰ بن سعید سے وہ فرماتے تھے کہ ابو  
 حنیفہ میرے پاس سے گزرے جب کہ میں کوفہ کے ایک بازار میں تھا تو مجھے کہا گیا کہ یہ ابو  
 حنیفہ ہیں، میں نے آپ سے کوئی سوال نہیں کیا، یحییٰ بن سعید کو کہا گیا کہ ابو حنیفہ کی حدیث  
 کیسی ہے تو آپ نے کہا کہ ابو حنیفہ حدیث والا نہیں ہے۔

### جواب:

اس قول کی سند مجروح ہے اس میں پہلا راوی ہے ابن حماد، مکمل نام اس طرح ہے،  
 محمد بن احمد بن حماد الحافظ ابو بشر الدولابی، وعنه ابن عدی قال  
 حمزة السهمي سألت الدار قطنی عن الدولابی فقال تكلموا فيه قال ابن  
 يونس و كان يضعف. (لسان الميزان ج ۵ ص ۴۲)



دارقطنی نے کہا کہ محدثین نے اس میں کلام کیا ہے ابن یونس نے کہا اس راوی کو ضعیف کہا گیا ہے اس سند کا دوسرا راوی ہے صالح، صالح نام کے کئی راوی ہیں یہاں پر یہ راوی بغیر کسی نسبت کے مذکور ہے، تو جب تک اس کا تعین نہ ہو اس وقت تک اس کا کچھ پتہ نہیں کہ یہ ثقہ ہے یا ضعیف تو ایسے راوی کی روایت سے امام صاحب پر جرح کرنا صحیح نہیں۔

اس سند میں تیسرا راوی علی ہے، علی نام کے بھی بے شمار راوی ہیں یہ بھی اس سند میں بغیر کسی کنیت اور نسبت کے مذکور ہے جب تک تعین نہ ہو اس کو ثقہ کیسے کہا جاسکتا ہے۔

اس سند کے چوتھے راوی یحییٰ بن سعید ہیں، ضعیف راویوں نے جو آپ کی طرف غلط بات منسوب کی ہے اس کا رد خود جناب یحییٰ بن سعید کے اپنے قول و عمل سے بھی ہوتا ہے چنانچہ ابن عدی ہی اپنی سند سے بیان کرتے ہیں (بخلف سند) کہ جناب یحییٰ بن سعید القطان نے کہا کہ ہم اللہ تعالیٰ پر جھوٹ نہیں بولتے کئی بار ہم نے ابو حنیفہ کی رائے سنی ہے ہم نے اس کو اچھا جانا اور اس کو اختیار کر لیا۔ (کامل ابن عدی ج ۸ ص ۲۴۰)

ابن عدی ہی کہتے ہیں کہ یحییٰ بن معین نے کہا کہ یحییٰ بن سعید یذهب فی الفتویٰ الی مذهب الکوفیین یحییٰ بن سعید اہل کوفہ کے قول کے مطابق فتویٰ دیتے تھے۔ (کامل ابن عدی ج ۸ ص ۲۴۰، الانتقاء ج ۲ ص ۱۴۹، تاریخ بغداد)

مذکورہ سطور سے یہ بات واضح ہے کہ امام یحییٰ بن سعید، حضرت امام ابو حنیفہ کے بارے میں اچھی رائے رکھتے تھے اور آپ کے قول مبارک کے مطابق فتویٰ بھی دیتے تھے تو جو شخص امام ابو حنیفہ کے قول پر فتویٰ دے آپ کی رائے کو اچھا جانے وہ ایسی غلط بات اس امام کے بارے میں کیسے کہہ سکتا ہے۔

علامہ ابن عبد البر نے یحییٰ بن سعید القطان کو ان محدثین میں شمار کیا ہے، جو امام ابو حنیفہ کی تعریف کرنے والے ہیں دیکھئے ابن عبد البر کی۔ (الانتقاء فی فضائل الائمة الثلاثہ ص ۱۹۳-۱۹۴)

## اعتراض نمبر ۱۹:

(۱۶۴۶۱) ثنا احمد بن علی المدائنی، ثنا موسیٰ بن النعمان، ثنا سعید بن راشد، قال: جلس ابو حنیفۃ الی ایوب، فقال: حدثنی سالم الافطس ان سعید بن جبیر کان یروی الارحاء، فقال له ایوب: کذبت. قال لی سعید بن جبیر، لا تقر بن طلقاً، فانه مرجی. (الکامل لابن عدی ج ۷ ص ۲۴۷۴)

ترجمہ: ابن عدی نے کہا کہ بیان کیا ہم سے احمد بن علی المدائنی نے، کہا بیان کیا ہم سے موسیٰ بن نعمان نے، کہا بیان کیا ہم سے سعید بن راشد نے، کہا ابو حنیفہ ایوب کے پاس بیٹھے، ابو حنیفہ نے کہا کہ بیان کیا مجھ سے سالم الافطس نے کہ بے شک سعید بن جبیر مرجی تھے، تو ایوب نے ابو حنیفہ سے کہا کہ تو نے جھوٹ کہا ہے مجھے سعید بن جبیر نے خود کہا ہے کہ کلبی میرے قریب نہ آئے کیونکہ وہ مرجی ہے۔

جواب:

اس قول کی سند میں پہلا راوی ہے ”احمد بن علی المدائنی“ اس راوی کے متعلق ابن یونس نے کہا ”لم یکن بذالک“ یہ راوی ضعیف ہے۔ (لسان المیزان ج ۱ ص ۲۲۶)  
اس کی سند میں دوسرا راوی ہے، موسیٰ بن نعمان۔

علامہ ذہبی فرماتے ہیں ”نکرة لا يعرف“ (میزان الاعتدال ج ۴ ص ۴۲۵)  
یہ راوی منکر مجہول ہے۔

علامہ ابن عبد البر نے محدث ایوب سختیانی کو امام ابو حنیفہ کی تعریف کرنے والوں میں شمار کیا ہے۔ (الانقضاء ص ۱۹۳ تا ۲۲۹)

ابن عبد البر کی عبارت سے واضح ہے کہ محدث ایوب، امام ابو حنیفہ کے متعلق بہتر رائے رکھتے تھے اور ان کی تعریف کرتے تھے۔



## اعتراض نمبر ۲۰:

(۱۶۴۶۲) سمعت ابن حماد يقول: قال السعدی: لا یقنع بحديثه ولا برأیه، یعنی ابا حنیفہ: وقال النسائی: النعمان بن ثابت ابو حنیفہ کوفی لیس بالقوی. (الکامل فی الضعفاء لابن عدی ج ۷ ص ۲۴۷۴، احوال الرجال ص ۹۵) ترجمہ: ابن عدی نے کہا کہ سنائیں نے ابن حماد سے وہ کہتے تھے کہ کہا سعدی نے کہ ابو حنیفہ کی حدیث اور رائے پر قناعت نہ کی جائے اور نسائی نے کہا کہ نعمان بن ثابت ابو حنیفہ کوئی قوی نہیں ہے۔

### جواب:

اس قول کی سند میں ایک راوی ہے ”السعدی“ یہ خود بہت بڑا جھوٹا تھا اتنا بڑا جھوٹا تھا کہ خود ہی حدیثیں بنا لیا کرتا تھا۔ علامہ ذہبی میزان میں فرماتے ہیں کہ ”یضع الحديث“ یہ راوی خود حدیثیں گھڑ لیا کرتا تھا۔ (میزان الاعتدال ج ۳ ص ۴۴۸) اب آپ خود غور کریں کہ ایسا شخص جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر جھوٹ بولنے سے باز نہیں آتا تھا وہ امام ابو حنیفہ پر کیونکر جھوٹ نہیں بول سکتا، تو ایسے جھوٹے کی بات کا کیا اعتبار ہے۔

### جواب نمبر ۲:

رہا امام نسائی کا امام ابو حنیفہ کے متعلق ”لیس بالقوی“ فرمانا تو اس کا جواب یہ ہے کہ امام نسائی جرح کرنے میں متشدد ہیں جیسا کہ خود غیر مقلد عالم مولانا ارشاد الحق اثری صاحب اپنی کتاب توضیح الکلام میں ایک حدیث پر اعتراض کا جواب دیتے ہوئے لکھتے ہیں کہ امام نسائی متعنت ہیں ان کی جرح کا اعتبار نہیں۔ (توضیح الکلام ج ۱ ص ۲۲۸)

مولانا عبدالرحمن مبارک پوری غیر مقلد بھی اپنی کتاب البکار المنن ص ۸۰ پر امام



نسائی کو مصنعت یعنی جرح کرنے میں متشدد قرار دیتے ہیں۔

اعتراض نمبر ۲۱:

(۱۶۴۶۴) ثنا احمد بن حفص، ثنا احمد بن سعید الدارمی، قال: سمعت

النضر بن شمیل يقول: كان ابو حنیفة متروك الحديث ليس بثقة.

(الكامل فی الضعفاء لابن عدی ج ۷ ص ۲۴۷۴)

ترجمہ: ابن عدی نے کہا کہ بیان کیا ہم سے احمد بن حفص نے، کہا بیان کیا ہم سے احمد بن سعید الدارمی نے، کہا سنا میں نے نضر بن شمیل سے، وہ کہتے تھے کہ ابو حنیفہ متروک الحدیث ہیں ثقہ نہیں ہیں۔

جواب:

اس قول کی سند کا پہلا راوی ہے احمد بن حفص السعدی، اس کے متعلق ابن حجر لسان المیزان میں لکھتے ہیں: صاحب منا کیر قال فی المغنی واہ لیس بشیء (لسان المیزان ج ۱ ص ۱۶۲) یہ راوی منکر روایات بیان کرتا ہے اور مغنی میں کہا گیا کہ یہ کمزور ہے اور یہ راوی کوئی شے نہیں ہے۔

واضح ہو گیا کہ یہ راوی خود مجروح، ضعیف ہے۔

علامہ ذہبی مغنی میں فرماتے ہیں قال شیخ ابن عدی ذو منا کیر (المغنی ص ۶۴) توجب یہ سند ہی مجروح ہے اور اس میں ضعیف راوی ہیں جو اس جرح کو محدث نضر بن شمیل کی طرف منسوب کرتے ہیں تو پھر یہ جرح کیونکر ثابت ہوگی۔

پھر علامہ ابن عبد البر نے تو محدث نضر بن شمیل کو امام اعظم ابو حنیفہ کی تعریف کرنے والوں میں شمار کیا ہے۔ (الانتقاء لابن عبد البر ص ۱۹۳ تا ۲۲۹)

اعتراض نمبر ۲۲:

(۱۶۴۶۵) ثنا محمد بن یوسف، ثنا محمد بن المہلب البخاری، ثنا ابراہیم

بن الاشعث، قال: سمعت الفضل يقول: لم يكن بين المشرق والمغرب فقيه  
يذكر بخير الا عاب ابا حنيفة ومجلسه. (الكامل ج ۷ ص ۲۴۷۴)

ترجمہ: ابن عدی نے کہا کہ بیان کیا ہم سے محمد بن یوسف نے، کہا بیان کیا ہم سے محمد بن  
المہلب البخاری نے، کہا بیان کیا ہم سے ابراہیم بن اشعث نے، کہا سنا میں نے فضل سے وہ  
کہتے تھے کہ مشرق و مغرب میں جو بھی فقیہ ہے اس کا ذکر خیر سے ہی کیا جاتا ہے مگر ابو حنیفہ اور  
اس کی مجلس کو معیوب سمجھا جاتا ہے۔

جواب:

اس کی سند میں ایک راوی محمد بن المہلب البخاری ہے۔ علامہ ابن حجر لسان میں لکھتے ہیں  
کہ ”کان یضع الحدیث“ (لسان المیزان ج ۵ ص ۳۹۸)  
کہ یہ راوی خود حدیث گھڑ لیا کرتا تھا۔

اس سند میں دوسرا راوی ابراہیم بن اشعث بھی ہے، اس کے متعلق علامہ ابن الجوزی لکھتے  
ہیں کہ یہ شخص باطل روایات بیان کرتا ہے۔ (کتاب الضعفاء ابن الجوزی ج ۱ ص ۲۳، ۲۴)  
اعتراض نمبر ۲۳:

(۱۶۴۶۶) سمعت عبد الله بن محمد بن عبد العزيز يقول: سمعت  
منصور بن ابي مزاحم يقول: سمعت شريكًا يقول: لان يكون في كل ربع  
من ربا ع الكوفة خمار يبيع الخمر خیر من ان يكون فيها من يقول بقول ابي  
حنيفة. (الكامل في الضعفاء لابن عدی ج ۷ ص ۲۴۷۴)

ترجمہ: ابن عدی نے کہا کہ سنا میں نے عبد اللہ بن محمد بن عبد العزیز سے وہ کہتے تھے سنا  
میں نے منصور بن ابی مزاحم سے وہ کہتے تھے سنا میں نے شریک سے وہ کہتے تھے ”لان  
یکون فی کل ربع من ربا ع الکوفۃ خمار یبیع الخمر خیر من ان یکون فیها

من يقول بقول ابى حنيفة" شراب فروخت کرنے والا، اس شخص سے بہتر ہے جو ابوحنیفہ کے قول کو اپنائے۔

جواب:

اس قول کی سند کا پہلا راوی عبد اللہ بن محمد بن عبد العزیز ہے اس کے متعلق خود ابن عدی کا ہی فیصلہ سنیں، ابن عدی کامل میں لکھتے ہیں: "والناس اهل العلم والمشائخ معهم مجتمعين على ضعفه" (کامل ابن عدی ج ۵ ص ۴۲۷)

یعنی لوگوں میں سے اہل علم اور مشائخ کا ایک ساتھ اس بات پر اتفاق ہے کہ یہ راوی ضعیف ہے پھر اس کی سند میں شریک راوی ہے وہ تو خود غیر مقلدین کے نزدیک بھی متکلم فیہ ہے پھر اس کی سند میں منصور بن ابی مزاحم ہے اگرچہ یہ ثقہ ہے تاہم تہذیب میں ہے کہ عبد اللہ بن احمد نے کہا کہ بیان کیا ہم سے منصور بن بشیر۔ (ابن ابی مزاحم) نے کہا بیان کیا ہم سے ابن علیہ نے ایوب سے انہوں نے قتادہ سے انہوں نے انسؓ سے روایت بیان کی نماز کو الحمد سے شروع کرنے سے متعلق۔

عبد اللہ بن احمد نے کہا کہ یہ حدیث میں نے اپنے باپ امام احمد کو بیان کی تو انہوں نے کہا بیان کیا ہم سے اسماعیل ابن علیہ نے سعید سے یہ روایت ایوب سے نہیں ہے۔ تو امام احمد نے اس روایت کا اس طرح بیان کی ہوئی کا انکار کیا۔ (تہذیب التہذیب ج ۵ ص ۵۴۳)

یعنی منصور بن ابی مزاحم نے سند میں ایوب کو داخل کیا ہے جب کہ ایوب اس سند میں نہیں بلکہ ایوب کی جگہ سعید ہے۔

اور علامہ ابن عبد البر نے قاضی شریک کو امام ابوحنیفہؒ کی تعریف کرنے والوں میں شمار کیا ہے۔ (الانقاء لابن عبد البر ص ۱۹۳ تا ۲۲۹)

اعتراض نمبر ۲۴:

(۱۶۴۶۷) ثنا احمد بن محمد بن عبیدہ، ثنا المزنی اسماعیل بن یحییٰ،



ثنا علی بن معید، عن عبید اللہ بن عمرو الجزری، قال: قال الاعمش: یا نعمان - یعنی ابا حنیفہ - ما تقول فی کذا؟ قال: کذا. قال: ما تقول فی کذا؟ قال: کذا. قال: من این قلت؟ قال: انت حدثنی عن فلان عن. فقال الاعمش یا معشر الفقہاء انتم الاطباء، ونحن الصیادلة.

(الکامل فی الضعفاء لابن عدی ج ۷ ص ۲۴۷۴)

ترجمہ: ابن عدی نے کہا بیان کیا ہم سے احمد بن محمد بن عبیدہ نے، کہا بیان کیا ہم سے المزنی اسماعیل بن یحییٰ نے، کہا بیان کیا ہم سے علی بن معبد نے، عبید اللہ بن عمرو الجزری سے ملے ہوئے نے کہا کہ اعمش نے کہا اے نعمان یعنی ابو حنیفہ آپ اس مسئلہ میں کیا کہتے ہیں تو امام ابو حنیفہؒ نے فرمایا میں اس مسئلہ میں یہ بات کہتا ہوں تو اعمش نے کہا یہ مسئلہ آپ نے کہاں سے لیا ہے تو امام ابو حنیفہؒ نے فرمایا اے اعمش آپ ہی نے تو مجھے فلاں سے حدیث بیان کی ہے۔ (اسی سے میں نے یہ مسئلہ لیا ہے) تو اعمش نے کہا اے فقہاء کی جماعت تم طبیب ہو اور ہم محدثین صرف پنساری ہیں۔

جواب:

یہ روایت امام ابو حنیفہؒ کی فضیلت پر دال ہے کہ امام اعمش جیسے امام المحدثین نے اس بات کا اعتراف کیا ہے کہ اے ابو حنیفہ تم طبیب ہو اور ہم پنساری۔ یعنی جس طرح پنساری کی دکان میں مختلف قسم کی دوائیں جڑی بوٹیاں موجود ہوتی ہیں وہ ان جڑی بوٹیوں کو آگے پہنچاتا ہے لیکن وہ خود نہیں جانتا کس جڑی بوٹی کا کیا فائدہ ہے اس میں کتنے امراض کی شفا پوشیدہ رکھی گئی ہے لیکن ایک طبیب جو ماہر ہو وہ جانتا ہے کہ فلاں جڑی بوٹی میں قدرت نے کیا کیا خاصیتیں رکھی ہیں۔ فلاں جڑی بوٹی کا کیا فائدہ ہے اس کا استعمال کیسے ہوگا۔ امام اعمش نے کھلے دل سے اس بات کو تسلیم کیا ہے کہ اے ابو حنیفہ تم طبیب ہو یعنی یہ جانتے ہو کہ فلاں حدیث میں کون سا مسئلہ چھپا ہے، فلاں حدیث سے کون کون سے مسائل اخذ ہوتے ہیں اور

ہم تو پساری ہیں کہ ہر قسم کی حدیثیں بھی موجود ہیں ہمارے پاس لیکن ان سے استخراج و استنباط نہیں کر سکتے۔

اعتراض نمبر ۲۵:

(۱۶۴۶۸) ثنا حاجب بن مالك، ثنا عبد الله بن سعيد الكندي، ثنا يونس

بن بكير، عن ابي حنيفة، قال: لو اعطيت في صدقة الفطر هليلج اجزاك.

(الكامل في الضعفاء لابن عدي ج ۷ ص ۲۴۷۴، سنن دار قطنی ج ۴ ص ۵۶)

ترجمہ: ابن عدیؒ نے کہا کہ بیان کیا ہم سے حاجب بن مالک نے، کہا بیان کیا ہم سے عبد اللہ بن سعید الکندیؒ نے، کہا بیان کیا ہم سے یونس بن بکیرؒ نے (امام) ابو حنیفہؒ سے کہ ابو حنیفہؒ نے فرمایا ”لو اعطيت في صدقة الفطر هليلج اجزاك“ اس کا خلاصہ یہ ہے کہ اگر تو صدقہ فطر میں ”ہلیلج“ دے دے تو تجھے کافی ہے۔

جواب:

اس قول کی سند میں ایک راوی یونس بن بکیرؒ ہے جو سخت ضعیف ہے امام ابوداؤد نے فرمایا

”ليس بحجة عندي“ کہ یہ میرے نزدیک حجت نہیں ہے۔ قال ابن معين انه

مرجئ، ابن معینؒ نے کہا کہ یہ مرجئی عقیدے والا ہے، قال النسائي ليس بالقوي،

نسائیؒ نے کہا یہ قوی نہیں ہے، قال العجلي ضعيف، امام عجلیؒ نے کہا یہ راوی ضعیف ہے۔

قال ابن المديني كتبت عنه ولست احدث عنه، ابن المدينيؒ نے کہا کہ میں نے

اس سے لکھا تو ہے لیکن میں اسے بیان کرنا مناسب نہیں سمجھتا۔

(ميزان الاعتدال ج ۳ ص ۴۷۷، ۴۷۸)

اعتراض نمبر ۲۶:

(۱۶۴۶۹) ثنا الحسن بن سفيان، ثنا محمد بن الصباح، قال: سمعت



سفيان بن عيينة يقول: قال مساور الوراق:

إذا ما القوم يوما قايسونا      بمعضلة من الفتوى طريقه  
رمي ناهم بمقياس صليب      مصيب من طراز ابي حنيفة  
إذا سمع الفقيه بها وعاهها      واثبتها بحبر في صحيفه  
قال: فكان ابو حنيفة اذا رأى مساور، قال: هاهنا، واوسع له.

(الكامل في الضعفاء لابن عدی ج ۷ ص ۲۴۷۴، المعارف لابن قتيبة ص ۴۹۵)  
ترجمہ: ابن عدی نے کہا کہ بیان کیا ہم سے حسن بن سفيان نے، کہا بیان کیا ہم سے محمد بن صباح نے، کہا سنا میں نے سفيان بن عيينہ سے، وہ کہتے تھے کہ مساور الوراق نے کہا جب ایک دن قوم نے ہمیں چھیڑا۔ ایسے فتویٰ کے ساتھ جس کا طریقہ مشکل تھا تو ہم نے ان کو مارا مضبوط پیمانہ کے ساتھ۔ امام ابوحنیفہؒ کے طریقہ پر جب فقیہ اور عوام نے ایسا سنا تو اس کو سیاہی کے ساتھ صحیفہ میں لکھ دیا سفيان نے کہا ابوحنیفہ جب مساور کو دیکھتے تو فرماتے کہ اس جگہ بیٹھو اس کے لیے جگہ کشادہ کر دیتے تھے۔ (کامل ابن عدی ج ۸ ص ۲۳۸)

جواب:

اس قول کی سند میں ایک راوی حسن بن سفيان ہے، ابن حجر نے لسان المیزان میں فرمایا کہ حسن بن سفيان ”کان من رجال الشيعة“ کہ یہ راوی شیعہ ہے۔  
(لسان المیزان ج ۲ ص ۲۱۱)  
اس کی سند میں ایک راوی محمد بن صباح ہے۔ یہ راوی اگرچہ ثقہ ہے تاہم وہ بھی ہے۔  
(تہذیب التہذیب ج ۵ ص ۱۶۹)

اعتراض نمبر ۲۷:

(۱۶۴۷۰) ثنا اسحاق بن احمد بن حفص، ثنا يعقوب بن ابراهيم



الدورقي، حدثني ابو خالد يزيد بن حكيم العسكري وذكر من فضله، ثنا ابو عبد الرحمن السروجي، وكان يحدث عن حماد بن زيد وغيره. قال: اخبرني وكيع انه اجتمع في بيت بالكوفة: ابن ابي ليلى، وشريك، والثوري، وابو حنيفة وابن حي وهو الحسن بن صالح كوفي، قال: ابو حنيفة ايمانه على ايمان جبريل، وان نكح امه، وكان شريك لا يجيز شهادته ولا شهادة اصحابه، واما الثوري فما كلمه حتى مات. (الكامل ج ٧ ص ٢٤٧٤)

ترجمہ: ابن عدیؒ نے کہا بیان کیا ہم سے اسحاق بن احمد بن حفص نے، کہا بیان کیا ہم سے یعقوب بن ابراہیم دورقی نے، کہا بیان کیا مجھ سے ابو خالد یزید بن حکیم العسکری نے، کہا بیان کیا ہم سے ابو عبد الرحمن سروجی نے حماد بن زید وغیرہ سے کہا خبر دی مجھے وکیع نے کہ بے شک وہ کوفہ کے ایک گھر میں ابن ابی لیلیٰ، شریک، ثوری، حسن بن صالح اور ابو حنیفہ کے ساتھ جمع ہوئے تو ابو حنیفہ نے کہا اس کا ایمان جبریل علیہ السلام کے ایمان کی مانند ہے اگرچہ وہ آدمی اپنی ماں سے نکاح ہی کر لے، شریک تو ابو حنیفہ اور آپ کے شاگردوں کی شہادت کو قبول نہیں کرتے تھے، اور ثوری نے آپ سے آخری دم تک کلام نہیں کیا۔

جواب:

قطع نظر سند کے یہ سارا افسانہ گھڑا ہوا ہے جس کی کوئی حقیقت نہیں ہے حضرت امام ابو حنیفہؒ قطعاً اس سے بری ہیں۔

کیونکہ وکیع بن جراح تو امام ابو حنیفہؒ کے تلامذہ میں سے ہیں اور حضرت امام کے قول پر فتویٰ دینے والے بھی۔ (تذکرۃ الحفاظ للذہبی ج ۱ ص ۲۲۴)

اور حضرت امام کے مداح بھی۔ (الانقضاء لابن عبد البر ص ۱۹۳ تا ۲۲۹)

اور قاضی شریک بھی امام صاحبؒ کے مداح ہیں۔ (الانقضاء لابن عبد البر ص ۱۹۳ تا ۲۲۹)

اس قول میں حضرت امام سفیان ثوریؒ کا ذکر ہے کہ انہوں نے اپنے وصال تک حضرت امام ابوحنیفہؒ سے گفتگو نہیں کی یہ بات بھی درست نہیں جب کہ حضرت سفیان ثوریؒ تو حضرت امام ابوحنیفہؒ کے مداحین میں سے ہیں۔ (الانتقاء لابن عبد البر ص ۱۹۳ تا ۲۲۹)

اور حضرت امام ابوحنیفہؒ کی اقتدا کرنے والے ہیں جیسا کہ قاضی ابو یوسفؒ نے فرمایا کہ سفیان مجھ سے زیادہ امام ابوحنیفہؒ کی پیروی کرنے والے ہیں۔ (الانتقاء ص ۱۹۳ تا ۲۲۹)

نیز سند میں واقع دو راوی ابو خالد یزید بن حکیم العسکری اور اسحاق بن احمد بن حفص کا ترجمہ مشہور اور متداول کتب رجال میں ہمیں نہیں ملا۔ جس سے ان کے مجہول ہونے کا اندیشہ ہوتا ہے۔ لہذا اس قول کی سند لائق استناد نہ رہی۔

اعترض نمبر ۲۸:

(۱۶۴۷۱) اخبرنا القاسم بن زکریا، قال: قلت لعباد بن يعقوب: اسمعت شريكا يقول: رأيت يدار في حلق المسجد يستتاب؟ فقال: نعم، سمعت شريكا يقول هذا. (الكامل ج ۷ ص ۲۴۷، تاريخ الاسلام ذہبی ج ۲۲ ص ۵۱۷)

ترجمہ: ابن عدیؒ نے کہا کہ خبر دی ہم کو قاسم بن زکریا نے کہا کہ میں نے عباد بن یعقوب کو کہا کیا تو نے شریک سے یہ بات سنی ہے کہ وہ کہتے تھے کہ میں نے دیکھا مسجد کے حلقوں میں امام ابوحنیفہؒ سے توبہ کا مطالبہ کیا جاتا تھا تو انہوں نے کہا کہ ہاں میں نے شریک کو یہ کہتے ہوئے سنا ہے۔

جواب:

اس قول کی سند میں ایک راوی عباد بن یعقوب ہے اس کے متعلق امام بخاریؒ کی تاریخ صغیر کے حاشیہ میں ج ۲ ص ۱۳۶۱ میں اس طرح لکھا ہے۔ ”عباد بن یعقوب الاسدی الکوفی من غلاة الشيعة ورؤس البدع في روايته المتهم في دينه.“ کہ یہ

راوی کوفہ کے غالی شیعوں میں سے ہے اور اہل بدعت کا سردار ہے اور دین میں متہم ہے۔  
 علامہ ذہبی نے میزان الاعتدال میں فرمایا: ”کان یشتہم السلف قال ابن عدی  
 روی احادیث فی الفضائل انکرت علیہ. وقال صالح جزرة کان عباد بن  
 یعقوب یشتہم عثمان. قال ابن حبان کان داعیہ الی الرفض یروی المناکیر  
 المشاہیر فاستحق اللہ. (میزان الاعتدال ج ۲ ص ۲۷۹، ۲۸۰)  
 یہ شخص سلف کو گالیاں دیتا تھا، ابن عدی نے کہا اس نے فضائل میں ایسی احادیث روایت  
 کی ہیں جن کا انکار کیا گیا ہے، صالح جزرہ نے کہا کہ یہ راوی حضرت عثمانؓ کو گالیاں دیتا تھا،  
 ابن حبان نے کہا یہ رفض کی طرف داعی تھا اور مشاہیر سے منکر روایات بیان کرتا پس حق یہ  
 ہے کہ یہ راوی مستحق ترک ہے۔  
 اعتراض نمبر ۲۹:

(۱۶۴۷۲) ثنا عبد الملك، ثنا أبو الأحوص، ثنا موسى بن اسماعيل، قال:  
 وسمعت حماد بن سلمة يقول: أبو حنيفة. (الكامل لابن عدی ج ۷ ص ۲۴۷۵)  
 ترجمہ: ابن عدی کہتے ہیں کہ بیان کیا ہم سے عبد الملك نے، وہ کہتے ہیں کہ بیان کیا ہم  
 سے ابو احوص نے وہ کہتے ہیں کہ بیان کیا ہم سے موسیٰ بن اسماعیل نے، کہا کہ میں نے سنا  
 حماد بن سلمہ سے، کہتے تھے ابو حنیفہ۔  
 جواب:

اس اعتراض کا جواب اعتراض نمبر ۳۰ کے جواب میں آ رہا ہے اور وہاں پر ابو حنیفہ سے  
 آگے والی عبارت بھی موجود ہے۔  
 اعتراض نمبر ۳۰:

(۱۶۴۷۲) ثنا عبد الله بن عبد الحميد الواسطي، ثنا ابن أبي برة، قال:



سمعت المؤمن يقول: سمعت حماد بن سلمة يقول: كان ابو حنيفة شيطاناً،  
استقبل آثار رسول الله صلى الله عليه وسلم يردّها برأيه.

(الكامل في الضعفاء لابن عدى ج ٧ ص ٢٤٧٥، العلل ومعرفة الرجال ص ٢٥٨٦)  
ترجمہ: ابن عدی نے کہا کہ بیان کیا ہم سے عبد اللہ بن عبد الحمید الواسطی نے، کہا بیان کیا  
ہم سے ابن ابی برہ نے، کہا سنا میں نے مؤمل سے، وہ کہتے تھے کہ سنا میں نے حماد بن سلمہ  
سے، وہ کہتے تھے کہ ابو حنیفہ شیطان ہے اس نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیثوں کو اپنی  
رائے کے ساتھ رد کیا ہے۔

جواب:

یہ سراسر امام ابو حنیفہؒ پر بہتان ہے اور جھوٹ ہے اور اس کی بنیاد بھی جھوٹی سند پر ہے۔  
اس قول کی سند میں ایک راوی مؤمل ہے یہ مؤمل بن اسماعیل ہے اس کے متعلق علامہ ذہبی  
نے فرمایا: مؤمل بن اسماعیل کثیر الخطا قال البخاری منکر الحدیث وقال  
ابو زرعة في حديثه خطأ كثير. (میزان الاعتدال ج ٤ ص ٢٢٨)

یہ راوی بہت زیادہ غلطیاں کرتا ہے، امام بخاریؒ نے فرمایا یہ منکر الحدیث ہے، ابو زرعة  
نے فرمایا اس کی حدیث میں بہت زیادہ غلطیاں ہیں۔ اس کی سند میں ابن ابی برہ ہے، اس  
کے متعلق اللالی المصنوعہ ج ٢ ص ١٩٣ میں لکھا ہے کہ احمد بن ابی برہ منکر الحدیث ہے۔  
اور ج ٢ ص ١٩٣ میں لکھا ہے فیہ ضعف۔

نوٹ: بعض ائمہ کا مؤمل بن اسماعیل کو ثقہ صدوق کہنا، جرح مفسر کے مقابلے میں کارآمد  
نہیں ہے کیونکہ جرح مفسر تعدیل پر مقدم ہوتی ہے۔

اعترض نمبر ٣١:

(١٦٤٧٤) ثنا عبد الملك، ثنا يحيى بن عبدك، قال: سمعت المقدمي

يقول: حدثنا ابو حنيفة و كان مرجئاً بمذبتها صوته صوتاً عالياً، قيل للمقرى: فانت لم ترو عنه و كان مرجئاً، قال: انى ابيع اللحم مع العظام.

(الكامل فى الضعفاء لابن عدى ج ٧ ص ٢٤٧٥، تاريخ جرجان ص ١٢٠)

ترجمہ: ابن عدی نے کہا کہ بیان کیا ہم سے عبد الملک نے، کہا بیان کیا ہم سے یحییٰ بن عبدک نے، کہا سنا میں نے المقری سے، وہ کہتے تھے کہ بیان کیا ہم سے ابو حنیفہ نے اور وہ مرجی تھے الخ۔

جواب:

اس قول کی سند میں المقری ہے اس کا پورا نام اس طرح ہے، عبد اللہ بن یزید المقری ابو عبد الرحمن اگرچہ یہ راوی ثقہ ہے تاہم ابن ابی حاتم نے کہا کہ میرے باپ سے سوال کیا گیا اس کے متعلق تو انہوں نے کہا: ہے تو ثقہ، کہا گیا کیا حجت بھی ہے تو کہا کہ جب اس سے مالک اور یحییٰ بن ابی کثیر اور اسامہ روایت کریں تو یہ حجت ہے۔

مذکورہ سند میں ان تینوں میں سے کسی نے بھی اس سے روایت نہیں کی تو ثابت ہوا کہ اس سند میں یہ حجت نہیں ہے۔

امام صاحب "پکے اہل سنت والجماعت اور اہل حق کے ترجمان تھے، آپ نے تو مرجیہ کا رد خود کیا ہے۔ ملاحظہ فرمائیں فقہ اکبر مترجم ص ۴۰، ۴۱ وفقہ اکبر کی شرح تعلیم الایمان ص ۳۳۵ اعترض نمبر ۳۲:

(۱۶۴۷۵) ثنا عبد الله بن عبد الحميد، ثنا ابن ابى برة، سمعت المقرى

يقول: ثنا ابو حنيفة و كان مرجئاً، ودعانى الى الارحاء فابيت عليه.

(الكامل فى الضعفاء لابن عدى ج ٧ ص ٢٤٧٥، السنة لعبد الله ص ٢٨٦)

ترجمہ: ابن عدی نے کہا کہ بیان کیا ہم سے عبد اللہ بن عبد الحمید نے، کہا بیان کیا ہم سے

ابن ابی برہ نے، کہا سنا میں نے المقری سے وہ کہتے تھے کہ بیان کیا ہم سے ابو حنیفہؒ نے اور وہ مرجی تھے اور مجھے بھی ارجاء کی طرف بلایا تو میں نے انکار کیا۔

جواب:

اس کی سند میں بھی عبداللہ بن یزید المقری ہے جس کے متعلق ابن ابی حاتم نے کہا کہ اس کے متعلق میرے باپ سے سوال کیا گیا تو کہا کہ جب اس سے مالک اور یحییٰ بن ابی کثیر اور اسامہ روایت کریں تو یہ حجت ہے۔ مذکورہ سند میں بھی ان تینوں میں سے کسی ایک نے بھی اس سے یہ روایت نہیں کی، معلوم ہو گیا کہ اس سند میں بھی یہ راوی حجت نہیں ہے۔ اس قسم کے جتنے اعتراضات ہیں ان سب کا جھوٹ اس سے بھی کھل جاتا ہے کہ حضرت امام ابو حنیفہؒ نے اپنی مشہور زمانہ کتاب فقہ اکبر میں اپنے عقائد درج فرمائے ہیں، الحمد للہ وہ سب عقائد قرآن و حدیث کے مطابق ہیں۔ نیز اس کی سند میں ابن ابی برہ ہے، اس کے متعلق اللالی المصنوعہ ج ۲ ص ۱۹۲ پر لکھا ہے کہ یہ راوی منکر الحدیث ہے۔  
اعتراض نمبر ۳۳:

(۱۶۴۷۶) ثنا اسحاق بن احمد بن حفص، ثنا زیاد بن ایوب، حدثنی ابراہیم بن المنذر الحزامی بالمدينة، قال: سمعت ابا عبد الرحمن المقری يقول: قال: يا ابا حنيفة ممن انت؟ قلت: اهل دورق، قال: فما منعك ان تعتزى الى بعض احياء العرب؟ فاني هكذا كنت حتى اعتزيت الى هذا الحي من بكر بن وائل، فوجدتهم احياء صدقاً.

(الكامل في الضعفاء لابن عدي ج ۷ ص ۲۴۷۵، ادب الخواص ص ۱۶)  
ترجمہ: ابن عدی نے کہا کہ بیان کیا ہم سے اسحاق بن احمد بن حفص نے، کہا بیان کیا ہم سے زیاد بن ایوب نے، کہا بیان کیا مجھ سے ابراہیم بن منذر الحزامی نے مدینہ میں کہا سنا میں



نے ابو عبد الرحمن مقری سے وہ کہتے تھے کہ انہوں نے امام ابو حنیفہؒ سے کہا، اے ابو حنیفہ آپ کن سے ہیں تو میں نے کہا (یعنی ابو حنیفہ نے) اہل دورق سے کہا کہ کون سی چیز مانع ہے کہ آپ اپنے کو عرب کے بعض قبیلہ کی طرف منسوب کریں تو کہا کہ پہلے میں اسی طرح تھا حتیٰ کہ میں نے بکر بن وائل کے قبیلہ کی طرف اپنے آپ کو منسوب کیا تو میں نے ان کو سچا پایا۔  
جواب:

اس کی سند میں بھی وہی ابو عبد الرحمن المقری ہے جو کہ حجت نہیں ہے اور اس کی سند میں دوسرا راوی ابراہیم بن منذر ہے، علامہ ابن حجر نے تہذیب میں فرمایا کہ ”انہ خلط فی القرآن جاء الى احمد بن حنبل فاستاذن عليه فلم ياذن له وجلس حتى خرج فسلم عليه فلم يرد عليه احمد السلام وقال الساجي بلغني ان احمد كان يتكلم فيه ويذمه وعنده مناكير“ (تہذیب التہذیب ج ۱ ص ۱۰۸، ۱۰۹)  
اس نے قرآن میں خلط کیا ہے یہ راوی امام احمد بن حنبل کے پاس آیا اور اجازت طلب کی تو آپ نے اس کو اجازت نہیں دی، اس نے سلام کہا تو آپ نے اس کے سلام کا جواب نہیں دیا، ساجی نے کہا کہ مجھے یہ بات پہنچی ہے کہ امام احمد اس میں کلام کرتے تھے اور اس کی مذمت کرتے تھے اور اس راوی کے پاس منکر روایات ہیں۔

اعترض نمبر ۳۴:

(۱۶۴۷۷) ثنا الجنیدی، ثنا البخاری، وحدثني نعيم بن حماد، قال: كنت عند سفيان فنعى ابو حنيفة، فقال: الحمد لله، كان ينقض الاسلام عروة عروة، وما ولد في الاسلام اشام منه.

(الكامل في الضعفاء لابن عدي ج ۷ ص ۲۴۷۵، التاريخ الاوسط ج ۲ ص ۱۰۰)  
ترجمہ: ابن عدی نے کہا کہ بیان کیا ہم سے جنیدی نے کہا بیان کیا ہم سے بخاری نے کہا

بیان کیا مجھ سے نعیم بن حماد نے کہا کہ میں سفیان کے پاس تھا اور ابوحنیفہؒ کی وفات کی خبر آئی تو سفیان نے کہا الحمد للہ، پھر کہا کہ ابوحنیفہؒ نے اسلام کو آہستہ آہستہ بہت نقصان پہنچایا ہے اور ابوحنیفہؒ سے بڑھ کر اسلام میں کوئی منحوس پیدا نہیں ہوا۔

جواب:

اس قول کی سند میں نعیم بن حماد ہے اگرچہ یہ راوی مختلف فی ہے بعض محدثین نے اس کو ثقہ بھی کہا ہے تاہم امام ابوحنیفہؒ کے بارے میں اس کا کوئی اعتراض قابل شنید نہیں کیونکہ امام صاحبؒ کے ساتھ اس کا بغض بڑا مشہور ہے۔ اسی لیے فن رجال کے ناقد علامہ ذہبی میزان میں لکھتے ہیں کہ امام ابوحنیفہؒ کے بارے میں اس کی تمام روایات جھوٹی ہیں۔

(میزان الاعتدال ج ۴ ص ۲۶۹)

اعتراض نمبر ۳۵:

(۱۶۴۷۸) سمعت خلف بن الفضل البلخی يقول: سمعت محمد بن ابراهيم بن سعيد يقول: سمعت ابا صالح الفراء يقول: سمعت يوسف بن اسباط يقول: سمعت ابا حنيفة يقول: لو ادر كنى رسول الله صلى الله عليه وسلم وادر كنه لاخذ بكثير من قولى، وهل الدين الا بالرأى الحسن؟

(الكامل فى الضعفاء لابن عدى ج ۷ ص ۲۴۷۵، السنة لعبد الله ص ۴۱۸)  
ترجمہ: ابن عدیؒ نے کہا کہ سنائیں نے خلف بن فضل بلخی سے وہ کہتے تھے سنائیں نے محمد بن ابراہیم بن سعید سے وہ کہتے تھے سنائیں نے ابوصالح فراء سے وہ کہتے تھے سنائیں نے یوسف بن اسباط سے وہ کہتے تھے سنائیں نے ابوحنیفہؒ سے وہ کہتے تھے اگر پالیتے مجھ کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور میں پالیتا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میرے بہت سے اقوال کو لے لیتے اور دین تو اچھی رائے کا نام ہے۔

جواب:

اس قول کی سند میں یوسف بن اسباط ہے۔

علامہ ذہبیؒ فرماتے ہیں: قال ابو حاتم لا يحتج به قال البخاري كان قد دفن

كتبه. (ميزان الاعتدال ص ٤٦٢)

ابو حاتم نے کہا کہ اس کے ساتھ دلیل نہ پکڑی جائے، امام بخاریؒ نے کہا اس کی کتابیں

دفن ہو گئیں تھیں۔

علامہ ذہبیؒ ہی اپنی دوسری کتاب ”المغنی“ میں کہتے ہیں کہ قال ابو حاتم لا

يحتج به يغلط كثيرا. (المغنی فی الضعفاء ج ٢ ص ٥٥٦)

ابو حاتم نے کہا اس کے ساتھ دلیل نہ پکڑی جائے یہ بہت زیادہ غلطیاں کرتا ہے۔

اعتراض نمبر ٣٦:

(١٦٤٧٩) ثنا الفضل بن عبد الله بن مخلد، ثنا العباس بن الوليد الخلال،

سمعت محمد بن القاسم بن سميع يقول: سألت ابا حنيفة في مسجد

الحرام عن شرب النبيذ، فقال لي: عليك باشدء، فانك لن تقوم بشكوه.

(الكامل في الضعفاء لابن عدی ج ٧ ص ٢٤٧٥، تاريخ دمشق ج ٤٨ ص ٣٤٨)

ترجمہ: ابن عدیؒ نے کہا بیان کیا ہم سے فضل بن عبد اللہ بن مخلدؒ نے، وہ کہتے ہیں بیان

کیا ہم سے عباس بن ولید الخلالؒ نے، وہ کہتے ہیں کہ میں نے سنا محمد بن قاسم بن سمیعؒ سے وہ

فرماتے تھے کہ میں نے سوال کیا امام ابو حنیفہؒ سے مسجد حرام میں نبیذ کے پینے کے متعلق، پس

کہا امام صاحبؒ نے میرے لیے کہ نہیں ہے تیرے لیے کوئی برائی اور ہرگز تیرے لیے کوئی

شکایت نہ ہوگی۔

جواب:

اس میں تو کوئی اعتراض والی بات نہیں ہے۔ نبیذ پینے کا ثبوت تو بے شمار احادیث سے



ثابت ہے۔ جب تک نشہ نہ دے اگر نشہ آجائے تو پھر ہر قسم کی حرام ہے اس لیے امام صاحبؒ نے حدیث کے مطابق ہی حکم کیا ہے۔

اعتراض نمبر ۳۷:

(۱۶۴۸۰) ثنا عبد اللہ بن سلیمان بن الاشعث، ثنا احمد بن صالح، ثنا عتبہ بن خالد، ثنا یونس بن زید، قال: رایت ابا حنیفۃ عند ربیعۃ بن ابی عبد الرحمن، وکان مجهود ابی حنیفۃ ان يفهم ما يقول ربیعۃ.

(الکامل فی الضعفاء لابن عدی ج ۷ ص ۲۴۷۵، مسند ابی حنیفۃ ج ۱ ص ۱۰۴) ترجمہ: ابن عدیؒ نے کہا بیان کیا ہم سے عبد اللہ بن سلیمان ابن اشعث نے، وہ کہتے ہیں کہ بیان کیا ہم سے احمد بن صالح نے، وہ کہتے ہیں کہ بیان کیا ہم سے عقبہ بن خالد نے، وہ کہتے ہیں کہ بیان کیا یونس بن زید نے، کہا دیکھا میں نے ابو حنیفہؒ کو ربیعہ بن ابی عبد الرحمن کے پاس اور تھے زیادہ سمجھتے امام ابو حنیفہؒ اجتہاد کو اس سے جو ربیعہ نے کہا۔

جواب:

اس میں اعتراض والی کوئی بات نہیں۔ البتہ یونس بن زید امام ابو حنیفہؒ کو ربیعہ پر فوقیت دے رہے ہیں۔

اعتراض نمبر ۳۸:

(۱۶۴۸۱) سمعت علی بن احمد بن سلیمان يقول: سمعت ابراہیم بن یعقوب يقول: سمعت احمد بن حنبل يقول: انما کان ابو حنیفۃ تابعۃ، ما اخترع قولاً ولا انشر خلافه، لان اهل الکوفۃ ابراہیم التیمی، والشعبی، والحکم، وغیرهم. (الکامل فی الضعفاء لابن عدی ج ۷ ص ۲۴۷۵)

ترجمہ: ابن عدیؒ نے کہا سنا میں نے علی بن احمد بن سلیمان سے وہ فرماتے ہیں کہ میں

نے سنا ابراہیم بن یعقوب سے وہ فرماتے ہیں کہ میں نے سنا احمد بن حنبلؒ سے وہ فرماتے ہیں کہ بے شک امام ابو حنیفہؒ تابعی تھے۔ آپ نے کوئی بات اپنی طرف سے نہیں گھڑی اور نہ (اپنے اساتذہ) کے ساتھ جو اختلاف تھا۔ اس کی تشہیر کی کیونکہ اہل کوفہ ابراہیم التیمی، اور شععی اور حکم وغیرہ تھے۔

جواب:

اس میں اعتراض والی کوئی بات نہیں ہے بلکہ یہ تو امام صاحب کے حق میں ہے۔

اعتراض نمبر ۳۹:

(۱۶۴۸۲) ثنا احمد بن حفص، ثنا حفص بن طرخان، ثنا غسان بن الفضل، ثنا حماد بن زید، قال: قلت لابی حنیفۃ: ان جابرا روی عنک انک تقول: ایمانی کا ایمان جبریل و میکائیل، قال: ما قلت هذا ومن قال هذا فهو مبتدع. قال: فذكرت ذلك لمحمد بن الحسن صاحب الرأي قول حماد بن زید، فقال: صدق حماد، ان ابا حنیفۃ کان یکره ان یقول ذلك.

(الکامل فی الضعفاء لابن عدی ج ۷ ص ۲۴۷۶)

ترجمہ: ابن عدیؒ نے کہا بیان کیا ہم سے احمد بن حفص نے، وہ کہتے ہیں بیان کیا ہم سے حفص بن طرخانؒ نے، وہ کہتے ہیں بیان کیا ہم سے غسان بن فضلؒ نے، وہ کہتے ہیں کہ بیان کیا ہم سے حماد بن زیدؒ نے، حماد فرماتے ہیں کہا میں نے ابو حنیفہؒ سے کہ جابر نے روایت کیا تجھ سے، کیا تو نے کہا ہے کہ میرا ایمان مثل جبرائیل اور میکائیل کے ایمان کی طرح ہے۔ کہا اس نے کہ میں نے یہ نہیں کہا۔ اور جو شخص یہ کہے (کہ میرا ایمان جبرائیل و میکائیل کے ایمان کی طرح ہے) پس وہ مبتدع ہے جھوٹ گھڑنے والا ہے۔ کہا حماد بن زید نے کہ اس طرح ذکر کی گئی ہے یہ بات محمد بن حسن صاحب رائے سے حماد بن زید کی رائے کے متعلق محمد

بن حسن نے فرمایا سچ کہہ رہا ہے حماد کہ بے شک امام ابوحنیفہؒ ناپسند سمجھتے تھے اس طرح کی بات کو اگر کوئی کہے۔

جواب:

اس میں اعتراض والی کوئی بات نہیں ہے۔

اعتراض نمبر ۴۰:

(۱۶۴۸۴) سمعت عمر بن محمد ابو حفص الباب الشامی الوکیل  
 يقول: سمعت جعفر الطيالسی يقول: سالت يحيى بن معين عن ابي حنيفة،  
 فقال: ابو حنيفة اجل من ان يكذب. (الكامل لابن عدي ج ۷ ص ۲۴۷۶)  
 ترجمہ: ابن عدیؒ نے کہا کہ سنائیں نے عمر بن محمد ابو حفص الباب شامی الوکیل سے وہ  
 کہتے تھے سنائیں نے جعفر طيالسی سے وہ کہتے تھے کہ میں نے یحییٰ بن معین سے (امام)  
 ابوحنیفہ کے متعلق پوچھا تو یحییٰ بن معین نے کہا کہ (امام) ابوحنیفہ اس سے بہت بلند ہیں کہ وہ  
 جھوٹ بولیں۔

جواب:

مذکورہ روایت میں امام جرح و تعدیل حضرت امام یحییٰ بن معین نے امام اعظم ابوحنیفہؒ کو  
 سچا مانا ہے اور اس بات کا اعتراف کیا ہے کہ امام ابوحنیفہؒ جھوٹ بولنے والے نہیں تھے۔  
 اس میں اعتراض والی کوئی بات نہیں یہ تو امام صاحب کی تعریف ہے۔

اعتراض نمبر ۴۱:

(۱۶۴۸۴) سمعت ابن حماد، ثنا احمد بن منصور الرمادی، سمعت  
 يحيى بن معين يقول: سمعت يحيى بن سعيد القطان: لا تكذب الله، ربما  
 سمعنا الشيء من رأى ابي حنيفة فاستحسننا، فاخذنا به.

(الكامل في الضعفاء لابن عدي ج ۷ ص ۲۴۷۶)



ترجمہ: ابن عدیؒ نے فرمایا کہ سنائیں نے ابن حماد سے کہا بیان کیا ہم سے احمد بن منصور الرمادی نے کہا سنائیں نے یحییٰ بن معین سے وہ کہتے تھے کہ سنائیں نے یحییٰ بن سعید قطان سے وہ کہتے تھے کہ ہم اللہ تعالیٰ پر جھوٹ نہیں بولتے کئی چیزیں ہم نے امام ابو حنیفہؒ کی رائے سے سنی ہیں پس ہم نے ان کو اچھا جانا اور اس کے ساتھ دلیل پکڑی ہے۔

جواب:

مذکورہ روایت میں بھی امام اعظم ابو حنیفہؒ کی مدح ہے کہ جرح و تعدیل کے امام یحییٰ بن معین نے فرمایا کہ میں نے یحییٰ بن سعید قطان سے سنا ہے وہ فرماتے تھے کہ امام ابو حنیفہؒ کے کئی اقوال کے ساتھ ہم نے دلیل پکڑی ہے۔ یہ بھی یاد رہے کہ یحییٰ بن سعید قطان خود بھی جرح و تعدیل کے مسلمہ امام ہیں، تو اگر امام ابو حنیفہؒ ثقہ صدوق عالم شریعت حدیث وفقہ کے امام نہ تھے تو اتنے بڑے امام یحییٰ بن سعید قطان جیسی شخصیت آپ کے اقوال سے کیوں دلیل پکڑتی۔ اس سے یہ بات واضح ہے کہ ان کے نزدیک امام اعظمؒ مسلمہ امام ہیں۔

اعترض نمبر ۴۲:

قال يحيى بن معين: وكان يحيى بن سعيد يذهب في الفتوى الى مذهب الكوفيين.

(الكامل في الضعفاء لابن عدی ج ۷ ص ۲۴۷۶، التاريخ برواية الدوري

نمبر ۴۵۶۱)

ترجمہ: ابن عدیؒ کہتے ہیں کہ کہا ہم سے یحییٰ بن معینؒ نے کہ یحییٰ بن سعیدؒ جب فتویٰ دیتے تھے تو اہل کوفہ کے فتویٰ کے مطابق دیتے تھے۔

جواب:

یہ تو امام صاحبؒ کی تعریف ہے۔

## اعتراض نمبر ۴۳:

(۱۶۴۸۵) ثنا حماد، ثنا عباس، سمعت يحيى يقول: سمعت ابا قطن يقول: كتب لي شعبة الى ابي حنيفة، قال: فاتيت ابا حنيفة فقال لي: كيف ابو بسطام؟ فقلت: بخير، فقال: نعم، حشو المصر هو.

(الكامل في الضعفاء لابن عدی ج ۷ ص ۲۴۷۶، التاريخ برواية الدوري

نمبر ۴۲۲۵)

ترجمہ: ابن عدیؒ نے کہا کہ بیان کیا ہم سے حماد نے، وہ کہتے ہیں بیان کیا ہم سے عباسؒ نے، وہ کہتے ہیں میں نے سنا یحییٰؒ سے وہ کہہ رہے تھے کہ میں نے سنا ابو قطنؒ سے، وہ کہہ رہے تھے لکھا میرے متعلق شعبہ نے امام ابو حنیفہؒ کی طرف (جب میں ابو حنیفہؒ کے پاس آیا) تو مجھ سے کہا کیسا ہے ابو بسطام پس میں نے کہا خیریت سے ہے پس امام صاحبؒ نے کہا کہ وہ شہر کا فضول (بے کار) آدمی ہے۔

جواب: اس کی سند میں ابو قطنؒ ہے جو درست نہیں۔

## اعتراض نمبر ۴۴:

(۱۶۴۸۶) ثنا ابن حماد، قال: وحدثني ابو بكر الاعمين، حدثني يعقوب

بن شيبه، عن الحسن الحلواني، سمعت شابة يقول: كان شعبة حسن

الرأى فى ابى حنيفة، فكان يستنشد فى هذه الابيات قول مساور يقول نى:

كيف قال؟ فقلت: قال:

اذا ما الناس يوما قايسونا بسابدة من الفتوى طريقة

اتيناهم بمقياس صليب مصيب من طراز ابى حنيفة

اذا سمع الفقيه بها وعاما واثبتها بحبر فى صحيفة

قال الشيخ: و ابو بكر الاعين شيخ بغدادى مصرى.

(الكامل فى الضعفاء لابن عدى ج ٧ ص ٢٤٧٦)

ترجمہ: ابن عدیؒ نے فرمایا کہ سنائیں نے ابن حماد سے کہا کہ بیان کیا مجھ سے ابو بکر اعین نے کہا بیان کیا مجھ سے یعقوب بن شیبہ نے حسن حلوانی سے کہا سنائیں نے شبابہ سے وہ کہتے تھے کہ شعبہ امام ابو حنیفہ کے بارے میں اچھی رائے رکھتے تھے اور وہ یہ اشعار پڑھا کرتے تھے

جب لوگ کسی دن ہماری برائی کریں گے۔ فتویٰ کے طریقہ میں  
تو ہم ان کے پاس ابی حنیفہؒ کے طریقہ کا پیمانہ لائیں گے  
جب فقیہ اس کو سنے گا تو یاد کر لے گا اور اس کو صحیفہ میں لکھے گا سیاہی کے ساتھ  
کہا شیخ نے: اور ابو بکر الاعین بغدادی مصری شیخ ہے۔

اعتراض نمبر ۴۵:

(۱۶۴۸۷) سمعت ابا عروبة يقول: سمعت سفیان بن وکیع يقول:

سمعت ابی یقول: سمعت ابا حنیفة یقول: البول فی المسجد احسن من بعض القیاس.

(الكامل فى الضعفاء لابن عدى ج ٧ ص ٢٤٧٦، السنة لعبد الله ص ٤٠٤)

ترجمہ: ابن عدیؒ نے کہا میں نے سنا اباعروبة سے وہ فرماتے ہیں میں نے سنا ابو حنیفہؒ سے وہ فرماتے ہیں کہ پیشاب کرنا مسجد میں احسن ہے بعض قیاس سے۔

جواب:

یہ تو امام صاحب کی تعدیل ہے نہ کہ جرح کیونکہ امام صاحب تو بعض قیاس کی قباحہ اور برائی بیان کر رہے ہیں۔ لازمی بات ہے کہ وہ بعض قیاس ایسے ہیں جو نص کے خلاف ہوں اور قرآن و سنت کے احکام کو رد کرنے کے لیے کوئی اپنی مرضی سے قیاس کرے۔ ایسے قیاس



کو تو ہر مسلمان برا سمجھتا ہے۔ مسجد میں پیشاب کرنا جس طرح برا ہے اسی طرح ایسا قیاس جس سے قرآن و سنت کو جان بوجھ کر رد کر دیا جائے وہ بھی برا ہے۔

اعتراض نمبر ۴۶:

(۱۶۴۸۸) سمعت ابا عروبة يقول: سمعت مالك بن الخليل يقول: قلت لعبد الله بن داود: تعرف في معنى ابي حنيفة مثله؟ قال: لا، كان ابو حنيفة خزازاً، وكان الاعمش صيرفيّاً. (الكامل في الضعفاء لابن عدي ج ۷ ص ۲۴۷۶)  
ترجمہ: ابن عدیؒ نے فرمایا کہ سنائیں نے ابو عروبہ سے وہ کہتے تھے سنائیں نے مالک بن خلیل سے وہ کہتے تھے کہ میں نے عبد اللہ بن داؤد سے کہا کہ آپ کسی ایسے شخص کو جانتے ہیں جو علم میں ابو حنیفہ کی مثل ہو تو انہوں نے کہا کہ نہیں۔

جواب:

عبد اللہ بن داؤد کا یہ قول امام صاحبؒ کی شان میں ہے۔

اعتراض نمبر ۴۷:

(۱۶۴۸۹) ثنا يحيى بن زكريا بن حيوة، ثنا ايوب بن سافري، ثنا شاذان الاسود بن عامر، ثنا ابو بكر بن عياش، قال: كان ابو حنيفة عريفاً على الحاكة يدار الخزازين. (الكامل في الضعفاء لابن عدي ج ۷ ص ۲۴۷۶)  
ترجمہ: ابن عدیؒ نے کہا کہ بیان کیا ہم سے یحییٰ بن زکریا بن حیوۃ نے وہ کہتے ہیں کہ بیان کیا ہم سے ایوب بن سافری نے، وہ کہتے ہیں کہ بیان کیا ہم سے شاذان الاسود بن عامر نے وہ کہتے ہیں کہ بیان کیا ہم سے ابوبکر بن عیاش نے، ابوبکر بن عیاش فرماتے ہیں کہ ابو حنیفہؒ کپڑے بنانے کے بڑے تھے اور کپڑے بنانے والے ان کے پاس آتے جاتے رہتے تھے۔

جواب:

اس میں بھی اعتراض والی کوئی بات نہیں ہے۔ کپڑے کا کام کرنا شریعت میں منع نہیں ہے۔  
اعتراض نمبر ۴۸:

(۱۶۴۹۰) سمعت ابن ابی داؤد يقول: الرقعة في ابی حنیفة اجماعة من العلماء، لان امام البصرة ايوب السختياني، وقد تكلم فيه، وامام الكوفة الثوري وقد تكلم فيه، وامام الحجاز مالك وقد تكلم فيه، وامام مصر الليث بن سعد وقد تكلم فيه، وامام الشام الاوزاعي وقد تكلم فيه، وامام خراسان عبدالله بن المبارك وقد تكلم فيه، فالوقعة فيه اجماع من العلماء في جميع الافاق، او كما قال. (الكامل في الضعفاء لابن عدی ج ۷ ص ۲۴۷۶) ترجمہ: ابن عدی نے فرمایا کہ سنا میں نے ابن ابوداؤد سے کہتے تھے کہ علماء کا اس بات پر اتفاق ہے کہ امام ابوحنیفہ مجروح راوی تھے اس لیے کہ بصرہ کے امام ایوب سختیانی نے ابوحنیفہ پر کلام کیا ہے کوفہ کے امام ثوری نے ان پر کلام کیا ہے، حجاز کے امام مالک نے ان پر کلام کیا ہے اور مصر کے امام لیث نے ان پر کلام کیا ہے۔ شام کے امام اوزاعی نے ان پر کلام کیا ہے اور خراسان کے امام عبداللہ بن مبارک نے ان پر کلام کیا ہے پس یہ جرح ابوحنیفہ پر اتفاق ہے علماء کی طرف سے تمام آفاق ہیں۔

جواب:

یہ بات بالکل درست نہیں کہ امام ابوحنیفہ کے مجروح ہونے پر سب کا اتفاق ہے بلکہ یہ بات بالکل حقیقت کے خلاف ہے۔ اسی کامل ابن عدی میں ذکر ہے کہ یحییٰ بن سعید قطان امام ابوحنیفہ کے قول پر فتویٰ دیتے تھے اور یحییٰ بن معین ان کو سچا مانتے تھے امام شعبہ ان کے بارے میں اچھی رائے رکھتے تھے۔ عبداللہ بن داؤد کہتے تھے کہ امام ابوحنیفہ جیسا علم میں اور

کوئی نہیں ہے۔

امام ابن عبد البر کی الانتقاء کے ص ۱۹۳ تا ۲۲۹ تک ان ۶۷ محدثین کا ذکر ہے جو امام اعظم ابو حنیفہ کی تعریف کرتے تھے۔ ان میں حضرت عبداللہ بن مبارک کا نام بھی ہے، حضرت ایوب سختیانی کا نام بھی ہے، امام سفیان ثوری کا نام بھی ہے، یہ حضرات تو امام اعظم ابو حنیفہ کے مداحین میں سے تھے نہ کہ جارحین سے، جیسا کہ ابن ابی داؤد نے ان کی طرف غلط بات بے دلیل منسوب کی ہے۔

مذکورہ روایت میں ابن عدی نے بحوالہ ابن ابی داؤد، حضرت امام مالک کو بھی امام اعظم ابو حنیفہ کے جارحین سے شمار کیا ہے جب کہ یہ بھی خلاف واقعہ بات ہے کیونکہ امام مالک تو امام ابو حنیفہ کی بڑی تعریف کرتے تھے۔ امام سیوطی کی کتاب تبيين الصحيفہ کے صفحہ ۱۰۱ پر ہے کہ حضرت امام مالک سے کہا گیا کہ آپ نے ابو حنیفہ کو دیکھا تو آپ نے فرمایا ہاں دیکھا ہے میں نے ایسے آدمی کو دیکھا ہے کہ اگر وہ اس ستون کے بارے میں کلام کرے کہ یہ سونے کا ہے تو وہ اس پر ایسے دلائل قائم کر دے گا تو اس سے واضح ہو گیا کہ حضرت امام مالک تو امام اعظم ابو حنیفہ کے علم و فضل کے قائل تھے اور آپ کے مداح تھے۔

پھر لطف کی بات یہ ہے کہ خود ابن ابی داؤد بھی امام اعظم ابو حنیفہ کے مداحین سے تھے بلکہ جو کوئی امام اعظم ابو حنیفہ کے بارے میں غلط کہتا تو ابن ابی داؤد تو اس کو کہتے تھے کہ یا تو وہ جاہل ہے یا پھر حسد کرنے والا۔ ملاحظہ فرمائیں

امام جلال الدین سیوطی اپنی کتاب تبيين الصحيفہ میں فرماتے ہیں کہ بشر بن حارث نے کہا کہ میں نے ابن ابی داؤد سے سنا وہ کہتے تھے کہ امام ابو حنیفہ کے بارے میں وہی شخص کلام کرے گا جو جاہل ہوگا یا حاسد ہوگا۔ (تبيين الصحيفہ ص ۱۱۳)

یہی بات تبيين الصحيفہ کے ص ۱۱۰ پر بحوالہ تاریخ بغداد بھی موجود ہے۔



خطیب نے اس کو تاریخ بغداد ج ۳ ص ۶۷ پر نقل کیا ہے:

تو مذکورہ عبارت سے یہ بات واضح ہے کہ ابن ابی داؤد تو خود امام اعظم ابوحنیفہؒ کے اتنے بڑے مداح تھے کہ ان کے خلاف بات سننے کو تیار نہ تھے اگر کوئی امام اعظمؒ کے خلاف کوئی بات کہتا تو اس کو جاہل یا حاسد کہتے تھے، تو اس سے واضح ہو گیا کہ ابن عدی کی جرح امام ابوحنیفہؒ پر باطل اور ناقابل اعتبار ہے اور حقیقت کے خلاف ہے۔ اگر ابن ابی داؤد کی پہلی جرح کو کوئی صحیح ماننے پر مصر ہو تو پھر ابن ابی داؤد کے اس بیان کو جرح سے رجوع پر محمول کیا جائے گا۔

نوٹ:

آگے ابن عدی نے کچھ اعتراضات ایسے نقل کیے ہیں جن سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ یہ کہنا چاہتے ہیں کہ امام ابوحنیفہؒ حدیث میں مہارت نہیں رکھتے تھے یا ضعیف احادیث انہوں نے بیان کی ہیں اور موقوف و مرسل میں تمیز نہیں کرتے تھے۔ سب سے پہلے انہوں نے نمونہ کے طور پر ایک مشہور اختلافی مسئلے سے متعلق سات احادیث اپنی سند سے نقل کی ہیں۔ وہ مسئلہ قرأت خلف الامام کا ہے۔ ابن عدی نے جو روایات نقل کی ہیں ان میں وہ یہ بتانا چاہتے ہیں کہ اس روایت کو ابوحنیفہؒ نے مرفوع روایت کیا ہے اور یہ درست نہیں۔ یہ روایت مرسل ہے۔

یہ سات روایات یہ ہیں، اعتراض نمبر ۴۹، ۵۰، ۵۱، ۵۲، ۵۳، ۵۴، ۵۵

اعتراض نمبر ۴۹:

(۱۶۴۹۱) ثنا ابو یعلیٰ، قال: قرئ علی بشر بن الولید، اخبرنا ابو یوسف

عن ابی حنیفۃ عن موسی بن ابی عائشۃ، عن عبداللہ بن شداد بن الہاد، عن

جابر بن عبداللہ، عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم انه قال: من صلی

خلف الامام كان قرأته له قراءة.

(الكامل ج ۷ ص ۲۴۷۷، دار قطنی ج ۱ ص ۲۲۴، كتاب القراءة بیهقی ۲۹۳)

ترجمہ: ابن عدی کہتے ہیں بیان کیا ہم سے ابو یعلیٰ نے ابو یعلیٰ فرماتے ہیں پڑھا گیا بشر بن ولید پر کہ خبر دی ہم کو ابو یوسف نے، ابو یوسف روایت کرتے ہیں ابی حنیفہ سے ابی حنیفہ روایت کرتے ہیں۔ موسیٰ بن ابی عائشہ سے وہ روایت کرتے ہیں عبد اللہ بن شداد بن الہناد سے وہ حضرت جابر بن عبد اللہ سے حضرت جابر روایت کرتے ہیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جو پڑھے نماز امام کے پیچھے تو ہو جائے گی اس امام کی قرأت اس مقتدی کے لیے کافی۔

جواب: آگے اکٹھا جواب آ رہا ہے۔

اعتراض نمبر ۵۰:

(۱۶۴۹۲) ثنا علی بن سعید بن بشیر، ثنا عبد الرحمن بن عبد الصمد بن شعیب بن اسحاق، حدثنی جدی، سمعت ابن اسحاق، عن ابی حنیفہ، عن موسیٰ بن الحسن، عن عبد اللہ بن شداد، عن جابر عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم انه صلی ورجل خلفه یقرأ، فجعل الرجل من اصحاب محمد ینہاہ عن القراءة فی الصلاة. فقال: تنہانی عن القراءة خلف رسول اللہ (صلی اللہ علیہ وسلم)؟ فتنازعا حتی ذکر ذلك للنبی صلی اللہ علیہ وسلم فقال: من صلی خلف امام وان قرأته الامام له قراءة. (الكامل ج ۷ ص ۲۴۷۷)

ترجمہ: ابن عدی کہتے ہیں ہم سے بیان کیا علی بن سعید بن بشیر نے وہ کہتے ہیں ہم سے بیان کیا عبد الرحمن بن عبد الصمد بن شعیب بن اسحاق نے وہ فرماتے ہیں کہ بیان کیا مجھ سے میرے دادا نے، میرے دادا فرماتے تھے سنائیں نے ابن اسحاق سے وہ ابی حنیفہ سے روایت



کرتے ہیں وہ موسیٰ بن حسن سے وہ عبداللہ بن شداد سے وہ حضرت جابرؓ سے، حضرت جابرؓ فرماتے ہیں کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے نماز پڑھائی اور ایک آدمی نے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے پیچھے قرأت شروع کر دی پس کوشش کی محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھیوں میں سے ایک نے اس کو روکنے کی نماز میں قرأت کرنے سے۔ پس کہا پہلے آدمی نے مجھے کیوں روک رہے ہو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پیچھے قرأت کرنے سے؟ ان دونوں کے درمیان بحث چھڑ گئی یہاں تک کہ ذکر کیا گیا یہ معاملہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے پس نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ جو نماز پڑھے امام کے پیچھے پس بے شک امام کی قرأت کافی ہو جائے گی اس مقتدی کے لیے۔

جواب: جواب آگے آ رہا ہے۔

اعتراض نمبر ۵۱:

(۱۶۴۹۳) ثنا ابن صاعد، وابن حماد، ومحمد بن احمد بن الحسين، قالوا: ثنا شعيب بن ايوب، ثنا ابو يحيى الحماني، ثنا ابو حنيفة، ثنا موسى بن ابي عائشة، عن عبد الله بن شداد بن الهاد، عن جابر بن عبد الله، ان رجلا قرأ خلف النبي صلى الله عليه وسلم سبح اسم ربك الاعلى فسكت القوم، فسألهم ثلاث مرار، كل ذلك يسكنون، فقال الرجل: انا، فقال: قد علمت ان بعضكم خال جينها، ورواه ابو يوسف، عن ابي حنيفة، عن موسى، عن عبد الله بن شداد، عن ابي الوليد، عن جابر، عن النبي ان رجلا قرأ.....

(الكامل في الضعفاء لابن عدي ج ۷ ص ۲۴۷۷، كتاب القراءة للبيهقي ص ۲۹۸)

ترجمہ: ابن عدیؒ کہتے ہیں بیان کیا ہم سے ابن صاعد اور ابن حماد اور محمد بن احمد بن حسن نے، پس کہا انہوں نے کہ ہم سے بیان کیا شعيب بن ايوب نے انہوں نے کہا کہ ہم سے بیان کیا ابو یحییٰ حماني نے وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے بیان کیا۔ ابو حنیفہ نے وہ فرماتے ہیں کہ ہم



سے بیان کیا موسیٰ بن ابی عائشہ نے ان سے عبد اللہ بن شداد بن الہاد نے وہ روایت کرتے ہیں حضرت جابر بن عبد اللہ سے حضرت جابرؓ فرماتے ہیں کہ ایک آدمی نے قرأت کی، نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے پیچھے (سبح اسم ربك الاعلیٰ) کی (نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے پوچھا کہ کس نے قرأت کی) پس خاموش ہو گئی پوری قوم نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے ان سے تین مرتبہ سوال کیا تو ہر مرتبہ وہ خاموش ہی رہی پس کہا ایک آدمی نے کہ میں ہوں۔ پس کہا نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے کہ مجھے اندازہ ہو گیا تھا کہ تم میں کوئی ایک میرے لیے دشواری پیدا کر رہا ہے۔

روایت کیا اسے ابو یوسف نے انہوں نے ابو حنیفہ سے انہوں نے موسیٰ سے انہوں نے عبد اللہ بن شداد سے انہوں نے ابی ولید سے انہوں نے حضرت جابرؓ سے انہوں نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے ان رجلا قرأ.....

جواب:

جواب آگے آرہا ہے۔

اعتراض نمبر ۵۲:

(۱۶۴۹۴) ثنا احمد بن علی المدائنی، عن ابن اخی ابن وہب، عن عمه،

عن الليث، عن ابی یوسف، بذلك. (الکامل ج ۷ ص ۲۴۷۷)

ترجمہ: ابن عدی کہتے ہیں کہ بیان کیا ہم سے احمد بن علی المدائنی نے انہوں نے اپنے بھتیجے ابن الوہب سے انہوں نے اپنے چچا سے انہوں نے لیث سے انہوں نے ابو یوسف سے اسی طرح (یعنی سابقہ روایت کی طرح۔)

جواب:

جواب آگے آرہا ہے۔

## اعترض نمبر ۵۳:

(۱۶۴۹۵) ثنا الحسين بن عمير، ثنا مجاهد بن موسى، ثنا جرير، وابن عيينة جميعاً عن موسى بن ابي عائشة، عن عبد الله بن شداد بن الهاد، قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: من كان له امام فقرأته له قرأة.

(الكامل في الضعفاء لابن عدی ج ۷ ص ۲۴۷۷)

ترجمہ: ابن عدی کہتے ہیں کہ بیان کیا ہم سے حسین بن عمیر نے انہوں نے مجاہد بن موسیٰ سے انہوں نے جریر اور ابن عیینہ وغیرہ سے ان سب نے موسیٰ بن ابی عائشہ سے انہوں نے عبد اللہ بن شداد بن الہاد سے وہ فرماتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جس شخص کے لیے امام ہو پس اس امام کی قرأت اس مقتدی کے لیے کافی ہوگی۔

جواب: جواب آگے آ رہا ہے۔

## اعترض نمبر ۵۴:

(۱۶۴۹۶) ثنا عمر، ثنا سحيم، ثنا المقرئ، عن ابي حنيفة، عن موسى ابن ابي عائشة، عن عبد الله بن شداد، عن جابر عن النبي صلى الله عليه وسلم مثله. (الكامل في الضعفاء لابن عدی ج ۷ ص ۲۴۷۷)

ترجمہ: ابن عدی کہتے ہیں کہ بیان کیا ہم سے عمر نے انہوں نے کہا کہ بیان کیا ہم سے سحیم نے انہوں نے مقرئ سے انہوں نے ابی حنیفہ سے انہوں نے موسیٰ بن ابی عائشہ سے وہ روایت کرتے ہیں عبد اللہ بن شداد سے عبد اللہ بن شداد حضرت جابر سے انہوں نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے اسی طرح سنا۔ (یعنی سابقہ روایت کی طرح)

جواب: جواب آگے آ رہا ہے۔

## اعترض نمبر ۵۵:

(۱۶۴۹۷) ثنا محمد بن عمر بن عبد العزيز، ثنا ابو عمير، ثنا حجاج، وثنا

معاویہ بن العباس، ثنا سعید بن عمرو، ثنا بقیۃ، جمیعاً عن شعبۃ، عن موسیٰ بن ابی عائشۃ، عن عبد اللہ بن شداد، قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من کان له امام فقرأتہ له قرأۃ۔

ورواہ مع من ذکرنا عن موسیٰ ابن ابی عائشۃ مرسلًا، والثوری، وزائدہ وزہیر، وابو عوانۃ، وابن ابی لیلیٰ، وشریک، وقیس بن الربیع وغیرہم، وروی عن المقری، عن ابی حنیفۃ موصولًا، کما رواہ غیرہ عنہ، قال المقری: انا لا اقول عن جابر، ابو حنیفۃ یقولہ انا برئ من عہدہ وروی عن الحسن بن عمارۃ، وهذا زاد ابو حنیفۃ فی اسنادہ جابر بن عبد اللہ لیحتج بہ فی اسقاط الحمد عن المامومین، وقد ذکرنا عن الائمة، عن موسیٰ مرسلًا، ووافقہ الحسن بن عمارۃ، وهو اضعف منه، عن موسیٰ موصولًا۔

(الکامل فی الضعفاء لابن عدی ج ۷ ص ۲۴۷۷)

ترجمہ: ابن عدیؒ کہتے ہیں کہ بیان کیا ہم سے محمد بن عمر بن عبد العزیز نے وہ کہتے ہیں بیان کیا ہم سے ابو عمیر نے وہ کہتے ہیں بیان کیا ہم سے حجاج اور معاویہ بن العباس نے وہ کہتے ہیں بیان کیا ہم سے سعید بن عمرو نے وہ کہتے ہیں بیان کیا ہم سے بقیہ نے وہ شعبہ سے اور موسیٰ بن ابی عائشہ سے انہوں نے عبد اللہ بن شداد سے وہ فرماتے ہیں کہ فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے پس جس شخص کے لیے امام ہو تو کافی ہو جائے گی، امام کی قرأت اس کے لیے۔

اور روایت کیا ساتھ اس کے جو ہم نے ذکر کیا موسیٰ بن ابی عائشہ سے مرسلًا۔ ثوری نے اور زائدہ اور زہیر اور عوانہ اور ابن ابی لیلیٰ اور شریک اور قیس بن ربیع وغیرہ نے۔

اور روایت کیا مقری نے ابو حنیفہ سے موصولًا جیسا کہ روایت کیا اس کو ابی حنیفہ کے علاوہ نے بھی۔

کہا مقری نے کہ میں یہ نہیں کہتا کہ یہ جابر سے ہے ابو حنیفہ نے اس کے متعلق کہا کہ میں بری ہوں اس کے عہدہ سے۔ اور یہ روایت کی گئی ہے حسن بن عمارہ سے۔ اور زیادہ کیا ہے ابو حنیفہ کی اسناد میں جابر بن عبد اللہ کو تا کہ احتجاج کرے متقدیوں سے حمد کو ساقط کرنے میں



اور تحقیق ہم نے ذکر کیا ائمہ سے انہوں نے موسیٰ سے مرسل اور اس کو موافق کہا، حسن بن عمارہ نے اور وہ زیادہ ضعیف ہے اس سے یعنی موسیٰ سے موصولاً روایت کرنے میں۔

جواب:

اس روایت کی تحقیق احسن الکلام فی ترک القراءة خلف الامام مصنف شیخ الحدیث حضرت مولانا محمد سرفراز خان صفدر میں ملاحظہ فرمائیں۔

ہماری تحقیق یہ ہے کہ یہ روایت امام ابو حنیفہؒ کی سند سے بالکل درست ہے سند اور متن میں کوئی نقص نہیں دونوں صحیح ہیں ویسے نہ ماننے والوں کا کوئی علاج نہیں۔

احسن الکلام کے علاوہ سعی السلام بجمع احادیث ابی حنیفہ للامام عربی کتاب الصلوٰۃ باب ما جاء فی ترک القراءة خلف الامام ص ۳۱۱ تا ص ۳۲۲ تالیف الدكتور المفتی المحدث فخر الدین الغلانی کو دیکھیں ضرور فائدہ ہوگا۔

اعتراض نمبر ۵۶:

(۱۶۴۹۸) اخبرنا ابو یعلیٰ، قال: قرئ علی بشر بن الولید، اخبر کم ابو یوسف، عن ابی حنیفہ، عن ابی سفیان قبل ان یلقاه ینبئ عن ابی نصرہ، عن ابی سعید، عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال: مفتاح الصلاۃ الوضوء، وتحريمها التكبير، وتحليلها التسليم، وفي كل ركعتين تسلم بعد التشهد، ولا تجزئ صلاة الا بفاتحة الكتاب، ومعها شيء. زاد ابو حنیفہ فی هذا المتن، وفي كل ركعتين تسلم، وقد رواه عن ابی سفیان ابو معاویہ وابن فضیل وزیاد البکائی، ومتدل بن علی، وحمزہ الزیات، وحسان الکرمانی، وغيرهم فلم یذکروه. (الکامل ج ۷ ص ۲۴۷۷، ۲۴۷۸)

ترجمہ: ابن عدیؒ کہتے ہیں خبر دی ہم کو ابو یعلیٰ نے کہا پڑھا گیا بشر بن ولید پر کہ خبر دی تم کو ابو یوسف نے ابو حنیفہ سے انہوں نے ابی سفیان سے ان کی ملاقات سے پہلے ان کو خبر دی وہ ابی نصرہ سے ابی نصرہ حضرت ابی سعید سے روایت کرتے ہیں ابی سعیدؒ نے کہا کہ نبی کریم صلی

اللہ علیہ وسلم نے فرمایا وضو نماز کی کنجی ہے۔ تکبیر کہہ اس کا آغاز ہوتا ہے اور سلام پھیر کر یہ ختم ہوتی ہے۔ ہر دو رکعت میں تشهد کے بعد سلام پھیر دیا جائے گا۔ نہیں ہے جائز نماز مگر سورۃ فاتحہ کے ساتھ اور اس کے ساتھ کچھ اور بھی قرأت کی جائے گی۔

متن میں ابو حنیفہ نے زیادہ کیا اس بات کو کہ ہر دو رکعت میں سلام ہے۔ تحقیق روایت کیا اس کو ابی سفیان نے ابو معاویہ سے اور ابن فضیل اور البرکائی نے اور ہند بن علی نے اور حمزہ زیات نے اور حسان الکرمانی اور اس کے علاوہ نے اس کو ذکر نہیں کیا۔

جواب:

اس حدیث کی تحقیق کے لیے دیکھئے، سعی السلام بجمع احادیث ابی حنیفہ للامام ص ۲۶۰ تا ۲۶۳، باب الوضوء مفتاح الصلوٰۃ. (المکتبہ الصخرۃ الوطنیہ کراچی) اعترض نمبر ۵۷:

(۱۶۴۹۹) ثنا عبدان، ثنا زید بن الحریش، ثنا ابو ہمام الہوازی، عن مروان بن سالم، عن ابی حنیفہ، عن حماد، عن ابراہیم، عن علقمہ، عن عبد اللہ ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم اکل ذبیحۃ امراۃ. قال الشیخ: لم یروہ موصولا غیر ابی حنیفہ، زاد فیہ علقمہ، وعبد اللہ، والنبی صلی اللہ علیہ وسلم وانما یروہ منصور، ومغیرہ، وحماد، عن ابراہیم قولہ.

(الکامل فی الضعفاء لابن عدی ج ۷ ص ۲۴۷۸، فوائد تمام رازی ص ۶۶۳) ترجمہ: ابن عدی کہتے ہیں کہ بیان کیا ہم سے حمدان نے ان سے بیان کیا، زید بن الحریش نے، ان سے بیان لیا ابو ہمام الہوازی نے وہ روایت کرتے ہیں مروان بن سالم سے، وہ ابو حنیفہ سے وہ حماد سے وہ ابراہیم (نخعی) سے وہ علقمہ سے، علقمہ حضرت عبد اللہ بن مسعود سے روایت کرتے ہیں آپؐ فرماتے ہیں کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے کھایا عورت کا ذبیحہ۔ کہا شیخ نے کہ نہیں روایت کیا ابو حنیفہ کے، علاوہ کسی نے اس کو موصولا علقمہ کے واسطے



سے، اس میں زیادتی کی ہے ابو حنیفہؒ نے۔

اور علقمہ اور عبد اللہ سے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا وہ فرمان جس کو روایت کیا منصور اور مغیرہ نے اور حماد نے ابراہیم سے۔ (اس میں یہ زیادتی نہیں ہے)

جواب:

اس روایت کی تحقیق سعی السلام بجمع احادیث ابی حنیفہ للامام ص ۴۴۵ تا ۴۴۶، باب ما جاء فی ذبائع النساء میں دیکھیں مطبوعہ المكتبة الصخرية الوطنية شاہ لطیف ٹاؤن کراچی۔

اعتراض نمبر ۵۸:

(۱۶۵۰۰ - ۱۶۵۰۱) اخبرنا محمد بن احمد بن حماد، ومحمد بن احمد بن الحسين، قالوا: ثنا شعيب بن ايوب، [حدثنا مصعب بن المقدام، عن داود الطائفي، عن النعمان بن ثابت، عن عطاء بن ابي رباح] عن ابي هريرة، عن النبي صلى الله عليه وسلم قال: اذا ارتفع النجم، ارتفعت العاهة عن اهل كل بلد.

ورواه كذلك عنه وكيع ويزيد بن هارون الحماني، ومحمد بن الحسن، وجعفر بن عون، والمقري، وغيرهم، ولا يحفظ عن عطاء الا من رواية ابی حنیفہ عنہ، وروی عن عسل، عن عطاء مسندا وموقوفا، وعسل وابو حنیفہ سیان فی الضعف، علی ان عسلا مع ضعفه احسن ضبطا للحديث منه.

(الكامل فی الضعفاء لابن عدی ج ۷ ص ۲۴۷۸، المعجم الصغير

للطبرانی ص ۱۰۴)

ترجمہ: ابن عدیؒ کہتے ہیں خبر دی ہم کو محمد بن احمد بن حماد نے اور محمد بن احمد بن حسین نے ان دونوں نے کہا کہ بیان کیا ہم سے شعیب بن ایوب نے وہ کہتے ہیں بیان کیا ہم سے



مصعب ابن المقدام نے داؤد الطائی سے انہوں نے نعمان بن ثابت سے انہوں نے عطاء بن ابی رباح سے انہوں نے حضرت ابو ہریرہؓ سے حضرت ابو ہریرہؓ روایت کرتے ہیں کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جس وقت نجم ستارہ طلوع ہوتا ہے تو اہل بلد (شہر) سے آفات اٹھالی جاتی ہیں۔

اسی طرح وکیع سے اور یزید بن ہارون الحمائی سے اور محمد بن حسن سے اور جعفر بن عون اور مقری سے اور ان کے علاوہ سے، اور نہیں انہوں نے محفوظ کیا عطاء سے مگر روایت کیا انہوں نے اس کو ابو حنیفہ سے روایت کیا عسل سے انہوں نے عطاء سے مسند اور موقوف اور عسل اور ابو حنیفہ بھول گئے ضعف کی وجہ سے، عسل ضعف کے باوجود بھی حدیث پر اچھی ضبط رکھتا تھا۔

جواب:

اس قول میں یہ ہے کہ ابو حنیفہؒ بھول گئے اور بھولنے کی وجہ ضعف کو بتایا ہے۔ جبکہ یہ دونوں باتیں غلط ہیں۔ محدثین نے آپ کا شمار حافظ الحدیث میں کیا ہے۔ دیکھئے تذکرۃ الحفاظ ذہبی اور آپ ثقہ ہیں اسی رسالہ میں پہلے کئی جگہ یہ بات گزری ہے۔ (تفصیل کے لیے دیکھئے امام ابو حنیفہؒ کا محدثانہ مقام مصنف مولانا ظہور احمد الحسینی، امام اعظم اور علم حدیث، مقام ابی حنیفہ، مکاتہ الامام ابی حنیفہ فی الحدیث۔ حدیث کی تحقیق کے لیے سعی السلام بجمع احادیث ابی حنیفہ للامام ص ۱۴۷ تا ۱۴۹ ملاحظہ فرمائیں۔)

اعترض نمبر ۵۹:

(۱۶۵۰۲) ثنا علی بن احمد بن علی بن عمران، ثنا بندار، ثنا اسحاق الارزق، اخبرنا نعمان، عن علقمة بن مرثد، عن سلیمان بن بريدة، عن ابیه، عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم انه قال: اذهب یا فلان، فان الدال علی الخیر کفاعله.

قال الشيخ: وهذا حدیث لا یجوز اسنادہ غیر ابی حنیفہ، عن علقمة بن مرثد، وتابعه حفص بن سلیمان، روى عن علقمة احادیث مناکیر لا یرویها غیر، ورواها عن ابی حنیفہ اسحاق الارزق، ومصعب بن المقدام، وارسله

عنه محمد بن الحسن فلم يذكر فيه ابن مرثد ولا بريدة.

(الكامل في الضعفاء لابن عدی ج ۷ ص ۲۴۷۸، مسند احمد جلد ۵ ص ۳۵۷، حدیث

نمبر ۲۳۰۷۷، مشکل الآثار للطحاوی ۱۳۳۵، جزء الالف دینار حدیث نمبر ۷۶)

ترجمہ: ابن عدی کہتے ہیں کہ بیان کیا ہم سے علی بن احمد بن علی بن عمران نے وہ کہتے ہیں بیان کیا ہم سے بندار نے وہ کہتے ہیں بیان کیا ہم سے اسحاق الارزق نے وہ کہتے ہیں خبر دی ہمیں نعمان نے انہوں نے علقمہ بن مرثد سے انہوں نے سلیمان بن بریدہ سے وہ اپنے والد سے روایت کرتے ہیں کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے (اپنے پاس آنے والے ایک شخص سے) فرمایا چلا جا اے فلاں فلاں کی طرف بے شک نیکی کی طرف رہنمائی کرنے والا نیکی کرنے والے کی طرح ہوتا ہے۔

فرمایا شیخ نے اس حدیث کی سند بیان کرنا امام ابوحنیفہ سے جو سند بیان کی انہوں نے علقمہ بن مرثد سے اور تابع ہیں اس کے حفص بن سلیمان۔

روایت کی گئی یہ علقمہ سے منکر احادیث جو نہیں روایت کی اس کے علاوہ اور کسی نے اور جو روایت کی گئی ابوحنیفہ سے اور اسحاق الارزق سے اور مصعب بن مقدم سے اور مرسل بیان کیا اس کو محمد بن حسن نے نہیں ذکر کیا گیا اس میں ابن مرثد اور نہ ہی بریدہ کو۔

جواب:

اس حدیث کی تحقیق کے لیے دیکھئے مسند امام اعظم مترجم ص ۵۰۲، کتاب الادب، حدیث نمبر ۴۷۰، سعی السلام ص ۵۲۹ تا ۵۳۲۔

اعتراض نمبر ۶۰:

(۱۶۵۰۳) ثنا يحيى بن علي بن هاشم الحفاف، حدثني محمد بن

ابراهيم بن ابي سكينه، ثنا محمد بن الحسن، اخبرنا ابو حنيفة، ثنا ابو

حنيفة، عن ابي بريدة، عن ابي الاسود الديلي، عن ابي ذر، عن النبي صلى

الله عليه وسلم ان احسن ما غيرتم به الشعر الحناء والكتم.



قال الشيخ وهكذا رواه عباد بن صهيب، وراه مَعافى عنه عن رجل قد سماء، عن ابي بردة، عن ابي الاسود، عن ابي ذر، عن النبي صلى الله عليه وسلم وراه الحسن بن زياد، ومكي، ابن يزيع عنه، عن ابي حجية، عن ابي الاسود، عن ابي ذر، عن النبي صلى الله عليه وسلم ولم يذكر وا ابن بريدة، فقد روى عنه هذه الالوان التي ذكرتها، وابو حجية هو الاجلح بن عبد الله الكندي.

قال الشيخ: وابو حنيفة له احاديث سالحة، عامة ما يرويه غلط وتصاحيف وزيادات في اسانيدھا ومتونها وتصاحيف في الرجال، وعامة ما يرويه كذلك، ولم يصح له في جميع ما يرويه الا بضعة عشر حديثا وقد روى من الحديث. لعله ارجح من ثلاثمائة حديث من مشاهير وغرائب وكله على هذه الصورة، لانه ليس هو من اهل الحديث، ولا يحمل على من تكون هذه صورته في الحديث.

(الكامل في الضعفاء لابن عدى ج ٧ ص ٢٤٧٨، ٢٤٧٩)

ترجمہ: ابن عدی کہتے ہیں بیان کیا ہم سے یحییٰ بن علی بن ہاشم الخفاف نے، وہ کہتے ہیں بیان کیا مجھ سے محمد بن ابراہیم بن ابی سکنہ نے، وہ کہتے ہیں ہم سے بیان کیا محمد بن حسن نے وہ فرماتے ہیں کہ ہمیں خبر دی ابو حنیفہ نے کہ بیان کیا ہم سے ابو حنیفہ نے انہوں نے ابن بريدہ سے انہوں نے ابی الاسود دلی سے انہوں نے ابی ذر سے، انہوں نے نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم سے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ زیادہ اچھا ہے اس کے لیے جو بدل لے اپنے بالوں کو مہندی اور خضاب کے ساتھ۔

کہا شیخ نے اور اسی طرح روایت کیا اس کو عباد بن صہیب نے اور روایت کیا اس کو معافی نے ایک آدمی سے تحقیق سنا اس نے ابی بردہ سے اس نے ابی الاسود سے اس نے ابو ذر سے انہوں نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے اور اس کو روایت کیا حسن بن زیاد نے اور مکی نے اور



ابن بزلیح نے ابی حنیفہ سے انہوں نے ابی الاسود سے انہوں نے ابو ذرؓ سے انہوں نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے۔ اور نہیں ذکر کیا اس میں ابن بریدہ کو اور تحقیق روایت کیا ان رنگوں کو جن کا تذکرہ کیا ہے ابو حنیفہ اور جوالج بن عبد اللہ کندی نے۔

کہا شیخ نے اور ابو حنیفہؒ اُس کے لیے کہ یہ حدیث صالح ہے (یعنی صحیح ہے) اور عام لوگوں نے جو روایت کی ہے انہوں نے کہا کہ وہ غلط ہے حالانکہ اس کی سندوں میں زیادتی کی گئی اور متنوں میں اور رجال کے صحائف میں اور عامہ جو روایت کرتے ہیں وہ اس طرح نہیں ہے صحیح اس کے لیے جو انہوں نے روایت کیا سارے کا سارا مگر دس حدیثوں کے ٹکڑے حالانکہ روایت کی گئی احادیث سے تاکہ وہ زیادہ رائج ہو تین سو احادیث سے جو مشاہیر اور غرائب سے ہوں اور وہ ساری کی ساری اسی صورت پر ہیں تاکہ وہ اہل حدیث میں سے نہ ہوں۔ تاکہ نہ متحمل ہو سکیں احادیث کی اس صورت میں۔

جواب:

ابن عدی نے ایک حدیث امام ابو حنیفہؒ کی اپنی سند سے نقل کی ہے پھر اس پر تبصرہ کیا ہے۔ تبصرے میں اس روایت کی سند اور متن دونوں پر کچھ اشکالات وارد کیے ہیں۔ ہم کہتے ہیں کہ یہ روایت مختلف سندوں سے مروی ہے۔ ساری سندوں کو ملا کر اگر دیکھا جائے تو یہ روایت سند کے اعتبار سے قابل عمل ہے۔ رہی متن کی بحث تو متن کے اعتبار سے بھی اس میں کوئی ایسی خرابی سامنے نہیں آتی کہ اس کو رد کر دیا جائے۔

امام ابو حنیفہؒ کے علاوہ بھی کئی محدثین سے یہ روایت حضرت بریدہؓ کے واسطے سے مروی ہے اور الفاظ کی کمی بیشی کے ساتھ بہت سے محدثین نے اس کو نقل کیا ہے۔

(۱) امام محمد کتاب الآثار باب الخصاب بالحناد الوسمۃ میں اپنی سند سے اس طرح نقل کرتے ہیں

محمد قال أخبرنا أبو حنيفة قال حدثنا أبو حنيفة عن ابن بريدة عن أبي الأسود الدؤلي عن أبي ذر رضي الله عنه عن النبي صلى الله عليه وسلم قال

احسن ما غیر تم به الشعرا والحناء والکتم۔

(۲) ابوداؤد باب فی الخضاب میں یہ روایت اس طرح آتی ہے۔

حدثنا الحسن بن علی أخبرنا عبد الرزاق نا معمر عن سدید الجری  
عن عبد الله بن بريدة عن ابی الاسود الدولی عن ابی ذر قال قال رسول الله  
صلی الله علیه وسلم ان احسن ما غیر به هذا الشیب الحناء والکتم

(۳) ابن ماجہ باب الخضاب بالحناء میں یہ روایت اس طرح آتی ہے۔

حدثنا ابو بکر ثنا عبد الله بن ادريس ابن الاجلح عن عبد الله بن بريدة  
عن ابی الاسود الديلمی عن ابی ذر قال قال رسول الله صلی الله علیه  
وسلم ان احسن ما غیر تم به الشیب الحناء والکتم

(۴) ترمذی باب ما جاء فی الخضاب میں بھی یہ روایت آتی ہے۔ اور ترمذی نے  
اس کو حسن صحیح کہا ہے۔

(۵) نسائی باب الخضاب بالحناء والکتم میں یہ اورات حضرت ابی ذر سے تین سندوں سے  
اور عبد اللہ بن بريدہ سے دو سندوں سے مروی ہے۔

(۶) مسند امام اعظم باب الخضاب بالحناء والکتم میں مختلف الفاظ کے فرق سے اس کو تین  
بار ذکر کیا گیا ہے۔۔

(۷) جامع المسانید مترجم ج ۳ ص ۲۵۱، مسند احمد ج ۵، ص ۱۴۷، مصنف عبد الرزاق  
حدیث نمبر ۲۰۱۷۴، ابن حبان حدیث نمبر ۵۴۷، طبرانی کبیر حدیث ۱۶۳۸، سنن الکبری  
بیہقی ج ۷، ص ۳۱، وغیرہ میں یہ روایت موجود ہے۔

(تفصیل کے لئے دیکھئے سعی السلام مجمع احادیث ابی حنیفۃ الامام ص ۵۵۸ تا ص ۵۶۰)  
اس تفصیل کے بعد ابن عدی کے اعتراض کی کوئی وقعت نہیں رہ جاتی۔

امام اعظم ابو حنیفہؒ

اور

خطیب بغدادی

افادات

اکابر اہل سنت

حضرت مولانا مفتی مہدی حسن، مولانا ظفر احمد عثمانی، مولانا عبدالرشید نعمانی، علامہ زاہد الکوثری، مولانا محمد امین اوکاڑوی، مولانا ابوبکر غازی پوری، مولانا منیر احمد منور وغیرہ کے افادات کی روشنی میں یہ جوابات دیئے گئے ہیں۔

جمع و ترتیب

پیر جی سید مشتاق علی

ناشر

پیر جی سید عبدالمتین

محلہ گوبند گڑھ گلی نمبر ۸ مکان نمبر C/36 کالج روڈ، گوجرانوالہ



نام کتاب	امام ابو حنیفہؒ پر اعتراضات کا علمی جائزہ
افادات	اکابر اہل سنت
مرتب	پیر جی سید مشتاق علی
تاریخ طبع اول	اکتوبر 2020
صفحات	80
تعداد	ایک سو (100)
قیمت	تقسیم فی سبیل اللہ

### ﴿نوٹ ضروری﴾

اگر اس کتاب میں کوئی غلطی نظر آئے تو ضرور آگاہ فرمائیں ان شاء اللہ درست کر دی جائے گی۔ ہم قرآن و سنت کے خلاف کسی کی بات نہیں مانتے۔

والسلام  
سید مشتاق علی

11-9-2020

## فہرست مضامین

صفحہ نمبر	مضمون
6	عرض مرتب
8	اعتراض نمبر ۱، سفیان بن عیینہ کہتے ہیں اللہ پر جرأت کرنے والا ابوحنیفہ سے زیادہ کسی کو نہیں دیکھا
9	اعتراض نمبر ۲، آپ کا حدیث قلتین پر عمل نہ کرنا
11	اعتراض نمبر ۳، یوسف بن اسباط کہتے ہیں ابوحنیفہ نے چار سو حدیثیں رد کر دیں
16	اعتراض نمبر ۴، وکیع فرماتے ہیں ابوحنیفہ نے دو سو حدیثوں کا خلاف کیا
17	اعتراض نمبر ۵، حماد بن سلمہ کہتے ہیں ابوحنیفہ اپنی رائے سے حدیث کو رد کر دیتے تھے
18	اعتراض نمبر ۶، حماد بن سلمہ کہتے ہیں ابوحنیفہ کے پاس حدیثیں اور سنتیں بیان ہوتیں اور وہ محض اپنی رائے سے رد کر دیتے
19	اعتراض نمبر ۷، ابواسحاق فزاری کہتے ہیں میں نے ابوحنیفہ کو کہا کہ حدیث میں یوں آیا ہے کہا ہمیں اس سے چھوڑ
21	اعتراض نمبر ۸، ابواسحاق فزاری کا قول کہ آپ نے حدیث کو واہیات کہا
22	اعتراض نمبر ۹، آپ کا تسلیم و قبول حدیث سے انکار
23	اعتراض نمبر ۱۰، آپ کا حدیث کو پرندے کی آواز کہنا
26	اعتراض نمبر ۱۱، آپ کا حدیث کا مذاق اڑانا
29	اعتراض نمبر ۱۲، آپ کا صحیح اور فصیح قول کو نہ سمجھنا
30	اعتراض نمبر ۱۳، ابو عوانہ کا آپ کی کتاب کو پھاڑ دینا
32	اعتراض نمبر ۱۴، آپ کا عقیقہ کو جاہلیت کا نام بتانا
33	اعتراض نمبر ۱۵، آپ کا نکاح سے پہلے طلاق کو جائز کہنا
35	اعتراض نمبر ۱۶، آپ کا یہ کہنا کہ اگر میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں ہوتا

صفحہ نمبر	مضمون
38	اعتراض نمبر ۱۷، کعبۃ اللہ اور محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی صحیح تعیین نہ کرنے والے کو بھی آپ کا مسلمان کہنا
40	اعتراض نمبر ۱۸، جو شخص یہ نہیں جانتا کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم مدینہ میں دفن کیے گئے یا کہیں اور آپ کے نزدیک وہ مسلمان ہے
41	اعتراض نمبر ۱۹، جو شخص یہ کہے کہ بیت اللہ مکہ میں ہے یا خراسان میں آپ اسے کافر نہیں سمجھتے
42	اعتراض نمبر ۲۰، ابوحنیفہ نے سب سے پہلے قرآن کو مخلوق کہا
43	اعتراض نمبر ۲۱، ابوحنیفہ قرآن کو مخلوق کہتے تھے
43	اعتراض نمبر ۲۲، ابوحنیفہ انتقال کے وقت قرآن کے مخلوق ہونے کے قائل ہو گئے تھے
45	اعتراض نمبر ۲۳، ابوحنیفہ لوگوں کو خلق قرآن کی طرف بلاتے تھے
46	اعتراض نمبر ۲۴، حماد بن ابوسلیمان نے کہا ابوحنیفہ مشرک سے کہہ دو
48	اعتراض نمبر ۲۵، ابوحنیفہ سے خالد قسری نے توبہ کرائی
48	اعتراض نمبر ۲۶، ابوحنیفہ سے یوسف بن عمر نے توبہ کرائی
52	اعتراض نمبر ۲۷، ابوحنیفہ سے کفر کے عقیدہ سے توبہ کرائی
53	اعتراض نمبر ۲۸، امام مالک فرماتے ہیں ابوحنیفہ سے زیادہ نقصان پہنچانے والا کوئی بچہ پیدا نہیں ہوا
55	اعتراض نمبر ۲۹، امام مالک فرماتے ہیں ابوحنیفہ کا فتنہ ابلیس کے فتنہ سے زیادہ ہے
55	اعتراض نمبر ۳۰، ابوحنیفہ نے اسلام کے ٹکڑے ٹکڑے کر دیے
56	اعتراض نمبر ۳۱، ابوحنیفہ کے مرنے کی خبر سن کر کہا گیا کہ آج وہ مر گیا جو اسلام کے شیرازے کو بکھیر رہا تھا
56	اعتراض نمبر ۳۲، ابوحنیفہ سے زیادہ کوئی بدشگون پیدا نہیں ہوا
57	اعتراض نمبر ۳۳، ابوحنیفہ کے انتقال کی خبر سن کر کہا گیا کہ اس سے زیادہ اسلام کے لیے بدشگون کوئی پیدا نہیں ہوا
57	اعتراض نمبر ۳۴، مسلمانوں میں کوئی شخص اسلام کے لیے ابوحنیفہ جیسا بدشگون پیدا نہیں ہوا



صفحہ نمبر	مضمون
58	اعتراض نمبر ۳۵، ابوحنیفہ اور ان کے اصحاب کے اقوال کی مخالفت کرو
59	اعتراض نمبر ۳۶، ابوحنیفہ کا خلاف کرو تو تیری بات ٹھیک ہوگی
59	اعتراض نمبر ۳۷، تم ابوحنیفہ کے قول کو دیکھ کر اس کے خلاف کہو
60	اعتراض نمبر ۳۸، دیکھو ابوحنیفہ نے کیا کہا تم اس کے خلاف کہو
60	اعتراض نمبر ۳۹، امام ابوحنیفہ کا مسجد میں ذکر کرنے سے ناراض ہونا
61	اعتراض نمبر ۴۰، لونڈی کے بچے پیدا ہوئے اور انہوں نے قیاس کیا
66	اعتراض نمبر ۴۱، نعمان کی رائے مدینہ میں نہیں پہنچی جس طرح دجال مدینہ میں نہیں جائے گا
69	اعتراض نمبر ۴۲، امام ابن مبارک کا قول ہے کہ ابوحنیفہ حدیث میں یتیم تھے
70	اعتراض نمبر ۴۳، ابوحنیفہ حدیث میں اپا بھج تھے
71	اعتراض نمبر ۴۴، لوگ ابوحنیفہ کی حدیثیں نہیں لیتے تھے
72	اعتراض نمبر ۴۵، ان کی روایت قبول کرتا ہی کون ہے
73	اعتراض نمبر ۴۶، وہ حدیث جاننے والے نہ تھے
73	اعتراض نمبر ۴۷، ابوحنیفہ کے پاس حدیثیں تھیں ہی کون سی
74	اعتراض نمبر ۴۸، ابوحنیفہ نے کل ڈیڑھ سو حدیثیں روایت کیں ان میں بھی آدھو آدھ غلط اور خطا ہیں
74	اعتراض نمبر ۴۹، ابوحنیفہ ثقہ و مامون نہیں ہیں
77	اعتراض نمبر ۵۰، خواب میں امام ابوحنیفہ کا جنازہ دیکھنے کا واقعہ

بسم اللہ الرحمن الرحیم

## عرض مرتب

الْحَمْدُ لِلَّهِ وَحْدَهُ وَالصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ عَلَى مَنْ لَا نَبِيَّ بَعْدَهُ

قارئین کرام! غیر مقلدین کے ممتاز عالم دین حضرت مولانا محمد بن ابراہیم میمن جونا گڑھی صاحب نے ایک کتاب ”امام محمدی“ کے نام سے امام ابوحنیفہؒ کے خلاف لکھی ہے۔ یہ کتاب اصل میں امام ابو بکر خطیب بغدادی المتوفی ۴۶۳ھ کی کتاب ”تاریخ بغداد“ عربی کے اس حصہ کا ترجمہ ہے جو خطیب نے امام ابوحنیفہؒ کے متعلق لکھا ہے۔ خطیب کی یہ کتاب پہلی بار مصر سے چودہ (۱۴) جلدوں میں سن ۱۳۴۹ھ بمطابق ۱۹۲۸ء میں شائع ہوئی تھی۔ اس کتاب کے شائع ہونے سے چار سال قبل سن ۱۳۴۵ھ میں مولانا محمد جونا گڑھی نے امام ابوحنیفہؒ والے حصہ کو اردو زبان میں شائع کر دیا تھا۔

تذکرۃ المحمدین کے مصنف مولانا ضیاء الدین اصلاحی لکھتے ہیں:

(۱۳) امام محمدی۔ مولوی محمد صاحب ڈیڑا اخبار محمدی دہلی نے اس میں تاریخ بغداد سے امام ابوحنیفہؒ کے ترجمہ و سوانح حیات کا حصہ جمع کر کے اردو ترجمہ کے ساتھ ۱۳۴۵ھ میں دہلی سے شائع کیا تھا۔ یہ امام صاحب کے رد و قیح اور مناقب و مثالب دونوں پر مشتمل ہے۔ معلوم نہیں اس کی اشاعت کی ضرورت ہی کیا تھی؟

(تذکرۃ المحمدین ج ۲ ص ۲۸۳، مطبوعہ نیشنل بک فاؤنڈیشن اسلام آباد)

خطیب بغدادی نے ”تاریخ بغداد“ جلد نمبر ۱۳ میں امام ابوحنیفہؒ کے حال میں پورے سو (۱۰۰) صفحے لکھے ہیں۔ ۴۴ صفحات پر مناقب اور ۵۶ صفحات پر اعتراضات نقل کیے ہیں۔ کوئی عقل مند آدمی ان دونوں رخوں کو صحیح تسلیم نہیں کر سکتا کہ ایک شخص کو اعلیٰ درجہ کا عالم مجتہد نیک بھی مانا جائے اور معاذ اللہ کافر، مشرک، یہودی، جاہل، حدیث کی توہین کرنے والا بھی مانا جائے۔ خطیب نے تو صرف ان دونوں پہلوؤں کو درج کر دیا ہے۔ اب دیکھنا یہ ہے کہ محدثین نے ان دونوں پہلوؤں میں سے کس کو قبول کیا اور کس کو رد کیا۔ محدثین نے خطیب کے مناقب والے حصہ کو لیا ہے اور معائب کے حصہ کا رد کیا ہے۔ خطیب کے اس حصہ کا رد بہت سے لوگوں نے لکھا ہے مگر ہم یہاں پر چار کا ذکر کرتے ہیں۔

(۱) السہم المصیب فی کبد الخطیب عربی، مصنف شرف الدین ملک معظم سلطان عیسیٰ بن ابوبکر ایوبی المتوفی ۶۲۱ھ۔ یہ کتاب مولانا اعزاز علی دیوبندی نے جدہ کے قلمی نسخہ سے نقل کر کے اس کو ۱۳۵۰ھ میں مطبع جامعہ ملیہ دہلی سے شائع کیا تھا۔



(۲) الانتصار لامام ائمۃ الامصار عربی ۲ جلد۔ مصنف ابوالمظفر یوسف بن عبداللہ المعروف سبط ابن الجوزی۔ یہ مشہور ابن جوزی حنبلی کے نواسے ہیں۔  
(۳) جامع المسانید کے مقدمہ میں ابوالموید الخوارزمی نے اجمالی طور پر خطیب کے اس حصہ کا رد لکھا ہے۔

(۴) تانیب الخطیب علی ماساقہ فی ترجمۃ ابی حنیفۃ من الاکاذیب عربی، مصنف علامہ زاہد الکوثری مصری۔

خطیب کے شاگرد قاضی ابوالیمین مسعود بن محمد بخاری نے تاریخ بغداد کا اختصار کیا تو امام ابوحنیفہؒ کے فضائل والا حصہ رکھا اور معائب والے حصہ کو مردود کر کے نکال دیا۔

علامہ ابن عبدالبر مالکی المتوفی ۴۶۳ھ نے بھی ایک کتاب ”الانتقاء فی فضائل الثلاثة الفقہاء مالک والشافعی وابی حنیفۃ“ کے نام سے لکھی ہے۔ ابن عبدالبر مالکی کا زمانہ خطیب کا ہی دور ہے۔ مگر یہ کتاب تاریخ بغداد کے بعد لکھی گئی ہے۔ اس میں ابن عبدالبر نے صرف امام ابوحنیفہؒ کے فضائل لکھے ہیں اور معائب نہیں لکھے بلکہ آپ کا دفاع کیا ہے۔ اسی طرح اکثر محدثین نے کیا ہے۔ مگر ایک جو ناگزہمی ہیں جن کے دل میں امام ابوحنیفہؒ کے خلاف بغض بھرا ہوا ہے۔ انہوں نے امام صاحبؒ والے دونوں حصوں کو اردو ترجمہ کر کے امام محمدی کے نام سے شائع کر دیا۔ یہ کتاب کافی عرصہ سے نایاب تھی مگر حال ہی میں کچھ عرصہ قبل غیر مقلدین نے اس کو دوبارہ شائع کیا ہے۔ ہمارے پیش نظر امام محمدی کا جو نسخہ ہے وہ ۱۶/۳۶x۲۳ سائز کے ۹۶ صفحات پر مشتمل ہے اور اہل حدیث اکیڈمی مونا تھ بھنجن نے اس کو شائع کیا ہے۔ اس لیے ہم نے بھی عوام کو صحیح بات سے آگاہ کرنے کے لیے اس کا یہ مختصر سا جواب تحریر کیا ہے۔ ہم نے صرف ۵۰ مشہور اعتراضوں کا جواب دیا ہے، جن کا تعلق زیادہ تر احادیث سے ہے، اگر اللہ تعالیٰ نے موقعہ دیا تو ان شاء اللہ بقایا اعتراضوں کا جواب بھی لکھ دیں گے۔ ہم نے اپنے علماء کی کتابوں سے اس جواب کو تیار کیا ہے۔ اللہ تعالیٰ ان کے لیے اس کتاب کو صدقہ جاریہ بنائے۔ آخر میں اللہ تعالیٰ سے دعا ہے کہ ہمیں قرآن و سنت پر صحیح معنی میں عمل کرنے کی توفیق عطاء فرمائے اور ہم سب کا خاتمہ ایمان پر فرمائے۔ آمین

والسلام  
سید مشتاق علی  
بروز جمعۃ المبارک

مورخہ 11-9-2020



## اعتراض نمبر ۱:

سفیان بن عیینہ کہتے ہیں اللہ پر جرات کرنے والا میں نے ابو حنیفہ سے زیادہ کسی کو نہیں دیکھا، وہ تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیثوں کے سامنے مثالیں بیان کیا کرتے تھے اور بڑی بے پرواہی سے انہیں رد کر دیا کرتے تھے۔ ایک مرتبہ میں نے یہ حدیث بیان کی کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے خرید و فروخت کرنے والے دونوں با اختیار ہیں جب تک کہ ایک دوسرے سے جدا نہیں ہوئے، تو کہنے لگے اچھا اگر دونوں کشتی میں ہوں، اگر دونوں قید خانہ میں ہوں، اگر دونوں سفر میں ہوں تو کیسے جدا ہوں گے۔ (امام محمدی ص ۷۱)

## جواب:

سفیان بن عیینہ کی طرف یہ قول منسوب کرنا کہ امام صاحب حدیث کو رد کر دیتے تھے، سوہ سفیان بن عیینہ وہی ہیں جو فرماتے ہیں:

”اول من اقعدن للحدیث وفی روایۃ اول من صیرنی محدثا ابو حنیفۃ قدمت الکوفۃ فقال ابو حنیفۃ ان هذا اعلم الناس بحدیث عمرو بن دینار فاجتمعوا علی فحدثتهم

”مجھے سب سے پہلے جس شخص نے درس حدیث کے لیے بٹھایا۔ ایک روایت میں یہ کہ جس نے سب سے پہلے مجھے محدث بنایا وہ ابو حنیفہ ہیں کیونکہ میں جب کوفہ پہنچا تو ابو حنیفہ نے فرمایا یہ شخص عمرو بن دینار کی حدیثوں کو سب سے زیادہ جاننے والا ہے۔ اس بات کے سنتے ہی لوگ میرے پاس جمع ہو گئے اور میں نے ان سے حدیث بیان کی۔“

(خطیب، تاریخ بغداد)

جس سے معلوم ہوا کہ امام صاحب فقط محدث ہی نہیں بلکہ محدث گربھی تھے۔ جس کی تعریف کر دیتے لوگ اس کے گرد جمع ہو جاتے، سفیان بن عیینہ امام صاحب کے شاگرد ہیں، مسانید ابی حنیفہ میں امام صاحب سے ان کی روایات موجود ہیں۔ بالخصوص مسند حارثی میں سب سے زیادہ ہیں۔ (ابن ابی العوام ابن عبد البر ملاحظہ ہو، تانیب الخطیب للکوثری ص ۱۵۵)

اس لیے تاریخ بغداد کی یہ روایت ہرگز قابل اعتبار نہیں اس کی سند میں ایک راوی ابراہیم بن بشار مادی ضعیف ہے۔ جس کے متعلق ابن ابی حاتم نے امام احمد کا یہ قول نقل کیا ہے کہ یہ

شخص ہمارے ساتھ سفیان کے درس میں آتا تھا۔ پھر لوگوں کو وہ حدیثیں املا کراتا تھا جو سفیان سے سنی گئی تھیں۔ تو بعض دفعہ ایسی باتیں بھی املا کر دیتا جو لوگوں نے نہیں سنی تھیں میں نے اس سے کہا تو خدا سے نہیں ڈرتا ایسی باتیں لکھواتا ہے جو لوگوں نے سفیان سے نہیں سنی اور اس کی بہت سخت مذمت کی۔ ابن معینؒ فرماتے ہیں لیس بشیء ”یہ کچھ بھی نہیں“ قال النسائی لیس بالقوی ”امام نسائیؒ فرماتے ہیں یہ قوی نہیں۔“ تو جو شخص حدیث رسول میں زیادتی کرنے سے بھی نہیں ڈرتا وہ ابو حنیفہ اور سفیان کی باتوں میں کیا خاک احتیاط کرے گا۔ پھر اس مسئلہ میں امام صاحب نے حدیث کو رد کب کیا ہے؟ ان کے نزدیک اس میں تفرق سے مراد تفرق بالا بدان نہیں بلکہ تفرق بالا قول ہے۔ شافعیہ نے تفرق بالا بدان مراد لیا ہے۔ حدیث کو سب مانتے ہیں، تفسیر میں اختلاف ہے اہل علم اس امر سے بخوبی واقف ہیں۔ اگر اس کا نام حدیث کو رد کرنا ہے تو امام ابو حنیفہ بھی کہہ سکتے ہیں کہ جو لوگ تفرق بالقول مراد لیتے ہیں وہی اس حدیث کو رد کرتے ہیں کیونکہ ہمارے پاس قرآن و حدیث سے بہت دلائل موجود ہیں جو ہماری تفسیر کی تائید کرتے ہیں۔ پھر اس حدیث کا جو مطلب امام صاحب نے سمجھا ہے امام سفیانؒ ثوریؒ اور امام مالکؒ نے بھی وہی سمجھا ہے۔ (ملاحظہ ہو ترمذی وغیرہ) امام ابو حنیفہؒ اس مسئلہ میں تنہا نہیں ہیں۔ فقہاء کوفہ و اہل مدینہ ان کے ساتھ ہیں۔ تو یہ الزام سب پر عائد کرنا چاہیے۔

### اعتراض نمبر ۲:

ایک حدیث میں آیا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا پانی جب دو قلعے ہو تو وہ ناپاک نہیں ہوتا۔ اس حدیث کو رد کرنے کے لیے ابو حنیفہؒ کہنے لگے میرا ایک ایک ساتھی دو دو قلعے پیشاب کرتا ہے۔ (امام محمدی ص ۷۱)

### جواب:

امام ابو حنیفہؒ کا وقار و متانت اور نزاہت لسان اور تہذیب مشہور و معروف ہے۔ ایسے گندے الفاظ ان کی زبان پر ہرگز نہیں آسکتے۔ جو ناگڑھی کو شرمناک چاہیے کہ وہ ایسی مہمل خرافات سے اپنا مدعا ثابت کرنا چاہتا ہے۔ جن کو امام تو امام کسی معمولی درجہ کے عالم کے لیے بھی کوئی سننا گوارا نہیں کر سکتا۔



اس قول کی سند میں ابن دوام، ابن سلمہ ابار، ابوعمار مروزی جیسے سخت قسم کے ضعیف راوی موجود ہیں۔ ابن دوام کے متعلق خود خطیب نے جرح کی ہے کہ وہ تزدیر کرتا ہے۔ اس نے خود ہی اپنے کو برباد کر دیا ہے کہ جن روایات کا سماع اسے حاصل نہیں ہوا ان کو بھی اپنی مسوعات میں داخل کر دیتا ہے۔ ایسے مروزی کی روایت بھی ہرگز قابل اعتبار نہیں۔ (تانیب ص ۴۶)

ابن سلمہ احمد بن جعفر ختلی سخت متعصب عقل کا اندھا ہے۔ (تانیب الخطیب ص ۲۲)

احمد بن علی اباران راویوں میں سے ہے جن کو دجلہ سوداگر و ظیفے دیا کرتا تھا تا کہ ایسی روایتیں جمع کریں جو اصول و فروغ میں اس کے مخالفوں کو زخم پہنچائیں۔ ائمہ اہل حق کے متعلق بڑا منہ پھٹ، بد زبان ہے، تاریخ خطیب میں امام صاحب کے مثالب و معائب اکثر اس کے حوالے سے ہیں جن سے اس کا تعصب اور امام ابوحنیفہؒ سے عداوت صاف ظاہر ہے اور دشمن کی شہادت کسی کے نزدیک بھی معتبر نہیں۔ پھر ابار ہمیشہ امام کی شان میں اس قسم کی خرافات مجہول راویوں اور جھوٹوں ہی سے نقل کرتا ہے چنانچہ یہاں بھی اس کا شیخ ابوعمار مروزی کثیر الاغراب ہے۔ جو اکثر ایسی باتیں روایت کرتا ہے کہ جو کوئی بیان نہیں کرتا۔ خطیب کی تاریخ میں امام صاحب کے مثالب اس قسم کے راویوں سے منقول ہیں تا کہ عند اللہ وعند الناس خطیب یا بعد کو اس کی تاریخ میں اضافہ کرنے والے اچھی طرح رسوا ہو جائیں اس روایت میں جو الفاظ امام صاحب کی طرف منسوب کیے گئے ہیں ان کی زبان سے کبھی نہیں نکل سکتے۔ یقیناً یہ ابن دوام یا ابن سلمہ یا ابار کے من گھڑت ہیں۔

### حدیث القلتین:

رہی حدیث قلتین تو دوسری صدی ہجری سے پہلے فقہاء میں سے کسی نے بھی اس کو اختیار نہیں کیا کیونکہ اس میں سخت اضطراب ہے بجز چند تساہلین کے کسی نے اس کو صحیح نہیں مانا پھر صحیح کہنے والے بھی اس پر عمل کیسے کر سکتے ہیں؟ جب کہ قلتین کی مقدار کسی دلیل سے متعین نہیں کی جاسکتی؟ اس لیے علامہ ابن دقیق العید مالکی ثم الشافعی نے شرح عمدۃ الاحکام میں اقرار کیا ہے کہ حنفیہ کی دلیل جو ماء راکد کے متعلق صحیح میں وارد ہے۔ بہت قوی ہے (کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ٹھہرے ہوئے پانی میں پیشاب کر کے پھر اس سے وضو یا غسل نہ کرو۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ٹھہرے ہوئے پانی میں نجاست گرنے کے بعد اس



سے مطلقاً وضو اور غسل کو منع فرمایا ہے۔ دو قلعہ کی قید نہیں اور یہ حدیث باتفاق محدثین صحیح ہے اسی کو امام نے اختیار کیا ہے۔

اعتراض نمبر ۳:

یوسف بن اسباط کہتے ہیں، ابو حنیفہ نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی چار سو حدیثیں رد کر دی ہیں بلکہ اس سے بھی زیادہ ابوصالح نے کہا مجھے بھی بتائیے کہا دیکھو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے شہ سوار مجاہد کے دو حصے ہیں (ایک حصہ مجاہد کا اور ایک حصہ گھوڑے کا) اور پیدل شخص کا ایک حصہ ہے مال غنیمت اس طرح تقسیم ہوگا اور ابو حنیفہ کہتے ہیں: میں جانور کا حصہ مومن کے حصے سے زیادہ نہیں کروں گا، دیکھو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے قربانی کے اونٹ کی کوہان پر بطور نشان زخم لگایا۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے اصحاب نے بھی یہی کیا اور ابو حنیفہ کہتے ہیں یہ فعل مثلہ ہے حرام ہے۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے کہ خرید و فروخت کرنے والے جب تک ایک دوسرے سے جدا نہ ہوں با اختیار ہیں اور ابو حنیفہ کہتے ہیں جب بات چیت طے ہوگئی تو اختیار جاتا رہا۔

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جب سفر کا ارادہ کرتے تو قرعہ اندازی فرماتے اور جس بیوی صاحبہ کا نام نکلتا، انہیں ساتھ لے جاتے اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے اصحاب نے بھی یہ کام کیا ہے۔ ابو حنیفہ کہتے ہیں کہ قرعہ اندازی جو اے اور یہاں تک ابو حنیفہ نے کہا ہے کہ اگر مجھے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پالیتے اور میں آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو پالیتا تو خود حضور صلی اللہ علیہ وسلم بھی میری اکثر باتیں مان لیتے۔ دین تو نام ہے سوچ سمجھ کر اچھی رائے پیدا کرنے کا۔ (امام محمدی ص ۷۱، ۷۲)

نوٹ: جو ناگڑھی نے پہلی حدیث کا ترجمہ غلط کیا ہے، حدیث میں ہے ”لِفَرَسٍ سَهْمَانٍ، وَلِلرَّجُلِ سَهْمٌ“ (دیکھئے تاریخ بغداد ج ۱۱ ص ۲۷۵ حدیث نمبر ۴۱۶۳) جس کا صحیح ترجمہ یہ ہے: ”گھوڑے کے لیے دو حصے اور پیدل کے لیے ایک حصہ ہے۔“

جواب: اگر جو ناگڑھی پڑھا لکھا سمجھ دار ہوتا تو اسی سے اس روایت کے غلط ہونے کا اندازہ کر لیتا کہ چار سو کا دعویٰ کرنے والا چار ہی حدیثیں بیان کھڑا ہے اگر پوری نہیں تو آدھی ہی بیان کر دیتا۔ کیا اس کے نزدیک یہ چار ہی چار سو کے برابر ہیں؟ پھر جس نے باقاعدہ علوم اسلامیہ کی تحصیل کی ہے۔ وہ خوب جانتا ہے کہ امام صاحب نے ان چار احادیث کو بھی رد نہیں کیا بلکہ

ان کا مطلب وہ بیان کیا ہے جو اہل ظاہر نہیں سمجھے۔

حدیث نمبر ۱:

چنانچہ ان میں ایک تو وہی حدیث البیعان بالخیار مالم یتفرقا ہے کہ جب تک خرید و فروخت کرنے والے جدا نہ ہوں ان کو اختیار رہتا ہے۔ ہم پہلے بتلا چکے ہیں کہ امام صاحب نے اس کو رد نہیں کیا بلکہ تفرق سے تفرق بالقول مراد لیا ہے نہ کہ تفرق بالابدان۔ حدیث کا مطلب یہ ہے کہ جب تک بائع اور مشتری کی باتیں ختم نہ ہوں یعنی ایجاب و قبول تمام نہ ہو اس وقت تک ہر ایک کو اپنی بات کے واپس لینے کا اختیار ہے۔ ایجاب و قبول ختم ہو جانے کے بعد یہ اختیار نہیں رہتا مگر جب کہ ان میں سے ایک نے خیار کی شرط کر لی ہو جیسا اس حدیث کے دوسرے طرق میں الا ان یکون بیع خیار کی قید موجود ہے اور تفرق کا اطلاق بالقول پر بکثرت وارد ہے۔ قرآن میں ہے:

وَاعْتَصِمُوا بِحَبْلِ اللَّهِ جَمِيعًا وَلَا تَفَرَّقُوا ۚ وَمَا تَفَرَّقَ الَّذِينَ أُوتُوا الْكِتَابَ إِلَّا مِنْ بَعْدِ مَا جَاءَتْهُمْ الْبَيِّنَةُ ۚ وَإِنْ يَتَفَرَّقَا يُغْنِ اللَّهُ كُلًّا مِنْ سَعَتِهِ ۝

اور چونکہ آیت قرآنیہ الا ان تکون تجارۃ عن تراض منکم بتلا رہی ہے کہ رضا مندی کے ساتھ ایجاب و قبول کے بعد (کہ تجارت کا مفہوم لغت میں یہی ہے) بائع و مشتری میں سے ہر ایک کو بیع و ثمن میں تصرف کرنے کا حق ہے اس حق کو مجلس سے علیحدگی پر موقوف کرنا نص پر زیادتی کرنا ہے جو خبر واحد ہے امام صاحبؒ کے اصول پر درست نہیں اس لیے لفظ تفرق کو حدیث میں تفرق بالا قوال پر محمول کرنا چاہیے اور اگر تفرق بالابدان ہی مراد لیا جائے تو اس کو استحباب پر محمول کیا جائے گا جیسا راوی حدیث عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کا قول کانت السنة ان المتبايعين بالخيار مالم يتفرقا (رواہ البخاری) اس پر دال ہے۔

حدیث نمبر ۲: للفارس سہان وللرجل سہم:

اسی طرح دوسری حدیث کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا گھوڑے کے دو حصے اور پیادہ آدمی کا ایک حصہ ہے۔ مگر ابو حنیفہؒ کہتے ہیں میں جانور کا حصہ مومن کے حصہ سے زیادہ نہیں کر سکتا۔

اس کو بھی امام صاحبؒ نے رد نہیں کیا بلکہ یہ فرمایا ہے کہ اس حدیث کے الفاظ میں رایوں



نے اختلاف کیا ہے۔ بعض نے ان ہی الفاظ سے روایت کیا ہے لفرس سہمان وللرجل سہم وفي رواية والصاحبه سہم گھوڑے کے دو حصے اور آدمی کا ایک۔ دوسری روایت میں ہے گھوڑے کے مالک کا ایک حصہ ہے اور بعض نے ان لفظوں سے روایت کیا ہے للفراس سہمان وللرجل سہم گھوڑے سوار کے دو حصے ہیں اور پیادہ کا ایک حصہ ہے۔ چنانچہ مجمع بن جاریہ رضی اللہ عنہ سے سنن ابی داؤد میں ان ہی الفاظ کے ساتھ یہ حدیث مروی ہے اور قاعدہ ہے کہ جب کسی حدیث کے الفاظ میں راوی اختلاف کریں تو دلیل سے ایک کو دوسری پر ترجیح دی جائے گی۔ امام صاحبؒ کے نزدیک مجمع بن جاریہ رضی اللہ عنہ کی روایت کو ترجیح ہے کہ گھوڑے سوار کو مالِ غنیمت سے دو حصے دیے جائیں گے اور پیادہ کو ایک، سوار کو تین حصے نہیں دیے جائیں گے اور جس حدیث سے سوار کے تین حصے معلوم ہوتے ہیں اس میں یا تو راوی کو وہم ہوا ہے کہ فرس کو فرس اور رجل کو رجل پڑھ لیا یا اس کو تنفیل پر محمول کیا جائے گا کہ کسی وقت بطور انعام کے حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے سواروں کو بجائے دو حصے کے تین حصے دے دیے اور تنفیل قانون عام نہیں بلکہ امام کی رائے پر ہے۔ اگر کسی وقت مصلحت ہو ایسا بھی کر سکتا ہے۔

حدیث نمبر ۳، اشعار الہدی:

رہی تیسری حدیث کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے اصحاب کے برابر قربانی کے جانوروں پر نیزہ مار کر نشان لگایا ہے۔ مگر ابو حنیفہؒ کہتے ہیں کہ ایسا کرنا جاندار کی صورت کو بگاڑتا ہے۔

تو یہ تنہا امام صاحبؒ کا قول نہیں بلکہ ابراہیم نخعیؒ کا قول ہے جو حماد کے واسطے سے وہ روایت کرتے ہیں جیسا ترمذی نے اس پر اشارہ کیا ہے اور ان کا یہ مطلب ہرگز نہیں کہ اشعار مطلقاً منع ہے بلکہ وہ اپنے زمانہ کے جاہلوں کے اشعار کو مثلہ کہتے تھے۔ جس میں مبالغہ کے ساتھ جانوروں کے کوہان پر نیزہ مارا جاتا تھا جس سے گہرا زخم ہو جاتا اور جانور کو بہت تکلیف ہوتی تھی اور جس طریقہ سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اور صحابہ رضی اللہ عنہم نے اشعار کیا ہے کہ صرف کوہان کو ذرا سا چیر دیا جاتا گوشت تک زخم نہ پہنچتا تھا۔ اس کو نہ ابراہیم نخعیؒ نے مثلہ کہا نہ امام صاحبؒ نے۔ علامہ طحاویؒ نے شرح معانی الآثار میں اس کی تصریح کی ہے اور



وہ مذہب حنفیہ کو سب سے زیادہ جاننے والے ہیں۔

حدیث نمبر ۴، الاقراء بین النساء عند السفر :

رہی چوتھی حدیث کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سفر میں تشریف لے جاتے تو اپنے ہمراہ لے جانے کے لیے ازواج مطہرات رضی اللہ عنہن میں قرعہ اندازی کیا کرتے تھے مگر ابوحنیفہؒ کہتے ہیں کہ قرعہ اندازی خالص قمار اور جوا ہے۔

یہاں بھی یہ دعویٰ غلط ہے کہ امام صاحبؒ نے حدیث کو رد کیا ہے۔ کیونکہ اس صورت میں قرعہ اندازی کرنا امام صاحبؒ کے نزدیک بھی مستحب ہے کتب حنفیہ میں اس کی تصریح ہے۔ متون و شروح سب اس پر متفق ہیں۔ امام صاحبؒ بس یہ فرماتے ہیں کہ جس صورت میں حدیث سے قرعہ اندازی ثابت ہے اسی پر اکتفا کرنا چاہیے اس سے آگے نہ بڑھنا چاہیے قرعہ اندازی سے کسی حق ثابت کو باطل نہیں کیا جاسکتا۔ ہاں جہاں کسی کا حق ثابت نہ ہو وہاں ایک دوسرے پر ترجیح دینے کے لیے بطور تطہیب قلب کے اس سے کام لے سکتے ہیں جیسا حدیث میں ہے کیونکہ سفر میں شوہر پر قسم واجب نہیں رہتی کہ ہر بی بی کی باری میں اس کے پاس رات گزارے کیونکہ سفر میں سب بیبیوں کا ساتھ لینا دشوار ہے جب بیویوں کا یہ حق ساقط ہو گیا تو اب کسی ایک کو ساتھ لے جانا جائز ہے اور قرعہ اندازی سے ایک کا انتخاب کرنا بہتر ہے جیسا حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے کیا تا کہ کسی بیوی کو ترجیح بلا مرجح کا خیال پیدا نہ ہو لیکن قرعہ اندازی سے حق غیر ثابت کو ثابت کرنا یا حق ثابت کو باطل کرنا حدیث سے تجاوز کرنا ہے اس لیے امام صاحبؒ ہر جگہ قرعہ اندازی کے قائل نہیں ہیں۔ کیا اسی کا نام حدیث کو رد کرنا ہے؟ اسی سے بقیہ تین سو چھیانوے حدیثوں کا اندازہ لگایا جائے کہ وہاں بھی راوی کی فہم کا قصور ہوا ہے ورنہ امام صاحبؒ کی کیا مجال کہ وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی کسی حدیث کو رد کریں؟ معاذ اللہ

حدیث نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کی تعظیم میں امام صاحبؒ کے اقوال :  
امام صاحبؒ کا یہ قول مشہور ہے :

﴿كل شيء تكلمه النبي صلى الله عليه وسلم سمعناه او لم نسمعه فعلى الرأس والعين قد امانا به ونشهد انه كما قال النبي صلى الله عليه وسلم وقال ايضا لعن الله من يخالف رسول الله صلى الله عليه وسلم به اكرمنا الله به﴾

(ملاحظہ ہو: کتاب العلم والمتعلم لابی حنیفہ و کتاب الانتقاء لابن عبد البر)  
 ”رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے جو کچھ بھی فرمایا ہے (بشرطیکہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمانا ثابت ہو جائے) وہ ہمارے سر آنکھوں پر ہے، ہم اس پر ایمان رکھتے ہیں اور گواہی دیتے ہیں کہ جیسا آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے وہی (حق) ہے۔“ نیز فرماتے ہیں ”خدا لعنت کرے اس شخص پر جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی (حدیث کی) مخالفت کرتا ہے۔ آپ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کے وسیلہ سے تو اللہ تعالیٰ نے ہم کو عزت دی اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کے ذریعہ ہم کو (گمراہی سے) بچایا اور نجات دی۔“

نیز فرمایا کہ کسی شخص کی حدیث کو رد کرنا جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف قرآن کے خلاف بات منسوب کرتا ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بات کو رد کرنا یا (معاذ اللہ) حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی بات جھٹلانا نہیں ہے بلکہ اس شخص کی بات کو رد کرنا ہے جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف غلط بات کو منسوب کر رہا ہے۔

اور یہ کون کہہ سکتا ہے کہ امام صاحب پر یا کسی مجتہد پر ان تمام حدیثوں کا ماننا ضروری ہے۔ جو راویان حدیث ہزاروں لاکھوں کی تعداد میں روایت کرتے ہیں، جب تک راویوں کی عدالت و امانت کو اچھی طرح نہ جانچ لیا جاوے اور باہم تمام روایات میں موازنہ کر کے رائج و مرجوح میں تمیز نہ کر لی جائے۔ اگر یوں ہی ہر روایت کو مان لیا جائے تو دین ضائع ہو جائے اور بیوقوفوں کے ہاتھ میں کھلونا بن جائے گا۔ جو لوگ حدیث کو دینی حجت سمجھتے ہیں ان کے یہاں حدیث کے صحیح اور معتبر ہونے کے اصول مقرر ہیں جو حدیث ان اصول پر پوری اترے گی وہی حجت ہے ہر حدیث کو کسی نے حجت نہیں کہا کیونکہ سب جانتے ہیں کہ بعض حدیثیں کمزور اور بے دین لوگ بھی روایت کرتے ہیں جو ضعیف یا موضوع کے نام سے یاد کی جاتی ہیں۔

اس تحقیق کے بعد ہم اس قول کے راویوں کی بھی جانچ کرنا چاہتے ہیں جو کہتے ہیں کہ امام ابو حنیفہؒ نے چار سو حدیثیں رد کی ہیں، اس کی سند میں ایک تو عمر بن فیاض ہے جس کو کسی نے ثقہ نہیں کہا اور دوسرا ابو طلحہ الوساوی ہے۔ اس پر بھی محدثین نے جرح کی ہے تو اس کے



وساوس قابل التفات نہیں۔ تیسرا عبداللہ بن خبیب ہے جو قرأت کے سوا اور کسی روایت کے قابل نہیں، چوتھا ابوصالح الفراء ہے۔ محدثین نے کہا ہے کہ بغیر کتاب کے وہ جو کچھ کہے قابل التفات نہیں۔ پانچواں یوسف بن اسباط ہے۔ یہ مغفل زاہد ہے جس نے اپنی کتابوں کو دفن کر دیا تھا، اور حافظہ خراب ہونے کی وجہ سے گڑبڑ روایتیں بیان کرنے لگا۔ محدثین کا فیصلہ ہے کہ اس کی کوئی روایت حجت نہیں۔ (تانیب الخطیب ص ۱۷-۸۵)

یہ تو اس روایت کی سند کا حال ہے اور ہم بتلا چکے ہیں کہ امام صاحبؒ نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر ایک بات کو بھی رد نہیں کیا البتہ ان مغفلین کی باتوں کو رد کیا ہے جو اپنی طرف سے حدیث کا مطلب متعین کر کے مجتہد کی تشریح و تفسیر کو رد حدیث پر محمول کرتے ہیں۔

### اعترض نمبر ۴:

وکیع فرماتے ہیں ابوحنیفہؒ نے دو سو حدیثوں کا خلاف کیا ہے۔ (امام محمدی ص ۷۲)

### جواب:

سبحان اللہ یا تو امام صاحبؒ کو چار سو حدیثوں کے رد کرنے کا الزام دیا جا رہا تھا۔ یا اب چار سو سے اتر کر دو سو کی تعداد رہ گئی۔ مگر چار سو کا دعویٰ کرنے والے نے چار حدیثوں کا تو پتہ دیا تھا۔ جس کی حقیقت ہم بتلا چکے کہ امام صاحبؒ نے ان میں سے ایک کو بھی رد نہیں کیا۔ محض راوی کی غلط فہمی اور کوتاہ بینی تھی مگر دو سو کا دعویٰ کرنے والے نے ایک دو حدیث کا بھی پتہ نہیں دیا۔

کاش یہ لوگ بھی ابوبکر بن ابی شیبہ کی طرح ان حدیثوں کا پتہ دے دیتے کہ اس غریب نے تو اپنی مصنف میں ایک خاص باب منعقد کر کے ایک سو پچیس حدیثیں بیان کر دی ہیں جن کی امام ابوحنیفہؒ نے ان کے خیال میں مخالفت کی تھی۔ اس کا جواب بھی علامہ محمد زاہد کوثری مصریؒ نے بہت تفصیل کے ساتھ دے دیا ہے۔ ان سے پہلے عقود الجواہر المہنفہ اور مقدمہ جامع المسانید میں اس کا جواب بھی دیا گیا ہے تو ہم ان دو سو یا چار سو حدیثوں کی بھی حقیقت واضح کر دیتے اور بتلا دیتے کہ ان میں سے بھی امام صاحبؒ نے کسی حدیث کو رد نہیں کیا بلکہ دوسری احادیث کی بنا پر ان کا مطلب وہ بیان کیا ہے جو ان محدثین نے نہیں سمجھا۔



و کم من عائب قولاً صحيحاً و آفته من الفهم السقيم

بہت سے آدمی سچی بات میں بھی عیب نکال دیا کرتے ہیں مگر یہ ان کی فہم سقیم کی آفت ہوتی ہے۔ پھر غضب یہ ہے کہ امام وکیع کی طرف اس قول کو منسوب کیا گیا ہے کہ امام صاحب نے دو سو حدیثوں کو رد کر دیا۔ حالانکہ خطیب نے خود ہی اپنے شیخ حافظ الصمیری کے واسطے سے سند صحیح یحییٰ بن معین کا یہ قول نقل کیا ہے کہ میں نے وکیع سے بہتر کسی کو نہیں دیکھا پھر ان کی تعریف و توصیف کر کے کہا کہ وہ امام ابو حنیفہ کے قول پر فتویٰ دیا کرتے تھے اور ان سے بہت حدیثیں سنی تھیں۔ یحییٰ بن معین نے کہا کہ یحییٰ بن سعید قطان بھی امام ابو حنیفہ کی رائے پر فتویٰ دیتے تھے۔ دوری نے بھی یحییٰ بن معین سے اسی طرح روایت کی ہے۔ اھ

(تاریخ بغداد ج ۱۳ ص ۵۰۱)

اب فرمائیے تاریخ خطیب کی کس روایت کو مانا جائے؟ اور یہ کچھ وکیع ہی کے ساتھ خاص نہیں غضب یہ ہے کہ اسی تاریخ میں امام ابو یوسف اور عبداللہ بن مبارک جیسے خاص شاگردوں سے بھی امام صاحب کی مذمت نقل کر دی گئی ہے۔ ان ظالموں کو جنہوں نے تاریخ خطیب میں یہ خرافات شامل کی ہیں اتنی بھی حیا و شرم نہ تھی کہ جھوٹ ایسا تو بولتے جس کا کچھ سراپاؤں ہوتا مگر وہ تو ایسا صریح جھوٹ بولتے ہیں جس کو ادنیٰ طالب علم بھی باور نہیں کر سکتا۔ ”اللہ تعالیٰ اسی طرح جھوٹوں کو رسوا کیا کرتا ہے۔“

اعتراض نمبر ۵:

حماد بن سلمہ کہتے ہیں ابو حنیفہ کے سامنے حدیثیں آتی تھیں اور وہ اپنی رائے قیاس سے انہیں رد کر دیتے تھے اور انہیں پیٹھ پیچھے ڈال دیتے تھے۔ (امام محمدی ص ۷۲)

جواب:

اس قول کی سند میں ایک راوی علی بن احمد بن بزاز ہے جس کے متعلق خود خطیب کو اعتراف ہے کہ اس کا بیٹا اس کی اصل کتابوں میں اضافات کر دیا کرتا تھا۔ اور یہ ان کو بیان کرتا تھا ایسے شخص کی روایت کا کچھ اعتبار نہیں کیا جاسکتا۔ (تانیب الخطیب ص ۲۱)

دوسرا راوی علی بن محمد بن سعید موصلی ہے، اس کے متعلق عیسیٰ بن فیروز کے ترجمہ میں خطیب بغدادی نے خود تصریح کی ہے کہ وہ ثقہ نہیں ہے۔ (تاریخ بغداد ج ۱۳ ص ۴۰۸)

## اعتراض نمبر ۶:

خطیب بغدادی نے حماد بن سلمہ کا یہ قول ایک دوسری سند سے بھی ذکر کیا ہے۔ جو ناگزہی لکھتے ہیں:

ان کے پاس حدیثیں اور سنتیں بیان ہوتیں اور وہ محض اپنی رائے سے اسے رد کر دیتے تھے۔ (امام محمدی ص ۷۲)

## جواب:

اس قول کی سند درست نہیں اس کی سند میں عبد اللہ بن احمد صاحب کتاب السنۃ ہے۔ اس کتاب کے مطالعہ ہی سے اس کی حقیقت معلوم ہو سکتی ہے کہ وہ علم کے کس درجے پر ہے ایسا شخص امام ابو حنیفہؒ کے متعلق سچ نہیں بول سکتا، خصوصاً جب کہ جرح و تعدیل کے بارہ میں اس کا جھوٹ ثابت بھی ہو چکا ہے۔ چنانچہ علی بن حمزہ حافظ ثقہ کا قول ہے کہ مجھ سے احمد بن عبد اللہ اصہبانی نے بیان کیا کہ میں ایک دن عبد اللہ بن احمد بن حنبل کے پاس گیا تو پوچھا تم کہاں تھے میں نے کہا کہ کربیی کی مجلس میں تھا، کہا کہ اس کے پاس نہ جایا کرو وہ تو کذاب ہے۔ پھر ایک دن میں کربیی کی مجلس پر گزرا تو عبد اللہ بن احمد کو اس کی روایتیں لکھتا ہوا دیکھا، میں نے کہا یہ کیا آپ نے تو مجھ سے کہا تھا کہ اس کی روایت مت لکھو یہ کذاب ہے، کہا چپکے رہو۔ پھر جب فارغ ہو کر وہاں سے اٹھے میں نے پھر سوال کیا تو کہا میں نے تم سے یہ بات اس لیے کہی تھی کہ مبادا کہیں آج کل کے نو جوان سند میں ہمارے برابر ہو جائیں۔

(تاریخ بغداد ج ۳، ص ۴۳۹)

خطیب نے احمد بن عبد اللہ اصہبانی کو مجہول کہہ کر اس روایت کو کمزور کرنے کی کوشش کی ہے مگر یہ اس کا تجاہل عارفانہ ہے، تاریخ اصفہان ابی نعیم میں اس کا ترجمہ موجود ہے وہ ابن حمزہ کے ثقات شیوخ میں سے ہے۔

اور ابن حمزہ جیسا حافظہ ثقہ مجاہل لوگوں سے روایت نہیں کر سکتا۔

(تانیب الخطیب ص ۱۵۱)

پس عبد اللہ بن احمد کو اگر حدیث کے بارہ میں سچا سمجھ لیا جائے تو محدثین کو اختیار ہے مگر جرح و تعدیل کے باب میں اس واقعہ کے بعد اس کو ہرگز ثقہ نہیں کہا جاسکتا۔



دوسرا راوی مؤمل بن اسماعیل بھی اس سند میں واقعہ ہے۔ جس کے متعلق امام بخاری نے منکر الحدیث کہا ہے اور یہ لفظ امام بخاری اسی شخص کے بارہ میں کہتے ہیں جس کے متعلق دوسرے محدثین کذاب کا صیغہ استعمال کرتے ہیں۔ ابو زرہ رازی فرماتے ہیں کہ وہ حدیث میں بہت خطا کرتا ہے۔ ایسا شخص جرح و تعدیل کے باب میں اصلاً حجت نہیں اور جو حدیث میں بکثرت خطا کرتا ہو وہ حکایات میں بھی ہرگز قابل اعتبار نہیں۔

پھر حماد بن سلمہ ہے اس کو اس بات کی کیا تمیز کہ حدیث کو لینا اور رد کرنا کس چیز کا نام ہے۔ یہ وہی حضرت ہیں جنہوں نے باب الصفات میں قیامت ڈھائی ہے ایک روایت میں کہا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اللہ تعالیٰ کو جو ان مرد کی صورت میں دیکھا۔ اس کو تو ائمہ مجتہدین کی شان میں زبان کھولنے کا حق نہیں۔ بہت ممکن ہے کہ امام صاحب نے اس کی بیان کردہ بعض روایات کو اس لیے رد کر دیا ہو کہ ان کو اس پر اعتماد نہ تھا۔ جیسا امام بخاری کو بھی اس پر اعتماد نہیں۔ اب یہ امام صاحب پر طعن کرنے لگا کہ وہ حدیث کو رائے سے رد کر دیتے ہیں۔ حالانکہ وہ راوی کے ناقابل اعتماد ہونے کی وجہ سے اس کی روایت کو رد کر رہے تھے۔ حماد بن سلمہ کا امام بخاری کے نزدیک ناقابل اعتماد ہونا مقدمہ فتح الباری اور مقدمہ اعلیٰ السنن میں مذکور ہے۔

اعترض نمبر ۷:

ابو اسحاق فزاری کہتے ہیں میں ابو حنیفہؒ کے پاس آتا تھا ان سے مسائل پوچھتا تھا۔ ایک مرتبہ مسئلہ پوچھا انہوں نے فتویٰ دیا میں نے کہا اس مسئلہ میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث میں یوں یوں آیا ہے تو کہنے لگے دعنا من هذا ہمیں اس سے چھوڑ، اسے ہٹا۔ ایک مرتبہ اور ایک مسئلہ پوچھا، انہوں نے جواب دیا میں نے اس جواب کے خلاف ایک حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بیان کی تو کہا اسے سور کے دم سے کھرچ دو۔ (امام محمدی ص ۶۹)

جواب:

جونا گڑھی کو خدا کا خوف نہ آیا کہ ان کلمات سے آسمان گر پڑے گا، زمین پھٹ جائے گی، زلزلہ آجائے گا۔ بھلا امام ابو حنیفہؒ جن کی متانت و تہذیب اور شائستگی کلام دنیا کو معلوم



ہے کہ وہ بحث و مباحثہ میں بھی کبھی اپنے مقابل کو نازیبا الفاظ سے خطاب نہ کرتے تھے وہ حدیث رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے بارہ میں ایسا کہیں۔ استغفر اللہ نعوذ باللہ

اب سنئے اس روایت کا حال اس کی سند میں عبدالسلام بن عبدالرحمن ہے جس کو قاضی یحییٰ بن اکثم نے عہدہ قضاء سے معزول کر دیا تھا۔ جب ظاہریہ حشویہ کا بازار گرم ہوا، اسے پھر منصب قضا پر لا بٹھایا اور دوسرا راوی اس کا شیخ اسمعیس بن عیسیٰ مجہول ہے۔

تیسرا شخص ابواسحاق فزاری ہے، یہ امام صاحب کا کھلا دشمن تھا۔ ابواسحاق فزاری نے خود اپنا ایک ایسا واقعہ امام ابوحنیفہؒ کے ساتھ بیان کیا ہے جس سے معلوم ہوتا ہے کہ اس کو امام صاحب سے عداوت ہو گئی تھی اس لیے دشمن کی روایت ان کے حق میں ہرگز قبول نہیں ہو سکتی۔ امام صاحبؒ نے اس کے بھائی کو جب اس نے امام ابراہیم بن عبداللہ بن حسن کے متعلق دریافت کیا کہ وہ حق پر ہیں اور ان کی مدد واجب ہے یا نہیں؟ فتویٰ دے دیا تھا کہ وہ حق پر ہیں اور مدد کے مستحق ہیں۔ اس پر وہ ان کے ساتھ معرکہ میں شہید ہو گیا تو ابواسحاق فزاری نے امام صاحبؒ سے کہا کہ تم نے فتویٰ دے کر میرے بھائی کو مروادیا۔ فرمایا اگر تو بھی اپنے بھائی کے ساتھ مارا جاتا تو اس جگہ رہنے سے اچھا تھا۔ جہاں سے تو آیا ہے (یہ بصرہ میں رہتا تھا جو خارجیوں کا اور قدریہ کا ڈھ تھا) بس اس واقعہ نے اس کا توازن دماغ کھودیا۔ اب وہ منہ پھٹ ہو کر ہر مجلس میں امام صاحبؒ کو برا بھلا کہنے لگا۔ بھلا اس میں امام ابوحنیفہؒ کا کیا قصور تھا کہ ایک شخص فتویٰ پوچھتا ہے اور وہ جو حق سمجھتے ہیں اس کے موافق فتوے دے رہے ہیں۔

یہی ابواسحاق فزاری امام صاحب کی طرف (بقول خطیب) یہ بات منسوب کرتا ہے کہ ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ اور ابلیس کا ایمان ایک ہے۔ وہ بھی یارب کہتے ہیں، یہ بھی یارب کہتا ہے۔ امام صاحبؒ کے مثالب کی روایات میں اس شخص کا موجود ہونا ہی اس کے غلط در غلط ہونے کی کافی دلیل ہے کیونکہ اس کو واقعہ مذکور کی بناء پر امام صاحب سے خاص عداوت تھی۔ علاوہ ازیں یہ ابواسحاق فزاری بجز مغازی اور سیر کے کسی علم میں بھی کوئی درجہ نہیں رکھتا مگر ابن سعد جو مغازی و سیر میں مسلم امام ہے، ابواسحاق فزاری کو کثیر الغلط فی الحدیث کہتا ہے کہ حدیث میں بہت غلطی کرتا ہے۔ یہی جرح ابن قتیبہ نے معارف میں کی ہے اور یہی محمد بن اسحاق الندیم نے فہرست میں کہا ہے اور تہذیب میں حافظ ابن حجر نے بھی انہ کثیر

الخطاء فی حدیثہ فرمایا ہے کہ یہ شخص اپنی حدیثوں میں بہت خطا کرتا ہے پھر لسان میں ان کا محمد بن اسحاق الندیم پر اس وجہ سے طعن کرنا ہے کہ اس نے ابواسحاق فزاری پر جرح کی ہے بیکاری بات ہے جب کہ اس نے وہی کہا ہے جو خود حافظ نے تہذیب میں فرمایا ہے۔

(تانیب الخطیب ص ۴۰)

اور یہ ابواسحاق صاحب اصطرب لاب فلسفی نہیں ہے۔ جیسا حافظ کو وہم ہوا ہے اس کے باپ کا نام حبیب ہے اور صاحب اصطرب لاب کے باپ کا نام محمد ہے۔ یہ ابواسحاق فزاری محدث قرن ثانی میں ہوا ہے اور فلسفی ابواسحاق فزاری قرن رابع کا آدمی ہے۔ دونوں کی کنیت اور نسبت کے اتحاد سے حافظ کو وہم ہو گیا ہے پھر طرفہ تماشایہ ہے کہ ابواسحاق فزاری نے وہ حدیث بیان نہیں کی تا کہ دنیا کو معلوم ہو جاتا کہ وہ رد کرنے کے قابل تھی یا نہیں اس کو بالکل یہ گول کر گیا۔ ہم بتلا چکے ہیں کہ یہ شخص صرف مغازی اور سیر کو جانتا ہے اور اکابر محدثین کا قول ہے کہ اس باب میں کثرت سے مراہیل اور منقطع موضوع اور ضعیف کمزور مجروح روایات ہوتی ہیں اس لیے امام احمد بن حنبلؒ نے فرمایا ہے کہ تین علوم کی کوئی جز بنیاد نہیں، ان میں سے ایک علم مغازی ہے، اگر یہ فزاری اس حدیث کو بیان کر دیتا تو شاید خود ہی رسوا ہو جاتا اور دنیا جان لیتی کہ واقعی وہ حدیث قابل قبول نہ تھی۔ مگر پھر بھی جن الفاظ کو وہ امام صاحب کی طرف منسوب کر رہا ہے ہرگز امام کی زبان پر نہیں آسکتے تھے۔ وہ ضعیف یا موضوع حدیث کو رد کر سکتے ہیں مگر ایسے گندے الفاظ زبان پر نہیں لا سکتے۔

اعتراض نمبر ۸:

(جو ناگزہمی نے ابواسحاق فزاری ہی کا ایک قول اور نقل کیا ہے لکھتے ہیں)

فرماتے ہیں ایک دن میں نے مسلمان بادشاہ اور مسلمانوں پر ہتھیار اٹھانے کے خلاف ابوحنیفہؒ سے ایک حدیث رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی بیان کی تو کہنے لگے یہ واہیات ہے، خرافات ہے۔ (امام محمدی ص ۶۹)

جواب:

اس قول کی سند میں ابن دوام، ابن سلم اور ابابار موجود ہیں۔ جن پر ہم پہلے کلام کر چکے ہیں کہ ان کی روایت کا اعتبار نہیں کیا جاسکتا۔ ان کے بعد حسن بن علی حلوانی ہے جس کو امام احمد



اچھا نہیں سمجھتے تھے۔

ان چار کے بعد پانچواں ابوصالح فراء ہے جس کے متعلق ابو داؤد کا قول گزر چکا ہے کہ اس کی باتوں اور حکایتوں کا اعتبار نہیں صرف اس کی کتاب کا اعتبار ہے۔ اس روایت کو رد کرنے کے لیے صرف ابن دوماہی کا سند میر۔ ونا کافی تھا چہ جائیکہ چار اور مجروح بھی اس کے ساتھ لگے ہوئے ہیں۔ پھر جاننے والے جانتے ہیں کہ اہل شام کے یہاں ایسی بہت سی حدیثیں تھیں جن کو واضعین نے سلاطین بنی امیہ کی خاطر وضع کیا تھا تا کہ لوگ ان کے خلاف کچھ نہ بولیں تو ممکن ہے فزاری نے کوئی ایسی ہی حدیث بیان کی ہوگی۔ جس سے یزید کا واجب اطاعت خلیفہ ہونا اور امام حسین رضی اللہ عنہ کا باغی ہونا ثابت کیا ہوگا۔ امام صاحب نے اس کو خرافات کہہ دیا ہوگا۔ ورنہ ہم کو بتلایا جائے کہ وہ کون سی حدیث تھی، کس سند سے روایت کی گئی تھی؟ اصل حدیث کو گول کر جانا اور صرف امام صاحب کے جواب کو نقل کر دینا یہ خود ہی فزاری کی خرافات ہے۔ حافظ ابن ابی العوام نے اپنی سند کے ساتھ اسماعیل بن داؤد سے نقل کیا ہے کہ عبد اللہ بن مبارک امام ابو حنیفہ سے روایت کیا کرتے تھے۔ مگر جب شہر عسیرہ میں جاتے تو امام صاحب سے کوئی روایت نہ بیان کرتے اور جب تک عبد اللہ بن مبارک اس شہر میں رہے ابو اسحاق فزاری بھی امام ابو حنیفہ کی شان میں خلاف ادب کچھ نہ کہتے اور اس سے سمجھ لیا جائے کہ اس شخص کی امام صاحب سے عداوت کیسی مشہور ہو گئی تھی۔

### اعتراض نمبر ۹:

علی بن عاصم کہتے ہیں، ہم نے ابو حنیفہ کو اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی ایک حدیث سنائی، کہنے لگے میں اسے نہیں مانتا۔ میں نے کہا اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمان ہے پھر بھی کہا میں نہیں مانتا۔ (امام محمدی ص ۶۹)

جواب:

جونا گڑھی کو اتنی خبر نہیں کہ صرف علی بن عاصم کے اتنا کہہ دینے سے کہ یہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے، اس کی بات حدیث رسول صلی اللہ علیہ وسلم نہیں بن سکتی؟ پھر اس کی بات قبول نہ کرنے سے امام صاحب کا حدیث کو رد کرنا کیسے لازم آگیا؟ کیا جو لوگ حدیث کو دینی حجت کہتے ہیں انہوں نے یہ بھی کہیں کہا ہے کہ علی بن عاصم جس بات کو رسول اللہ صلی



اللہ علیہ وسلم کا ارشاد کہہ دے وہ حدیث رسول صلی اللہ علیہ وسلم بن جاتی ہے؟

اس قول کی سند میں بھی ابن دو ماراوی موجود ہے، اس کے بعد بھی جتنے راوی ہیں سب پر جرح کی گئی ہے۔ خود علی بن عاصم کا یہ حال ہے کہ وارقین (ناقلین، جلد ساز یا کتب فروش) جو کچھ اس کی کتاب میں بڑھا دیتے ہیں وہ اس کو بھی روایت کرنے لگتا تھا۔ حالانکہ وہ باتیں اپنے استادوں سے اس کی سنی ہوئی نہ ہوتی تھیں، نہ کتاب کا صحیح اصل سے مقابلہ کرتا تھا۔ ناقدین نے کتب ضعفاء میں اس شخص پر بہت کلام کیا ہے۔ پھر اس کا یہ منہ کہ جس بات کو ارشاد رسول صلی اللہ علیہ وسلم کہہ دے وہ حدیث بن جاوے اور اپنی بات کے رد کرنے والے کو حدیث رسول صلی اللہ علیہ وسلم کا رد کرنے والا قرار دے؟

اعتراض نمبر ۱۰:

بشر بن مفضل کہتے ہیں، میں نے ابو حنیفہؒ کے سامنے یہ حدیث بیان کی کہ نافع حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما سے روایت کرتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا خرید و فروخت کرنے والے کو اختیار ہے جب تک کہ ایک دوسرے سے جدا نہ ہوں یہ سن کر کہنے لگے یہ پلیدی ہے۔

میں نے ایک اور حدیث بیان کی کہ قتادہ حضرت انس رضی اللہ عنہ سے روایت کرتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جس یہودی نے ایک لونڈی کا سر دو پتھروں کے درمیان کچل دیا ہے اس کا سر بھی ایک پتھر پر رکھ کر دوسرے پتھر سے کچل دیا جائے تو کہنے لگے یہ بکواس اور ہڈیاں ہے۔ (امام محمدی ص ۶۹)

جواب:

اس قول کی سند میں ایک راوی ابن بیہتہ محمد بن عمر بن محمد بن بیہتہ بزاز شیعہ ہے جس پر خطیب نے خود جرح کی ہے اس کے بعد دوسرا راوی ابن عقدہ کوئی کٹر شیعہ ہے جس پر خطیب نے سخت جرح کی ہے تو اس کی روایت پر اعتماد کرنا اسے کب جائز ہے؟ اس کے بعد تیسرا راوی ابو بکر بن الاسود ہے جس کے متعلق ابن معین بری رائے رکھتے تھے۔ پس ہڈیاں بکنے والے وہی لوگ ہیں جو ایسی مہمل سند سے امام ابو حنیفہؒ کی طرف اس قسم کی بے ہودہ بکواس کو منسوب کرتے ہیں۔

اور نفس مسئلہ کی تحقیق ہم اوپر بیان کر چکے ہیں کہ امام صاحبؒ نے حدیث المتباہیان بالخیار مالم یتفرقا کو ہرگز رد نہیں کیا بلکہ ان لوگوں کے قول کو رد کیا ہے جو تفرق سے جسمانی مفارقت مراد لیتے ہیں اور خیار سے خیار مجلس ثابت کرنا چاہتے ہیں۔ امام صاحب کے نزدیک تفرق سے گفتگو کا ختم ہو جانا اور خیار سے خیار رجوع مراد ہے۔ مطلب حدیث کا یہ ہے کہ جب تک بائع اور مشتری ایجاب و قبول سے فارغ نہ ہو جائیں ہر ایک کو اپنے قول سے رجوع کا اختیار ہے۔ مثلاً خریدار نے کہا کہ میں اس مال کو سو روپیہ میں خریدتا ہوں تو جب تک بائع یہ نہ کہے کہ میں نے بیچ دیا۔ خریدار اپنی بات کو واپس لے سکتا ہے۔

تفرق کا استعمال تفرق بالا قوال پر قرآن وحدیث میں بکثرت وارد ہے۔

وَأَعْتَصِمُوا بِحَبْلِ اللَّهِ جَمِيعًا وَلَا تَفَرَّقُوا ۚ وَمَا تَفَرَّقَ الَّذِينَ أُوتُوا الْكِتَابَ إِلَّا مِنْ بَعْدِ مَا جَاءَتْهُمْ الْبَيِّنَةُ ۚ وَإِنْ يَتَفَرَّقَا يُغْنِ اللَّهُ كُلًّا مِنْ سَعَتِهِ ۝

اور اس کی ضرورت اس لیے پیش آئی کہ نص قرآنی اِلَّا أَنْ تَكُونَ تِجَارَةً عَنْ تَرَاضٍ مِنْكُمْ سے عاقدین کی باہمی رضامندی کے تحقق کے بعد ہر ایک کو بیع اور ثمن میں تصرف کی اجازت معلوم ہو رہی ہے۔ اس پر خبر واحد سے خیار مجلس کا اضافہ نہیں کیا جاسکتا۔ پس یا تو تفرق کو تفرق بالا قوال پر محمول کیا جائے اور خیار سے خیار رجوع مراد لیا جائے یا اس کو محض استحباب پر محمول کیا جائے جیسا کہ عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کی ایک حدیث کے الفاظ سے ایسا ہی واضح ہوتا ہے (ملاحظہ ہو بخاری) پھر تفرق بالا بدان سے عقد کا کامل ہو جانا شریعت میں معروف نہیں بلکہ اس کی تاثیر تو عقد کو فاسد کر دینا ہے جیسا بیع صرف میں بیع یا ثمن پر پہلے اور بیع سلم میں اس المال پر قبضہ سے پہلے مفارقت ہو جائے تو بیع فاسد ہو جاتی ہے تو حدیث کو تفرق بالا بدان پر محمول کرنے سے اصول معروفہ کی بھی مخالفت لازم آتی ہے اور کتاب اللہ پر بھی خبر واحد سے زیادتی لازم آتی ہے اور تفرق بالا قوال پر محمول کرنے سے نہ اصول کی مخالفت لازم آتی ہے، نہ کتاب اللہ پر زیادت۔ اب اہل علم خود ہی فیصلہ کر سکتے ہیں کہ امام ابو حنیفہؒ کا قول قوی ہے یا دوسرے علماء کا؟ اس مسئلہ میں حنفیہ کے پاس بڑے قوی دلائل موجود ہیں جس کو تفصیل کا شوق ہو تو عقود الجواهر المنفیہ فی ادلة مذهب الامام ابو حنیفہ السید مرتضیٰ الزبیدی اور احکام القرآن للجصاص الرازی کا



مطالعہ کرے۔ ان دونوں نے بڑی شرح و بسط کے ساتھ اس مسئلہ پر کلام کیا ہے ہم اوپر بتلا چکے ہیں کہ امام مالکؒ بھی اس مسئلہ میں امام ابوحنیفہؒ کے ساتھ ہیں اور جس بات پر امام اہل عراق اور امام اہل حجاز دونوں متفق ہو جائیں اس کو کمزور سمجھنا اپنی عقل و فہم کی کمزوری کا اعلان کرنا ہے۔

**حدیث رضح راس الیہودی بین حجرین:**

رہی دوسری حدیث تو اس کو بھی امام صاحبؒ نے رد نہیں کیا بلکہ منسوخ مانا ہے کیونکہ بعد میں جنگ خیبر کے موقع پر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے مثلہ کو حرام کر دیا تھا (مثلہ اس کو کہتے ہیں کہ کسی کو اس طرح قتل کیا جائے جس سے اس کی صورت بگڑ جائے جیسے ہاتھ، پیر، کان، ناک کا ٹنایا آگ سے جلا دینا یا پتھر سے کچل دینا) تو جن احادیث میں مثلہ کے ساتھ قتل وارد ہوا ہے۔ اس کو ممانعت سے پہلے زمانہ پر محمول کرنا لازم ہے۔ اس سے کسی عاقل کو انکار کی گنجائش نہیں۔ اسی لیے جب امام حسن بصریؒ کو یہ معلوم ہوا کہ حضرت انس بن مالک رضی اللہ عنہ صحابی نے حجاج بن یوسف کے سامنے عیینہ والی حدیث بیان کی ہے جس میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ان لوگوں کو ہاتھ پیر کاٹ کر تپتی دھوپ میں ڈال دینا اور آنکھوں میں گرم سلائی پھیر دینا مذکور ہے تو ان کو بہت رنج ہوا اور فرمایا کاش! حضرت انس رضی اللہ عنہ یہ حدیث حجاج کے آگے بیان نہ کرتے (کیونکہ اس کو اس سے کیا بحث کہ یہ حدیث منسوخ ہو چکی ہے اور ممانعت مثلہ سے پہلے حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ان لوگوں کے ساتھ یہ معاملہ اس لیے کیا تھا کہ انہوں نے حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے چرواہوں کے ساتھ ایسی بے دردی کا معاملہ کیا تھا۔ حجاج جیسے ظالم کو تو یہ حدیث مخلوق پر ستم ڈھانے کے لیے بہانہ بن جائے گی) مگر حضرت انس بن مالک رضی اللہ عنہ کی عمر سو سال سے زیادہ ہو گئی تھی، یہ حدیث انہوں نے اخیر عمر میں بیان کی ہے اس وقت وہ حجاج سے یہ کہنا بھول گئے کہ یہ حدیث منسوخ ہے اب اس پر عمل کرنا جائز نہیں۔ یہی وجہ ہے کہ امام مالکؒ نے موطا میں اس حدیث کو نہیں لیا کیونکہ الصحابة کلہم عدول (صحابہ سب کے سب عادل ہیں) کا یہ مطلب نہیں کہ عمر زیادہ ہونے کی وجہ سے ان کو سہو و نسیان بھی پیش نہیں آ سکتا۔ آخر وہ بھی بشر ہیں۔ زیادہ لمبی عمر کے آثار ان پر بھی طاری ہو سکتے ہیں۔ چنانچہ یہ حدیث بھی جس میں ایک یہودی کے سر کو دو پتھروں کے درمیان کچلنے کا ذکر ہے۔ حضرت انس رضی اللہ عنہ نے اخیر عمر ہی میں بیان



فرمائی ہے جس سے بظاہر یہ معلوم ہوتا ہے کہ صرف مقتول مڑکی کے بیان پر آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے یہودی کا قتل کا اقرار کر لیا تھا۔ گواہ روایت میں یہ بھی ہے کہ یہودی نے قتل کا اقرار کر لیا تھا۔ اس کے بعد اس سے بدرہ لیا گیا۔ مگر اقرار والی حدیث میں قتادہ کا عنعنہ ہے اور اس کا عنعنہ محدثین کے نزدیک مقبول نہیں۔ یہ تو اس حدیث کی سند پر کلام تھا مگر پھر بھی امام ابو حنیفہؒ نے اس کو رد نہیں کیا بلکہ ممانعت مشکہ کی حدیث سے اس کو منسوخ مانا ہے اور حدیث ”لا قود الا بالسيف“ پر فتویٰ دیا ہے کہ قصاص تلوار ہی سے لیا جائے، آگ یا پتھر وغیرہ سے قصاص نہ لیا جائے گو قاتل نے کچھ ہی کیا ہو۔ اسی لیے حنفیہ نے اس حدیث کے اس جملہ پر عمل نہیں کیا جو قتادہ کی ایک روایت میں وارد ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ان لوگوں کو اونٹوں کے پیشاب پینے کا مشورہ دیا۔ کیونکہ یہ حدیث حضرت انس رضی اللہ عنہ نے اخیر عمر میں بیان کی ہے۔ ب کہ حافظہ کمزور ہو گیا تھا اور اگر اس کو صحیح مان لیا جاوے، اس سے اونٹ کے پیشاب کی طہارت ثابت نہ ہوگی۔ بہت سے بہت یہ ثابت ہوگا کہ یہ روایت میں حرام چیز سے بھی دوا سکتے ہیں جب اور کوئی چیز نافع نہ ہو۔

### اعترض نمبر ۱۱:

ابو حنیفہؒ کے پاس ایک مرتبہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی یہ حدیث بیان کی گئی کہ چھپنے لگانے والے اور جس نے چھپنے لگوائے، دونوں کا روزہ ٹوٹ جاتا ہے کہا یہ پرندے کی بولی ہے۔ (امام محمدی ص ۶۹)

### جواب:

حدیث افطر الحاجم والمحجوم کو اکثر محدثین نے جن میں یحییٰ بن معین بھی ہیں ثابت نہیں مانا (ملاحظہ ہو نصب الراية) اور جن کے نزدیک ثابت بھی ہے وہ اس کو منسوخ کہتے ہیں کیونکہ دوسری صحیح حدیث سے ثابت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے روزہ کی حالت میں چھپنے لگوائے ہیں اور جو حضرات منسوخ نہیں کہتے وہ اس میں تاویل کرتے ہیں کہ مطلب یہ ہے کہ حجام اور محجوم اپنے کو خطرہ میں ڈالتے ہیں۔ کیونکہ حجام تو خون چوستا ہے اندیشہ ہے کہ اس کے حلق میں پہنچ جائے اور محجوم خون نکلوا کر کمزور ہو جاتا ہے، اندیشہ ہے کہ نمعف بڑھ جانے سے روزہ پورا نہ کر سکے۔ ہمارے نزدیک منسوخ کا قول زیادہ رائج ہے۔

## اعتراض:

ایک مرتبہ حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کا ایک فیصلہ اور ان کا ایک قول ابو حنیفہؒ کے سامنے ولاء کے بارے میں پیش کیا گیا تو کہنے لگے یہ شیطان کا قول ہے۔

عبدالوارث کہتے ہیں میں مکہ شریف میں تھا وہاں ابو حنیفہؒ بھی آئے میں ان کے پاس آیا اور چند اور آدمی بھی ان کے پاس تھے ایک شخص نے ان سے ایک مسئلہ پوچھا انہوں نے جواب دیا۔ اس نے کہا اس کے خلاف حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا فتویٰ ہے کیا وہ شیطان کا قول ہے میرے منہ سے بے ساختہ بڑے تعجب سے سبحان اللہ نکل گیا تو ایک اور شخص نے کہا تعجب نہ کیجئے ابھی ابھی ایک اور شخص آیا تھا اس نے ایک مسئلہ پوچھا تھا انہوں نے جواب دیا اس نے کہا اس کے خلاف رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث ہے کہ پچھنے لگانے والے اور لگوانے والے کا روزہ ٹوٹ جاتا ہے تو کہنے لگے یہ پرند نے کی بولی ہے۔ اب تو میں نے کہا توبہ توبہ آئندہ کبھی اس مجلس میں نہ آؤں گا۔ (امام محمدی ص ۷۰)

## جواب:

اس واقعہ کو خطیب نے دو سندوں سے روایت کیا ہے ایک میں تو ابن رزق، ابن سلم، ابار، ابو عمر قدری موجود ہیں، جن پر کلام گزر چکا ان کی روایت ہرگز معتبر نہیں۔ دوسری سند میں خطیب کے سوا اور کوئی مجروح نہیں۔ مگر عبدالوارث کا یہ لفظ کہ ابو حنیفہؒ کے سامنے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ ارشاد نقل کیا گیا یا حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا فیصلہ نقل کیا گیا، سند کو منقطع کر رہا ہے۔ اس نے یہ نہیں بتلایا کہ ناقل کون تھا؟ نہ یہ کہتا ہے کہ یہ واقعہ اس کے سامنے کا ہے، نہ یہ کہتا ہے کہ میں نے ابو حنیفہؒ کا یہ جواب خود سنا ہے۔ نہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے فیصلہ کو بیان کرتا ہے کہ وہ کیا تھا؟ ممکن ہے وہ کوئی ایسا ہی غلط فیصلہ ہو جس کو حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی طرف کوئی وضاع، کذاب، دجال، شیطان ہی منسوب کر سکتا ہے؟ وضاعین نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر تھوڑے جھوٹ بولے ہیں کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ ان کے ہاتھ سے بچے رہتے۔ امام ابو حنیفہؒ صحابہ رضی اللہ عنہم کی خصوصاً حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی جس قدر تعظیم و احترام کرتے تھے۔ اگر ان سب روایات کو جمع کیا جائے تو ایک ضخیم دفتر تیار ہو جائے۔ دنیا جانتی ہے کہ امام صاحب حدیث رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد اقوال صحابہ رضی



اللہ عنہم کو حجت مانتے ہیں اور ان کے اقوال سے باہر جانے کو ناجائز کہتے ہیں۔ حالانکہ بعض فقہاء جن میں خطیب بغدادی اور ان جیسے بعض شافعیہ بھی ہیں۔ صحابہ رضی اللہ عنہم کے اقوال کو حجت نہیں جانتے۔ وہ امام ابو حنیفہؒ ہی تو تھے جن سے خلیفہ ابو جعفر منصور نے جب یہ پوچھا کہ آپ نے یہ علم کس سے لیا؟ تو فرمایا میں نے یہ علم حماد سے لیا ہے اس نے ابراہیم خنی سے انہوں نے حضرت عمر رضی اللہ عنہ، حضرت علی رضی اللہ عنہ، عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ اور عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما کے اصحاب سے لیا ہے۔ جیسا کہ تاریخ بغداد ص ۳۳۲ میں خطیب نے صحیح سند کے ساتھ خود ہی بیان کیا ہے۔ اس کے بعد کیا کسی عاقل کی عقل باور کر سکتی ہے کہ امام صاحبؒ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے کسی قول کو شیطان کا قول کہہ سکتے ہیں؟ ہاں کوئی غلط بات یا غلط فیصلہ کسی کمزور راوی نے حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب کیا ہو اس راوی کو شیطان کہہ دیا ہوگا۔ اس تاویل کی ضرورت بھی اس وقت ہے جب کہ اس لفظ کا ثبوت ہو جائے۔ ہنوز اسی میں کلام ہے کیونکہ دو سندوں میں سے ایک تو بالکل ساقط ہے، دوسری میں عبدالوارث نے صیغہ انقطاع استعمال کیا ہے جس سے سند کا اتصال ختم ہو گیا۔ افسوس یہ ہے کہ انقطاع، جہالت وغیرہ علتیں جو سند کو ہر جگہ محدثین کے نزدیک معلول اور ناقابل قبول بنادیتی ہیں، امام ابو حنیفہؒ کی مذمت میں یہ علتیں اپنا کچھ اثر نہیں دکھاتیں۔ خطیب جیسے محدثین بے دھڑک ان مہملات کو روایت کرتے جاتے ہیں اور کچھ کلام نہیں کرتے حتیٰ کہ امام بخاری بھی تاریخ صغیر میں اسماعیل بن عرعرةؒ مجہول الحال سے امام صاحب کی مذمت میں ایک حکایت نقل کر جاتے ہیں اور نہیں خیال کرتے کہ اول تو اسماعیل بن عرعرةؒ مجہول ہے پھر اس کے اور امام صاحبؒ کے درمیان مسافت طویل ہے جس کی وجہ سے خبر منقطع اور معلول وغیرہ مقبول ہے۔ مگر ابو حنیفہؒ کی مذمت میں ہر خبر قابل قبول ہے چاہے فاسق و فاجر ہی کی روایت ہو پھر عبدالوارثؒ عبری فرقہ قدریہ میں سے ہے اور بصرہ کے قدریوں کو امام ابو حنیفہؒ سے خاص طور پر انحراف تھا کیونکہ امام صاحب اپنے ابتدائی دور میں مناظرہ اور علم کلام کے ماہر تھے اور بارہا بصرہ جا کر خارجیوں اور قدریوں سے مناظرہ کرتے اور ان کا ناطقہ بند کرتے تھے۔ اس لیے کسی خارجی یا قدری کا قول امام صاحبؒ کے متعلق قابل قبول نہیں ہو سکتا۔ دشمن کی بات اس کے مخالف کے حق میں کوئی بھی نہیں مان سکتا۔



## اعتراض نمبر ۱۲:

یحییٰ بن آدم کہتے ہیں ابو حنیفہ کے سامنے ایک مرتبہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی یہ حدیث بیان ہوتی ہے کہ وضو آدھا ایمان ہے تو کہنے لگے پھر دو دفعہ وضو کر لو پورے ایمان دار بن گئے۔ یحییٰ بن آدم کہتے ہیں وضو کا نصف ایمان ہونا یہ ہے کہ وہ نصف نماز ہے اور نماز کو اللہ تعالیٰ نے ایمان کہا ہے۔ قرآن پاک میں ہے ”مَا كَانَ اللَّهُ لِيُضِيعَ إِيمَانَكُمْ“ اللہ تعالیٰ تمہارے ایمان کو ضائع نہیں کرے گا یعنی تمہاری نماز کو اور حدیث میں ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں نماز بغیر وضو کے قبول نہیں ہوتی تو وضو کا آدھا ایمان ہونا ثابت ہو گیا کیونکہ نماز ایمان اور نماز بے وضو کے پوری نہیں ہوتی۔ (امام محمدی ص ۷۰)

## اعتراض:

ایک مرتبہ ابو حنیفہ سے یہ قول بیان کیا جاتا ہے کہ ”لا ادری“ میں نہیں جانتا، کہنا آدھا علم ہے تو کہا پھر دو مرتبہ ”لا ادری“ کہہ دو پورے عالم ہو جاؤ گے۔ یحییٰ کہتے ہیں کہ ”لا ادری“ کو نصف علم اس لیے کہا گیا ہے کہ علم میں یا تو ”ادری“ یعنی میں جانتا ہوں ہے یا ”لا ادری“ میں نہیں جانتا ہوں تو ایک ایک کلمہ آدھا آدھا علم ہو گیا۔ (امام محمدی ص ۷۰)

## جواب:

اس قول کی یہ سند منقطع ہے۔ یحییٰ بن آدم نے امام صاحب کو نہیں پایا جو صیغہ وہ استعمال کر رہا ہے وہ صیغہ انقطاع ہے۔ ایسی مہمل سند سے کسی مسلم امام پر جرح کرنا خود اپنے کو مجروح کر دینا ہے۔

یہ تو سند پر کلام تھا۔ ”لا ادری نصف العلم“ حدیث نہیں ہے بعض صحابہ کا قول ہے اگر کسی کمزور راوی نے اس کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد بنا دیا ہو تو اس کا رد ضرور کیا جائے۔ اسی طرح ”الطهور شطر الايمان“ بعض محدثین کے نزدیک ضعیف حدیث ہے۔ ممکن ہے امام صاحب بھی اس کو صحیح نہ مانتے ہوں۔ مگر جو الفاظ تاریخ خطیب میں ان کی طرف منسوب کیے گئے وہ ہرگز امام صاحب کی زبان سے نہیں نکل سکتے۔ امام ابو حنیفہ کا عام لوگوں کے ساتھ گفتگو میں شائستہ اور مہذب ہونا مشہور و معروف ہے، ان کی متانت و وقار کا سب کو اقرار ہے۔ وہ داسدیت پر ایسے ناشائستہ الفاظ سے ہرگز کلام نہیں کر سکتے تھے۔

## اعتراض نمبر ۱۳:

بشر بن سری کہتے ہیں، میں ابو عوانہ کے پاس آیا اور کہا میں نے سنا ہے کہ آپ کے پاس ابو حنیفہ کی ایک کتاب ہے، ذرا اسے نکال لیتے تو، فرمایا بیٹے تو نے مجھے یاد دلایا اب کھڑے ہو کر ایک صندوق نکالا اس میں سے ایک کتاب نکالی اور اسے پھاڑ پھوڑ کر ٹکڑے ٹکڑے کر کے پھینک دیا۔ میں نے کہا حضرت آپ نے اسے کیوں پھاڑ دیا، کہا سنو ایک مرتبہ میں ابو حنیفہ کے پاس بیٹھا تھا کہ سلطان کی طرف سے ایک شخص دوڑا بھاگا گھبراہوا ڈرتا کانپتا آیا اور کہنے لگا امیر صاحب پوچھتے ہیں کہ ایک شخص نے کھجور کا گاہا چرایا ہے اس کی شرعی سزا کیا ہے۔ آپ نے بلا غور فی الفور جواب دیا کہ اگر وہ دس درہم کی قیمت کا ہوگا تو اس چور کا ہاتھ کاٹ دو۔ یہ سن کر وہ چلتا بنا۔ میں نے کہا ابو حنیفہ آپ اللہ سے نہیں ڈرتے۔ مجھ سے یحییٰ بن سعید نے کہا ان سے محمد بن یحییٰ بن حبان نے حدیث بیان کی ان سے رافع بن خدیج رضی اللہ عنہ نے، وہ کہتے ہیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا پھل اور کھجور کے گاہے کے چور کے اوپر ہاتھ کٹنے کی حد نہیں اور تم نے اس حدیث کے خلاف اسے فتویٰ دیا ہے۔ جاؤ تدارک کرو۔ دیکھو کہیں اس کے ہاتھ نہ کٹ جائیں تو جھٹ کہنے لگے کہ میں حکم دے چکا اور اسے جاری کر دیا وہ پہنچ چکا۔ چنانچہ بالآخر اس کا ہاتھ کٹ گیا۔ اب بتاؤ میں ایسے شخص کی کتاب رکھ کر کیا کروں گا؟ (امام محمدی ص ۷۳)

اور ایک روایت میں ہے کہ حدیث سن کر فرمانے لگے تو کیا کہہ رہا ہے میں نے کہا ٹھیک کہتا ہوں۔ کہنے لگے مجھے یہ نہیں پہنچی۔ میں نے کہا (اچھا اب تو پہنچ گئی) اب جیسے فتویٰ دیا ہے اسے واپس بلاؤ اور یہ مسئلہ بتا دو، کہا اسے تو سفید خچر لے گئے۔ ابو عاصم کہتے ہیں مجھے تو خوف ہے کہ وہ ان کا گوشت اور خون لے گئے۔ (امام محمدی ص ۷۳)

جواب:

اب اس روایت کی حقیقت ملاحظہ ہو پہلی سند میں تو ابو عمرہ بن السماک ہے جس پر ذہبی نے طعن کیا ہے کہ وہ بہت بے ہودہ باتیں روایت کرتا ہے اس کے بعد رجاء بن السندی ہے جو بہت زبان دراز ہے۔ پھر بشر بن السری ہے جس کے متعلق حمیدی نے کہا ہے کہ یہ جہمی ہے اس سے روایتیں لکھنا جائز نہیں۔ دوسری سند میں دو ماخذ در (صاحب تزویر) ہے اس



سے پہلے قدم ہی میں یہ روایت ایسی گر گئی کہ اٹھنے کے قابل نہیں۔ اس کے بعد ابن سلم، ابار اور حلوانی بھی موجود ہیں جن میں پہلے کلام ہو چکا ہے۔ نیز ابو عاصم عبادانی بھی ہے جس کو منکر الحدیث کہا گیا ہے۔ اس کے بعد ابو عوانہ ہے۔ گو علی بن عاصم نے اس پر بھی سخت جرح کی ہے مگر یہ اس کی زیادتی ہے اتنا ضرور ہے کہ ان کی کتاب صحیح تھی اس کو دیکھ کر روایت کرتے تو ٹھیک بیان کرتے اور حفظ سے روایت کرتے تو غلطی کرتے تھے۔ اور اپنی عمر کے آخری چھ سالوں میں جو کچھ انہوں نے روایت کیا ہے اس کا اعتبار نہیں کیونکہ (حواس میں) اختلاط پیدا ہو گیا تھا۔ ہمارا خیال یہ ہے کہ اس حکایت میں ابو عوانہ کی خطا نہیں ہے بلکہ اس سے بچہ جو مجروح راوی ہیں خطا ان کی ہے دوسری روایت میں کہا گیا ہے کہ امام صاحب نے حدیث ”لا قطع فی ثمر ولا کثر“ (پھل اور کھجور کے گودے کی چوری میں ہاتھ نہیں کاٹا جاتا) کو سن کر یہ فرمایا کہ مجھے یہ حدیث نہیں پہنچی حالانکہ امام محمد نے کتاب الآثار امام ابو حنیفہ سے یثیم بن ابیہثم سے، شععی سے، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے اور ابو بکر بن المقری نے مسند ابی حنیفہ میں ابو حنیفہ سے شععی سے، حضرت علی رضی اللہ عنہ سے، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سند صحیح روایت کیا ہے۔

لا یقطع السارق فی ثمر ولا کثر قال محمد وبہ نأخذ والثمر ما کان فی رؤس النخل والشجر لم یحرز فی البیوت فلا قطع علی من سرقه والکثر جمار النخل فلا قطع علی من سرقه وهو قول ابی حنیفہ

”چور کا ہاتھ نہ کاٹا جائے پھل کی چوری میں اور نہ کھجور کے گودے کی چوری میں۔ امام محمد نے کہا ہم بھی یہی کہتے ہیں۔ ثمر وہ ہے جو کھجور پر یا کسی درخت کے اوپر (پھل) لگا ہوا ہو گھر میں لا کر حفاظت سے نہ رکھا گیا ہو اس کی چوری سے ہاتھ نہ کاٹا جائے گا اور کثر کھجور کے گودے کو کہتے ہیں اس کی چوری میں بھی ہاتھ نہیں کاٹا جاتا۔ یہی امام ابو حنیفہ کا قول ہے۔“

تم نے دیکھا امام ابو حنیفہ کو یہ حدیث اس وقت پہنچ چکی تھی جب کہ ابو عوانہ بچے تھے اور واسطہ شہر میں اپنے آقا کی غلامی دن گزار رہے تھے، ان کی ولادت ۱۲۲ھ میں ہوئی ہے اور جرجان کے قیدیوں میں شامل ہو کر واسطہ آئے تھے۔ یہ بات مشہور ہے۔ پھر ایک مدت تک اپنے مولیٰ یزید بن عطاء کی غلامی میں رہے۔ اس حالت میں امام صاحب کی حیات میں ان کا کوفہ آنا اور ان کے حلقہ درس میں مدت تک رہنا جیسا کہ تاریخ خطیب میں ص ۴۱۱ پر مذکور ہے۔



ہے، قیاس سے بعید ہے مگر بعض لوگوں کے نزدیک امام ابوحنیفہؒ کی مذمت میں ناممکن بھی ممکن ہو جاتا ہے۔ پس خطیب کی یہ روایت جس میں کہا گیا ہے کہ امام صاحبؒ نے اس حدیث کے خلاف فتویٰ دیا اور پھل اور کھجور کا گودا چرانے والے کا ہاتھ کٹوا دیا اور ابو عوانہ سے فرمایا کہ مجھے یہ حدیث نہیں پہنچی سراسر غلط اور کھلا بہتان اور سفید جھوٹ ہے۔  
اعتراض نمبر ۱۴:

ایک مرتبہ حضرت امام احمد بن حنبلؒ نے عقیقہ کے بارے میں بہت سی حدیثیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بیان فرمائیں اور بہت سی روایتیں صحابہ اور تابعین کی بھی بیان کیں، پھر تعجب کے ساتھ مسکرا کر فرمانے لگے دیکھو ابوحنیفہؒ اسے جاہلیت کا کام بتاتے ہیں۔  
(امام محمدی ص ۸۸)

جواب:

مگر ہم امام احمدؒ ہی سے پوچھتے ہیں کیا جاہلیت میں عقیقہ نہیں تھا؟ اگر جواب اثبات میں ہے تو ابوحنیفہؒ نے کیا خطا کی؟ اور اگر نفی میں ہے تو تاریخ عرب اور احادیث و آثار اس کی تردید کرتے ہیں۔ واقعہ یہ ہے کہ جاہلیت میں عقیقہ کو واجب سمجھا جاتا تھا۔ اسلام نے وجوب ساقط کر دیا۔ اباحت کو باقی رکھا۔ امام محمدؒ نے آثار میں امام ابوحنیفہؒ سے، حمادؒ سے، ابراہیم نخعیؒ سے۔ دوسری سند میں محمد بن الحنفیہ رضی اللہ عنہ سے روایت کیا ہے۔

﴿كانت العقيقة في الجاهلية فلما جاء الاسلام رفضت قال محمد وبه نأخذ وهو قول ابي حنيفة﴾

”عقیقہ جاہلیت میں تھا جب اسلام آیا تو چھوڑ دیا گیا۔ امام محمدؒ کہتے ہیں ہمارا عمل بھی اسی پر ہے اور ابوحنیفہؒ کا بھی یہی قول ہے۔“

اس سے کوئی بھی انکار نہیں کر سکتا کہ عقیقہ جاہلیت کے وقت سے چلا آ رہا ہے، اسلام میں بھی اس پر عمل کیا گیا ہے۔ امام صاحبؒ کی رائے یہ ہے کہ اسلام میں اس کا وجوب باقی نہیں رہا صرف اباحت و استحباب باقی ہے اور اسی رائے میں ان کے ساتھ محمد ابن الحنفیہ رضی اللہ عنہ بھی ہیں جو بہت بڑے فقیہ ابن الفقیہ ہیں کہ صحابہ سے بھی فتاویٰ میں مزاحمت کرتے تھے نیز ابراہیم نخعیؒ بھی ان کے ساتھ ہیں جن کے بارے میں شععی کا قول یہ ہے کہ ابراہیم نخعیؒ نے

اپنے بعد اپنے سے بڑا عالم نہیں چھوڑا۔ کسی نے کہا حسن بصریؒ اور ابن سیرینؒ بھی نہیں؟ کہا حسن اور ابن سیرینؒ بھی ان سے زیادہ عالم نہیں۔ بصرہ، کوفہ، حجاز میں ان سے بڑا عالم کوئی نہ تھا۔ ایک روایت میں شام کو بھی شامل کیا گیا ہے نیز امام محمد بن حسنؒ بھی ان کی موافقت کرتے ہیں جو اتنے بڑے فقیہ ہیں کہ فقہ ابی حنیفہؒ کے ساتھ علم ابی یوسفؒ و علم اوزاعیؒ و علم سفیان ثوریؒ اور علم امام مالکؒ کے بھی جامع تھے۔ یہ حضرات فقہاء ان احادیث سے جو عقیقہ کے باب میں وارد ہیں وجوب نہیں سمجھے اگرچہ امام احمدؒ نے جماعت فقہاء سے الگ ہو کر وجوب کا دعویٰ کیا ہے باقی عقیقہ کی اباحت یا استحباب کا انکار حنفیہ میں سے کسی نے بھی نہیں کیا۔ اس مسئلہ میں علماء نے طویل بحث اور بہت لمبی گفتگو کی ہے جس کا خلاصہ ہم نے بیان کر دیا ہے۔

### اعتراض نمبر ۱۵:

امام احمد بن حنبلؒ سے ایک مرتبہ کہا جاتا ہے کہ ابو حنیفہؒ نکاح سے پہلے طلاق دینے کو جائز بتاتے ہیں۔ کہا ابو حنیفہؒ ایک مسکین شخص ہیں گویا کہ وہ عراق میں رہتے ہی نہ تھے گویا کہ انہیں کچھ علم ہی نہ تھا اس مسئلہ میں تو خاص رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے حدیث آئی ہے۔ صحابہ رضوان اللہ علیہم اجمعین کی روایتیں ہیں اور بیس سے اوپر بڑے بڑے جلیل القدر تابعین سے روایت ہے جیسے سعید بن جبیر، سعید بن مسیب، عطاء، طاؤس، عکرمہ، پھر ابو حنیفہؒ کیسے جرأت کر کے ان سب کے خلاف کہتے ہیں کہ طلاق ہو جائے گی۔ (امام محمدی ص ۸۸)

### جواب:

جونا گڑھی جو کچھ تاریخ خطیب سے اس باب میں نقل کر رہا ہے، سراسر غلط اور سفید جھوٹ ہے جیسا اب تک ہم اچھی طرح دکھلاتے آئے ہیں اور آئندہ بھی بتلائیں گے۔ کیا جونا گڑھی کو تاریخ خطیب جس کی عبارتوں کو توڑ موڑ کر پیش کیا گیا ہے کہ سوا علماء حنفیہ کی اصولی کتابیں حسامی، اصول الشاشی، نور الانوار، توضیح تلوح، اصول بزدوی وغیرہ کچھ بھی دکھائی نہیں دیتیں۔ جن میں کتاب اللہ کے بعد باب السنہ بھی قائم کیا ہوا ہے جس میں صاف صاف کہا گیا ہے کہ قرآن کے بعد دوسری حجت شرعیہ حدیث نبوی صلی اللہ علیہ وسلم ہے۔ پھر حدیث کے اقسام و احکام سے تفصیل کے ساتھ بحث کی گئی ہے۔ یہ الٹی منطق جونا گڑھی ہی نے سیکھی



ہے کہ امام ابوحنیفہؒ کے مسلک حدیث کو تاریخ کی کتاب یعنی تاریخ بغداد سے معلوم کرنا چاہتا ہے جس کی حقیقت ہم اوپر بتلا چکے ہیں اور خود مذہب حنفی کی اصولی کتابوں سے آنکھیں بند کر لیتا ہے۔ حالانکہ سیدھی بات یہ ہے جس سے کسی عاقل کو انکار نہیں ہو سکتا کہ ہر امام کا مسلک اس کے مذہب کی اصولی، فروعی کتابوں سے معلوم ہو سکتا ہے دوسروں کی کتابوں سے معلوم نہیں ہو سکتا۔

اب میں اس مہمل روایت کی حقیقت بھی آپ کو بتلا دوں۔ واقعہ یہ ہے کہ نکاح سے پہلے طلاق واقع ہونے کا کوئی بھی قائل نہیں۔ امت کا اجماع ہے کہ نکاح سے پہلے طلاق واقع نہیں ہوتی۔ کیونکہ حق تعالیٰ کا ارشاد ہے

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِذَا نَكَحْتُمُ الْمُؤْمِنَاتِ ثُمَّ طَلَقْتُمُوهُنَّ (الاحزاب: ۴۹)

اور حدیث میں ہے لا طلاق قبل النکاح یہی امام ابوحنیفہؒ کا مذہب ہے جس سے امام احمد بن حنبلؒ ناواقف نہیں ہو سکتے کیونکہ وہ خود بھی عراقی ہیں اور علماء عراق سے ہی انہوں نے فقہ حاصل کی ہے۔ جو امام ابوحنیفہؒ کے شاگرد یا شاگردوں کے شاگرد تھے۔ اسی تاریخ خطیب میں امام احمد بن حنبلؒ کا یہ قول مذکور ہے کہ جب میں نے طلب علم کا ارادہ کیا تو سب سے پہلے امام ابو یوسفؒ کے حلقہ درس میں پہنچا۔ یہ بھی اسی تاریخ میں ہے کہ امام احمدؒ سے کسی نے پوچھا یہ دقیق مسائل آپ نے کہاں سے سیکھے؟ فرمایا محمد بن حسنؒ کی کتابوں سے۔ اس کے بعد کسی کی عقل باور کر سکتی ہے کہ امام احمدؒ کی زبان پر امام ابوحنیفہؒ کے متعلق یہ بات آ سکتی ہے کہ ”مسکین ابوحنیفہؒ گویا وہ عراق میں تھے ہی نہیں۔ گویا انہیں علم سے مس تھا ہی نہیں الخ۔ اگر اس روایت کو صحیح مان لیا جائے تو امام ابوحنیفہؒ تو مسکین ہی بنیں گے۔ مگر امام احمدؒ کو دنیا (خدا نخواستہ) بے ادب، احسان فراموش قرار دے گی۔ اس لیے ہمارے نزدیک درایت یہ روایت صحیح نہیں۔ پھر اس کی سند میں محمود بن اسحاق بن محمود القواس ہے جس کو کسی نے ثقہ نہیں کہا۔ اسی طرح اس کے شاگرد امام احمد بن محمد بن حسین رازی کو بھی ہماری تحقیق ثقہ نہیں قرار دیتی۔ پھر بیکندی نے صیغہ انقطاع استعمال کیا ہے کہ امام احمد بن حنبلؒ کے سامنے امام ابوحنیفہؒ کا قول نقل کیا گیا۔ یہ نہیں بتلایا کہ ناقل کون تھا؟ ثقہ تھا یا غیر ثقہ؟ اور جس وقت یہ قول بیان کیا گیا بیکندی اس مجلس میں حاضر تھا یا نہیں؟ اس نے ناقل کا قول اور امام احمدؒ کا جواب خود سنا ہے یا اور کسی سے سن کر



پان کر رہا ہے؟ ایسی حالت میں محدثین کے اصول پر بھی یہ روایت ساقط الاعتبار ہے۔  
 غرض اس پر پوری امت کا اتفاق ہے کہ نکاح سے پہلے طلاق واقع نہیں ہوتی۔ اختلاف  
 اس میں ہے کہ نکاح سے پہلے طلاق کو معلق بھی کیا جاسکتا ہے یا نہیں؟ امام ابوحنیفہؒ کا مذہب یہ  
 ہے کہ اگر نکاح یا ملک پر طلاق یا عتاق کو معلق کیا جائے تو تعلیق صحیح ہے۔ مثلاً یوں کہے ان  
 نکحت فلانة فہی طالق اگر میں فلانی عورت سے نکاح کروں تو اس کو طلاق۔ یہ طلاق  
 معلق ہو جائے گی۔ اور اگر اس نے اس عورت سے کسی وقت نکاح کیا، طلاق پڑ جائے گی۔  
 مگر ظاہر ہے کہ اس کو طلاق قبل الزکاح نہیں کہا جاسکتا کیونکہ وہ نکاح سے پہلے تو معلق رہتی  
 ہے۔ واقع نہیں ہوتی نکاح کے بعد واقع ہوتی ہے۔ اس لیے یہ صورت آیت وحدیث کے  
 تحت شامل نہیں۔ اس مسئلہ میں عثمان بنی، امام سفیان ثوری، امام مالک، ابراہیم نخعی، مجاہد،  
 ثعلبی اور خلیفہ راشد عمر بن عبدالعزیز بھی امام صاحب کے ساتھ ہیں۔ حضرت عمر بن الخطاب  
 رضی اللہ عنہ کا قول صراحۃً امام ابوحنیفہؒ اور ان کے اصحاب کی تائید میں ہے۔ امام شافعیؒ نے  
 سعید بن المسیب کے قول کو لیا ہے یہی امام احمد کا مسلک ہے۔ اس مسئلہ میں علماء نے بہت  
 طویل کلام کیا ہے۔ (ملاحظہ ہو احکام القرآن للجصاص ص ۳۶۱ ج ۳)

پھر یہ کیسے ہو سکتا ہے کہ امام ابوحنیفہؒ کے متعلق امام احمد وہ الفاظ استعمال کریں جو اس مہمل  
 روایت میں مذکور ہیں حالانکہ وہ خوب جانتے ہیں کہ اس مسئلہ میں ابوحنیفہؒ کی حجت واضح اور  
 دلیل راجح ہے۔ اور ان کے ساتھ فقہاء سلف کی ایک بڑی جماعت ہے جن کو شمار نہیں کیا جا  
 سکتا جن میں تنہا حضرت عمر رضی اللہ عنہ ہی ہزاروں پر بھاری ہیں اور اس بات میں مرفوع  
 حدیثیں جو بیان کی جاتی ہیں، اضطراب سے خالی نہیں اور جو صحیح ہیں ان میں وہ صورت داخل  
 نہیں جو مابہ النزاع ہے جس میں اختلاف ہو رہا ہے۔

اعتراض نمبر ۱۶:

یوسف بن اسباط کہتے ہیں کہ ابوحنیفہؒ کہا کرتے تھے کہ اگر مجھے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
 پالیتے اور میں آپ کے زمانہ میں ہوتا تو خود حضور صلی اللہ علیہ وسلم بھی میری بہت سی باتیں  
 لیتے۔ (امام محمدی ص ۶۹)

جواب:

ایسی بات تو ایک عام مسلمان بھی نہیں کہہ سکتا پھر امام المسلمین سید المجتہدین امام اعظم امام ابوحنیفہؒ ایسی بات کیسے کہہ سکتے ہیں یہ محض آپ پر بہتان ہے اور آپ کو بدنام کرنے کے لیے بدعقیدہ لوگوں کی ساری کاروائی ہے۔ ناواقفوں کے سوا کسی کی عقل باور نہیں کر سکتی کہ ایک عظیم الشان امام جس نے امت کے دلوں میں بہت بڑا مقام حاصل کر لیا ہے صدیوں سے امت اس کی پیروی کرتی چلی آرہی ہے۔ اعلانیہ یوں کہتا ہے کہ اگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مجھے پالیتے تو میری بہت سی باتوں کی پیروی کر لیتے اور وہ دین جس کو قرآن میں تَنْزِيلٌ مِّنْ حَكِيمٍ حَمِيدٍ ○ کہا گیا ہے چند آدمیوں کی اچھی رائے کا مجموعہ ہے اور کچھ نہیں اور کوئی مسلمان بھی اس کی گردن نہیں ناپتا، نہ یہ امت دامن جھٹک کر اس سے الگ ہوتی ہے؟ اس کو پاگلوں ہی کی عقل ممکن سمجھ سکتی ہے۔ ہمارے نزدیک تو خدا نخواستہ اگر امام صاحبؒ نے ایسی بے ہودہ بات زبان سے نکالی ہوتی تو اسی وقت ان کی گردن اڑادی جاتی اور ہر طرف سے لعنت و ملامت کے تیر برسنے لگتے۔

امام صاحبؒ تو قرآن، حدیث، صحابی، تابعی کی بات کو بہت اہمیت دیتے تھے اور اپنی رائے کو قرآن و حدیث کے ہوتے ہوئے استعمال نہیں کرتے تھے۔ خود خطیب بغدادی امام صاحبؒ کے ترجمہ میں نقل کرتے ہیں۔

فضیل بن عیاضؒ کہتے ہیں کہ امام صاحبؒ ایک مشہور فقیہ، مشہور پرہیزگار، مالدار، مہمان نواز، رات دن مشاغل علم میں منہمک، دیر پا خاموشی والے، کم گو، مسائل حلال و حرام کو حقانیت اور دلیل کے ساتھ بیان کرنے والے، شاہی مال سے بھاگنے والے تھے۔

جب کوئی مسئلہ پیش ہوتا اور اس میں حدیث صحیح یا صحابی یا تابعی کا فتویٰ ہوتا تو اس کی تابعداری کرتے ورنہ قیاس کرتے اور اچھا قیاس کرتے۔

(امام محمدی ص ۳۰، ۳۱، تاریخ بغداد ج ۱۳، ص ۳۴۰، امام ابوحنیفہؒ اور ان کے ناقدین

ص ۴۴، ۴۵)

تاریخ بغداد کے اصل الفاظ ملاحظہ فرمائیں:

وزاد ابن الصباح وکان اذا وردت علیہ مسئلة فیہا حدیث صحیح اتبعہ



وإن كان عن الصحابة والتابعين والاقاس وأحسن القياس .  
علامہ ابن حزم لکھتے ہیں :

احناف کا اس پر اتفاق ہے کہ امام ابوحنیفہ کا مذہب یہ ہے کہ ضعیف حدیث قیاس اور رائے کے مقابلے میں قابل ترجیح ہے۔ (المحلی ابن حزم ج ۱۲، ص ۴۵)  
تو جس امام کے نزدیک ضعیف حدیث بھی قیاس سے بہتر ہے وہ ایسی بات کیسے کہہ سکتا ہے (معاذ اللہ) یہ ساری کاروائی جھوٹے راویوں کی کارستانی ہے۔

اس قول کی سند کا حال :

اس قول کی سند میں ابن رزق، احمد بن جعفر بن سلمہ، احمد بن علی الابار، ابراہیم بن سعید، محبوب بن موسیٰ، یوسب بن اسباط موجود ہیں۔ ابن رزق، احمد بن جعفر، علی الابار کے متعلق پہلے گزر چکا ہے کہ یہ راوی درست نہیں۔ ابراہیم بن سعید الجوهری کے متعلق مشہور ہے کہ یہ اس حال میں تعلیم حاصل کرتا تھا کہ اس پر نیند طاری ہوتی تھی۔ (تانیب الخطیب)

اور اس قول کی سند کا ایک راوی محبوب بن موسیٰ ہے اسی کو ابوصالح الفراء کہتے ہیں، اس کے بارے میں ابوداؤد نے کہا ہے کہ اس کی حکایات کی طرف اس وقت تک کوئی توجہ نہ کی جائے جب تک وہ اپنی کتاب سے دیکھ کر نہ بیان کرے۔ اور اس سند میں کتاب کے دیکھنے کا کوئی ذکر نہیں ہے نیز اس کی سند میں یوسف بن اسباط بھی ہے۔ اس کے متعلق ابن ابی حاتم نے کہا ”کان یغلط کثیر الا یحتج بحديثه“ یہ بہت زیادہ غلطیاں کرتا ہے اس کی روایت کے ساتھ دلیل نہ پکڑی جائے۔ (دیکھئے تاریخ بغداد ج ۱۳ ص ۴۰۰)

آپ نے سند کا حال دیکھ لیا ایسی سند سے امام ابوحنیفہ جیسے شخص پر اعتراض کرنا کسی طرح بھی درست نہیں ہے۔ یہ سب آپ سے حسد کی وجہ سے ہے۔

عبداللہ بن داؤد کہتے ہیں ابوحنیفہ کے بارے میں لوگ دو طرح کے ہیں جاہل اور حاسد۔ (امام محمدی ص ۵۴، تاریخ بغداد ج ۱۳ ص ۳۶۷)

امام ابوحنیفہ کی طرف ایسی غلط باتیں جو منسوب کی گئیں ہیں یہ سب انہیں جاہل یا حاسد لوگوں کی ہی کاروائی ہے تاکہ امام اعظم کو بدنام کیا جاسکے۔ اللہ تعالیٰ سب مسلمانوں کو ایسے لوگوں سے محفوظ رکھے۔ آمین



## اعتراض نمبر ۱:

عمیر کہتے ہیں میرے سامنے ایک شخص نے مسجد حرام میں امام ابو حنیفہ سے پوچھا کہ ایک شخص کہتا ہے کہ کعبہ حق ہے لیکن میں نہیں جانتا کہ وہ کعبہ یہی ہے جو مکہ میں ہے یا یہ نہیں۔ امام صاحب نے جواب دیا کہ وہ سچا پکا مومن ہے۔ اس نے کہا اچھا اس شخص کے بارے میں آپ کیا کہتے ہیں جو کہتا ہے میں گواہی دیتا ہوں کہ محمد بن عبد اللہ نبی ہیں۔ لیکن میں نہیں جانتا کہ آیا یہ وہی ہیں جن کی قبر مدینہ میں ہے یا یہ نہیں۔ آپ نے کہا وہ بھی سچا پکا مومن ہے۔ امام حمیدی کہتے ہیں جو یہ بات کہے وہ کافر ہے، سفیان اس بات کو حمزہ بن حارث سے بیان کرتے تھے۔ (تاریخ بغداد ج ۱۳، ص ۳۷۲، امام محمدی ص ۵۷، ۵۸)

## جواب:

اس کی سند میں ایک راوی حمیدی ہے، حنفیہ سے اس کو سخت تعصب ہے ان کی آبرو کے پیچھے پڑا رہتا ہے۔ خود اسی تاریخ خطیب کے ص ۴۰۷ میں حنبل بن اسحاق کے حوالہ سے یہ روایت موجود ہے کہ حمیدی امام ابو حنیفہ کی کنیت بدل کر ابو حنیفہ کہا کرتا تھا۔ مسجد حرام میں اعلانیہ اپنے حلقہ درس میں صاف صاف ایسا کہتا اور کچھ پروا نہ کرتا۔ شریعت میں تنابز بالالقباب (کسی کو بر القب دینا) حرام ہے۔ جو شخص اس جرم کا ارتکاب مسجد حرام میں بیٹھ کر کرتا ہے ہو اس کے تعصب کا آپ خود ہی اندازہ کر لیں، یہ شخص کمال تعصب اور بدزبانی میں مشہور ہے بلکہ امام شافعیؒ کے شاگرد محمد بن عبد الحکم نے تو عام گفتگو میں اس کو جھوٹا بتلایا ہے۔ اگرچہ حدیث رسول میں ثقہ کہا جاتا ہے۔ اگر یہ شخص سفیان بن عیینہ کی احادیث کا حافظ اور راوی نہ ہوتا تو لوگ اس کی بدزبانی اور شدت تعصب کی وجہ سے اس کو منہ بھی نہ لگاتے نہ اس کی احادیث کو روایت کرتے۔ اور غالباً امام شافعیؒ نے ایک بار عبد اللہ بن مبارک کے یہ اشعار پڑھ کر اسی پر اشارہ کیا ہے۔

واعیا قارئ مافی صحیفہ

يعيب اخا العفاف ابا حنيفه

وصام نهارة لله خيفه

الا يا حيفة تعلوك جيفه

امثلك لا هديت ولست تهدي

تعيب مشمرا سهر الليالي

وصان لسانه عن كل افك و ما زالت جوارحه عفيفه  
 وعض عن المحارم والمناهي و مرضاة لاله له وظيفه  
 فمن كاسي حنيفه في نداه؟ لاهل الفقر في المنه الجحيفه  
 ”ارے مردار جس پر دوسرا مردار سوار ہے اور پڑھنے والے کو جس کے نامہ  
 اعمال کا پڑھنا دشوار ہے۔ تجھے ہدایت نہ ہو اور تو ہدایت پر نہیں آسکتا کیا تیرا یہ منہ  
 ہے کہ تو پاک دامن امام ابوحنیفہؒ پر عیب لگاتا ہے تو ایسے شخص پر عیب لگا رہا ہے جو  
 راتوں کو کمر کس کر نماز پڑھتا اور اللہ کے خوف سے دن کو روزہ رکھتا تھا، جس نے  
 اپنی زبان بے ہودہ بات سے محفوظ کر لی تھی اور اس کے تو سارے ہی اعضا ہمیشہ  
 پاک صاف رہتے تھے۔ حرام مواقع سے نگاہ کو بچاتا تھا اور اللہ کی رضا حاصل کرنا  
 ہی اس کا وظیفہ اور مشغلہ تھا پھر قحط سالی کے زمانے میں فقراء کے اوپر سخاوت  
 کرنے میں بھی تو ابوحنیفہ جیسا کوئی نہ تھا۔“

شارح ملل و نحل نے تو ان اشعار کو خود امام شافعیؒ کا بتایا ہے مگر ظاہر یہ ہے کہ امام نے بطور  
 تمثيل کے ان کو اس موقع پر پڑھ دیا ہے ورنہ یہ ان کا اپنا کلام نہیں بلکہ عبد اللہ بن المبارک کا  
 منظوم کلام ہے۔ بہر حال حمیدی کی فحش گوئی اور بدزبانی کے جواب میں امام شافعیؒ کا ان  
 اشعار کر پڑھ دینا اور ہمارا نقل کر دینا ہی کافی ہے اس سے زیادہ کی ضرورت معلوم نہیں ہوتی۔  
 پھر اس روایت میں حمیدی کا اضطراب بھی ملاحظہ ہو، کبھی حمزہ بن الحارث سے روایت کرتا  
 ہے کبھی بلا واسطہ حارث سے روایت کرتا اور حارث بن عمیر کے متعلق ذہبی کا فیصلہ یہ ہے کہ  
 میرے نزدیک اس کا ضعف کھلا ہوا ہے کیونکہ ابن حبان نے کتاب الضعفاء میں کہا کہ یہ شخص  
 ثقات سے موضوع اور گھڑی ہوئی باتیں روایت کرتا ہے۔ حاکم نے کہا ہے کہ یہ شخص امام  
 جعفر صادق اور حمید (طویل) سے موضوع حدیثیں روایت کرتا ہے۔ پھر یہ بات کس کی عقل  
 میں آسکتی ہے کہ امام ابوحنیفہؒ ایسی صریح کفر کی بات مسجد حرام میں زبان سے نکالیں اور اس کا  
 نقل کرنے والا ایک کذاب کے سوا دوسرا کوئی نہ ہو؟ اور اس بدترین کلمہ کفریہ پر امام صاحب  
 کو کچھ سزا بھی نہ دی گئی ہو؟ سفید جھوٹ اسی کو کہتے ہیں۔

امام صاحب کا فتویٰ تو کعبہ کے متعلق یہ ہے کہ جس کو حافظ ابن ابی العوام نے اپنی سند  
 سے حسن بن ابی مالک سے امام ابو یوسف سے امام ابوحنیفہ سے روایت کیا ہے کہ انہوں نے



فرمایا کہ اگر کوئی شخص غیر کعبہ کی طرف نماز پڑھنے کا ارادہ کرے گا، کافر ہو جائے گا۔ اگرچہ غلطی سے اس نے کعبہ ہی کی طرف نماز پڑھ لی ہو۔ پھر فرمایا کہ میں نے کسی کو اس کے خلاف کہتے نہیں سنا۔

### اعتراض نمبر ۱۸:

محمد باغندی کہتے ہیں، میں عبد اللہ بن زبیر (حمیدی) کے پاس تھا ان کے پاس امام احمد بن حنبل کا خط آیا کہ ابو حنیفہ کے بیان کردہ شنیع مسائل مجھے لکھ بھیجوا انہوں نے اس کے جواب میں لکھا مجھ سے حارث بن عمر نے بیان کیا کہ میں نے ابو حنیفہ سے سنا ہے وہ کہتے تھے کہ اگر کوئی شخص کہے کہ میں جانتا ہوں کہ بیت اللہ ہے اور یہ نہیں جانتا کہ یہ وہی ہے جو مکہ میں ہے یا کوئی اور ہے، کیا وہ مومن ہے تو کہا ہاں اور کوئی شخص کہے کہ میں جانتا ہوں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فوت ہو گئے اور نہیں جانتا کہ وہ مدینہ میں دفن کیے گئے یا اور کہیں، کیا وہ بھی مومن ہے کہا ہاں۔ (امام محمدی ص ۵۸)

### جواب:

اس سند میں بھی حمیدی اور حارث بن عمیر کذاب دونوں موجود ہیں اور تیسرا محمد بن محمد باغندی بھی دھرا ہوا ہے۔ جس کے متعلق محدثین نے طویل کلام کیا ہے۔ ابراہیم بن الاصبہانی نے اس کو جھوٹا بتلایا ہے اور تماشا یہ ہے کہ باپ بیٹے بھی باہم ایک دوسرے کو جھوٹا کہتے تھے۔ اور اکثر ناقدین کی رائے میں دونوں ایک دوسرے کی تکذیب میں سچے ہیں۔ ان کے علاوہ اس کی سند میں محمد بن العباس الخزاز بھی ہے جو متساہل ہے۔

### جواب نمبر ۲:

دنیا کو معلوم ہے کہ حمیدی حجازی ہے وہ امام صاحب کے شاگردوں کے حلقہ میں نہ کبھی بیٹھانہ ان کی فقہ کو پڑھا۔ اور امام احمد بن حنبل عراقی ہیں۔ امام ابو حنیفہ اور ان کے اکثر اجلہ اصحاب بھی عراقی ہیں۔ امام احمد نے امام ابو حنیفہ کے شاگردوں سے علم فقہ و حدیث بھی حاصل کیا ہے تو یہ الٹی گنگا کیسے بہنے لگی کہ امام احمد حمیدی سے امام ابو حنیفہ کے اقوال دریافت کرنے لگے؟ اگر معاملہ برعکس ہوتا، قیاس میں آ بھی سکتا تھا۔ مگر جھوٹوں کو اچھی طرح جھوٹ بولنا بھی نہیں آتا۔ اس طرح کی باتیں کرتے ہیں جن سے جلدی بھانڈا پھوٹ جاتا ہے۔ خدا



تعالیٰ اسی طرح اہل باطل کو رسوا کیا کرتا ہے۔

### اعتراض نمبر ۱۹:

عباد بن کثیر امام صاحب سے پوچھتے ہیں کہ ایک شخص کہتا ہے کہ میں جانتا ہوں کہ کعبہ برحق ہے اور وہ بیت اللہ ہے لیکن میں نہیں جانتا کہ یہ وہی ہے جو مکہ میں ہے یا وہ ہے جو خراسان میں ہے۔ کیا ایسا شخص بھی مومن ہے، کہنے لگے ہاں وہ مومن ہے۔ میں نے کہا اچھا اس شخص کے بارے میں کیا کہتے ہیں کہ جو کہے کہ میں جانتا ہوں کہ محمد اللہ کے رسول ہیں لیکن نہیں جانتا کہ یہ وہی رسول اللہ ہیں جو مدینہ میں قریش قبیلے سے تھے یا محمد نام کا کوئی اور شخص رسول اللہ ہے۔ کیا ایسا عقیدہ رکھنے والا مومن ہے کہا ہاں وہ مومن ہے۔ سفیان کہتے ہیں، میں کہتا ہوں جو اس میں شک کرے وہ یقیناً کافر ہے۔ (امام محمدی ص ۵۸، ۵۹)

### جواب:

اس کی سند میں عامر بن اسماعیل ابو معاذ بغدادی مجہول ہے۔ پھر امام سفیان ثوری نے عباد بن کثیر کو جھوٹا بتلایا ہے اور اس سے روایت کرنے کو منع کیا ہے تو یہ کیسے عقل میں آ سکتا ہے کہ وہ خود اس سے روایت کریں؟ اسی سے اس حکایت کا من گھڑت، جھوٹ اور موضوع ہونا واضح ہے۔

اس کی سند میں مول بن اسماعیل بھی ہے جس کے متعلق امام بخاری نے کہا کہ وہ منکر الحدیث ہے۔ ابو زرہ نے کہا کہ اس کی حدیث میں کثیر خطا ہے، ابن حجر عسقلانی نے کہا گندے حافظے والا ہے۔ (تقریب التہذیب ج ۲ ص ۲۳۱) اور حافظ ابن حجر عسقلانی شافعی اپنی دوسری کتاب تہذیب التہذیب میں مول بن اسماعیل کے متعلق لکھتے ہیں

کہ سلیمان بن حرب نے کہا اہل علم پر واجب ہے کہ وہ اس کی حدیث سے رکے رہیں۔ کیونکہ یہ ثقات سے منکر روایات بیان کرتا ہے۔ امام ساجی نے کہا ہے کہ سچا ہے لیکن کثیر الخطاء ہے۔ ابن سعد نے کہا کثیر الغلط ہے۔ دارقطنی نے کہا ثقہ ہے لیکن کثیر الخطاء ہے۔ محمد بن نصر مروزی نے کہا گندے حافظے والا کثیر الغلط ہے۔ اس قول کی سند میں ایک راوی عباد بن کثیر بھی ہے جس کے متعلق علامہ ذہبی فرماتے ہیں ”لیس بثقة و لیس بشیء“ نہ ہی

ثقہ ہے، نہ ہی کوئی چیز۔

ایسے ردی قول سے امام صاحب پر اعتراض کرنا حیرت کی بات ہے اللہ تعالیٰ ہم سب کو ہدایت نصیب فرمائے۔ آمین

اعتراض نمبر ۲۰:

امام ابو یوسف شاگرد رشید امام ابو حنیفہ فرماتے ہیں سب سے پہلے جس نے قرآن کو مخلوق کہا وہ ابو حنیفہ ہیں۔ (امام محمدی ص ۶۳)

جواب:

امام ابو حنیفہ کا خلق قرآن کا قائل ہونا تو یہ ایسا سفید جھوٹ ہے جسے کوئی عاقل بھی ایک سیکنڈ کے لیے تسلیم نہیں کر سکتا۔ امام ابو حنیفہ کا خط عثمان بنی عالم بصرہ کے نام اور ان کا رسالہ ”الفقہ الاکبر“ موجود ہے اور طبع بھی ہو چکا ہے جس سے اہل علم بخوبی واقف ہیں ان میں عقیدہ خلق قرآن کی صراحت تردید موجود ہے۔ تاریخ الخطیب البغدادی کا جائزہ ہم پہلے لے چکے اور بتلا چکے ہیں کہ اس میں خطیب کی وفات کے بعد بہت زیادات والحا قات ہوئے ہیں۔ اس لیے اس کی ان روایات پر جن میں امام صاحب کا قرآن کو مخلوق کہنا مذکور ہے کسی درجہ میں بھی اعتبار کرنا ہرگز جائز نہیں۔ خصوصاً جب کہ ہر روایت کی سند میں ضعفاء و مجروحین و مجہولین دھرے ہوئے ہیں۔

امام ابو حنیفہ کے دشمنوں کو اتنی ہی بات پر صبر نہ آیا کہ ان کی طرف خلق قرآن کا مسئلہ منسوب کر دیں بلکہ انہیں اس قول کا موجد اور اول قائلین بنا دیا اور اس جھوٹ کو امام ابو یوسف کے واسطے سے وضع کیا جو امام ابو حنیفہ کے اخص الخاص شاگرد ہیں ان سے روایت کرنے والا امام حسن بن ابی مالک کو ٹھہرایا جو امام ابو یوسف کے اخص الخاص تلامذہ میں سے ہیں اور امام ابو حنیفہ کا غایت درجہ ادب و احترام کرنے والے ہیں۔

اب سنئے اس من گھڑت افسانہ کی سند میں محمد بن عباس الخزاز ہے جس پر خود خطیب نے (ج ۳ ص ۱۲۲) میں جرح کی ہے کہ وہ ابو الحسن بن الرزاز کی کتاب سے روایتیں بیان کیا کرتا تھا حالانکہ اس میں اس کا سماع نہ تھا اور رزاز کے بیٹے نے اپنے باپ کی کتاب میں بہت اضافات کیے تھے جو بالکل تازہ تھے اور ظاہر ہے کہ ایسی کتاب سے روایت کرنے والے پر



کسی درجہ میں بھی بھروسہ نہیں کیا جاسکتا اس کے بعد اسحاق بن عبدالرحمن راوی مجہول ہے۔ پھر کمال یہ ہے کہ امام ابو یوسفؒ کے ترجمہ میں خود ان کو چہمی کہا گیا ہے اگر وہ چہمی تھے تو مسئلہ خلق قرآن کی بنا پر امام ابو حنیفہؒ کی مذمت کیسے کر سکتے تھے؟ اور اگر اس مسئلہ کی وجہ سے وہ امام صاحبؒ کی مذمت کرتے تھے تو ان کا چہمی ہونا غلط ہے۔ مگر دروغ گوراحافظہ نباشد۔ جھوٹوں کی علامت ہی یہ ہے کہ ان کے اقوال میں تضاد ہوتا ہے۔ انہیں یاد نہیں رہتا کہ ہم نے پہلے کیا کہا تھا اور اب کیا کہہ رہے ہیں۔

مورخین مذاہب کا اس پر اتفاق ہے کہ جس شخص نے سب سے پہلے قرآن کو مخلوق کہا وہ جعد بن درہم ہے اس کے بعد جہم بن صفوان اس کا قائل ہوا۔ پھر بشر بن غیاث مرلیس۔ ملاحظہ کتاب شرح السنة لالکائی اور کتاب الرد علی الجہمیۃ لابن ابی حاتم وغیرہما۔

### اعتراض نمبر ۲۱:

ابو یوسفؒ قاضی سے حسن بن ابی مالک پوچھتے ہیں امام ابو حنیفہؒ قرآن کے بارے میں کیا کہتے تھے، کہا وہ کہتے تھے کہ قرآن مخلوق ہے پوچھا جاتا ہے پھر آپ کیا کہتے ہیں کہا میں نہیں کہتا۔ ابوالقاسم کہتے ہیں جب میں نے اس واقعہ کا ذکر قاضی برقی سے کیا تو وہ کہنے لگے ابو الحسن بھی اسی کے قائل تھے۔ ابوالحسن بھی یہی کہتے تھے یعنی حسن بن ابی مالک۔ میں نے پھر کہا کیا ابو حنیفہؒ کا قول یہی ہے کہا ہاں وہ بھی اس نامبارک قول کے قائل ہیں۔

(امام محمدی ص ۶۳)

### اعتراض نمبر ۲۲:

ایک مرتبہ لوگ امام ابو یوسفؒ سے کہتے ہیں کہ آپ امام ابو حنیفہؒ کی روایتیں ہمیں کیوں نہیں سناتے، کہا تم ان کی روایتوں کو کیا کرو گے وہ تو انتقال کے وقت قرآن کے مخلوق ہونے کے قائل ہو گئے تھے۔ (امام محمدی ص ۶۳)

جواب:

ان دونوں اعتراضوں کا اکھٹا جواب ملاحظہ فرمائیں:

پہلی سند میں ابوالقاسم بغوی ہے جس کے متعلق ابن عدی نے کہا ہے کہ میں نے علماء او



مشائخ بغداد کو اس کے ضعف پر متفق پایا ہے۔ اور دوسری سند میں عمر بن الحسن الاثنانی القاضی ہے جس کو دارقطنی نے ضعیف کہا ہے اور حاکم نے جھوٹا بتلایا۔ اس کے بعد اصمعی ہے جس کو ابوزید انصاری نے جھوٹا کہا اور علمی بن حمزہ بصری نے اپنی کتاب ”التنبیہات علی الاغلاط فی الروایات“ میں اس کی بہت سی غلطیاں روایات میں بیان کی ہیں جن سے ابوزید انصاری کے قول کی تائید ہوتی ہے اور خود خطیب نے اس کے نوادر میں جو کچھ بیان کیا ہے وہ بھی کم نہیں ہے۔ ابو قلابہ جرمی نے اصمعی کے جنازہ کے ساتھ جو اشعار پڑھے ہیں ان میں بتلایا گیا ہے کہ اس شخص کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے اہل بیت اور طہیین و طہبات سے بغض تھا۔ اس کے بعد سعید بن سلم باہلی ہے جو ہارون رشید کے زمانہ میں ارمینہ کا عامل تھا جس کی وجہ سے وہاں کے مسلمانوں پر بہت آفتیں نازل ہوئی تھیں۔ یہ اس قابل نہیں کہ اس سے اس باب میں روایت کی جائے نہ ایسے مسائل میں اس کا قول قابل قبول ہے۔

حافظ لاکانی نے شرح السنۃ میں ابوالحسن علی بن محمد رازی سے ابوبکر محمد بن مہرویہ رازی سے، محمد بن سعید بن سابق سے روایت کیا ہے کہ میں نے امام ابو یوسف سے پوچھا آپ خلق قرآن کے قائل ہیں؟ کہا نہیں نہ میں قائل ہوں نہ امام ابو حنیفہ۔ یہ جواب انہوں نے اس طرح دیا جیسا کہ میرے سالک بران کو انکار اور تعجب تھا۔ حافظ ابن ابی العوام اور حافظ صمیری وغیرہا نے صحیح اسانید کے ساتھ امام ابو یوسف اور حسن بن ابی مالک اور احمد بن القاسم البرقی سے متعدد روایات نقل کی ہیں جن سے امام ابو حنیفہ کا خلق قرآن کے قول سے بری ہونا بخوبی واضح ہے۔ اب جو لوگ اپنے من گھڑت طریقوں سے اس کے خلاف روایتیں لاتے ہیں وہ خود ہی سر کے بل گر پڑتے ہیں۔ اتمام حجت کے لیے حافظ ابن ابی العوام کی ایک روایت یہاں پیش کی جاتی ہے وہ کہتے ہیں ہم سے محمد بن احمد بن حماد نے بیان کیا ان سے محمد بن شجاع (بحی) نے، وہ کہتے ہیں میں نے حسن بن ابی مالک سے سنا، انہوں نے امام ابو یوسف سے سنا، وہ فرماتے تھے کہ ایک شخص جمعہ کے دن مسجد کوفہ میں آیا، اور (علماء کے) سب حلقوں میں گھومتا پھرتا۔ ان سے قرآن کے متعلق سوال کرتا تھا (کہ مخلوق ہے یا غیر مخلوق؟) امام ابو حنیفہ اس وقت مکہ میں تھے۔ (کوفہ میں نہ تھے) لوگ اس مسئلہ میں گفتگو

کرنے لگے اور گڑبڑ میں پڑ گئے۔ بخدا یہ شخص میرے گمان میں نرا شیطان تھا جو انسان کا روپ بھر کر آیا تھا۔ وہ ہمارے حلقہ میں بھی پہنچا اور ہم سے بھی یہی سوال کیا۔ ہمارے ساتھیوں میں سے ایک نے دوسرے کو جواب دینے سے روک دیا۔ ہم نے اس سے کہہ دیا کہ ہمارے شیخ اس وقت یہاں نہیں ہیں اور ہم ان سے پہلے اس مسئلہ میں کچھ نہیں کہنا چاہتے وہی اس کا جواب دیں گے۔ یہ سن کر وہ شخص چلا گیا۔ ابو یوسف فرماتے ہیں کہ جب امام صاحب تشریف لائے۔ ہم نے قادیسیہ میں ان کا استقبال کیا اور سلام عرض کیا۔ انہوں نے گھر والوں اور بستی والوں کی خیریت دریافت کی، ہم نے ان کا حال بتلایا۔ پھر ہم نے موقع دیکھ کر عرض کیا کہ اے امام ابو حنیفہ! ایک سوال ہمارے پاس آیا تھا اس کے متعلق آپ کچھ فرماتے ہیں؟ سوال ابھی ہمارے دل میں ہی تھا کہ ہم نے امام صاحب کا چہرہ بدلا دیکھا وہ سمجھ گئے کہ یہ تو فتنہ برپا کرنے والا کوئی سوال ہے اور ہم نے اس کے متعلق کچھ گفتگو کی ہے، فرمایا کیا سوال تھا؟ ہم نے سارا واقعہ بیان کر دیا۔ امام صاحب نے کچھ دیر سکوت کر کے پوچھا پھر تم نے اس کا کیا جواب دیا؟ ہم نے کہا اس کے متعلق ہم نے کوئی بات نہیں کی۔ ہمیں اندیشہ ہوا ایسا نہ ہو ہمارے منہ سے کوئی ایسا جواب نکل جائے جو آپ کو ناپسند ہو۔ یہ سن کر امام کا چہرہ چمک گیا اور الجھن دور ہو گئی فرمایا جزا کم اللہ خیرا، جزا کم اللہ خیرا۔ میری وصیت یاد رکھو اس مسئلہ میں ایک لفظ بھی نہ کہنا اور نہ کسی سے اس کے متعلق گفتگو کرنا۔ بس اتنا ہی کہو کہ قرآن اللہ عز وجل کا کلام ہے۔ اس سے آگے ایک حرف نہ بڑھانا۔ میرا خیال یہ ہے کہ یہ مسئلہ طول پکڑے گا یہاں تک کہ مسلمانوں کو ایسے فتنہ میں مبتلا کر دے گا کہ نہ اس کے مقابلہ کے لیے کھڑے ہو سکیں گے نہ بیٹھ ہی سکیں گے اللہ ہمیں اور تمہیں شیطان مردود (کے فتنہ) سے بچائے۔

مسئلہ خلق قرآن میں یہ ہے امام ابو حنیفہ کا مسلک اور یہ ہے امام ابو یوسف کا اور ان کے ساتھیوں کا ادب معاذ اللہ وہ اپنے استاذ کی شان میں ایسے بے ادب گستاخ نہ تھے جیسا تاریخ خطیب کے جھوٹے راویوں نے بیان کیا ہے۔

اعتراض نمبر ۲۳:

حماد بن سلیمان نے ابو حنیفہ سے کہا میں آپ کے قول سے بری الذمہ ہوں ہاں اگر آپ



توبہ کر لیں تو اور بات ہے۔ ان کے پاس ابن عیینہ بھی تھے وہ کہتے ہیں کہ میرے پڑوسی نے مجھے خبر دی کہ ابوحنیفہؒ نے توبہ کرنے کے بعد بھی خلق قرآن کی طرف مجھے بلایا۔

(امام محمدی ص ۶۴)

جواب:

ان بہتان باندھنے والوں کو اتنی خبر نہیں کہ مورخین مذاہب کا اتفاق ہے کہ خلق قرآن کا قول سب سے پہلے جعد بن درہم نے ۱۲۰ھ کے چند سال بعد شروع کیا تھا اور حماد بن ابی سلیمان کی وفات ۱۲۰ھ میں ہو چکی تھی۔ جعد کے بعد اس قول کو جہم بن صفوان نے پھیلایا جو ۱۲۸ھ میں گرفتار ہوا اور اسی سال قتل ہوا۔ اس کے بعد بشر بن غیاث نے اس قول کو لیا۔ تو یہ کیسے عقل میں آسکتا ہے کہ امام ابوحنیفہؒ نے اپنے استاد کی زندگی میں ۱۲۰ھ سے پہلے یہ بات زبان سے نکالی ہو حالانکہ یہ بات سب سے پہلے جعد بن درہم کی زبان سے ۱۲۰ھ کے چند سال بعد نکلی ہے۔ پھر دنیا جانتی ہے کہ امام ابوحنیفہؒ اپنے استاد حماد بن ابی سلیمان کی حیات میں برابر ان کی خدمت میں رہے سب شاگردوں سے زیادہ وہی ان کے پاس رہتے اور ان کے گھر کا کام کاج بھی کرتے تھے۔ حماد بن ابی سلیمان کی وفات کے بعد امام ابوحنیفہؒ ہی سب شاگردوں کے اتفاق سے ان کے جانشین بنائے گئے تو یہ کیونکر ممکن ہے کہ سفیان ثوری کے واسطے سے حماد بن ابی سلیمان کا پیغام امام ابوحنیفہؒ کے پاس پہنچے حالانکہ سفیان سے زیادہ امام صاحب ان کی خدمت میں حاضر باش تھے۔ یہ تو وہ شواہد ہیں جو اس روایت کے متن کو غلط اور موضوع قرار دینے کے لیے کافی ہیں۔

پھر سند کا حال یہ ہے کہ اس میں عمر بن محمد بن عیسیٰ السدابی الجوہری دھرا ہوا ہے جو تنہا اس حدیث موضوع کا راوی ہے القرآن کلامی و منیٰ خروج قرآن میرا کلام ہے اور مجھ سے ہی نکلا ہے۔ ملاحظہ ہو میزان (للذہبی) اس کے بعد اسماعیل بن ابی الحکم مجہول ہے اور یہ وہ اسماعیل بن ابی الحکم نہیں جس کی وفات ۱۳۰ھ میں ہوئی ہے کیونکہ اس کو ہارون بن اسحاق ہمدانی متوفی ۲۵۸ھ نہیں پاسکتا اور خطیب کی سند میں وہی اسماعیل سے روایت کر رہا ہے۔ یہ دوسرا اسماعیل ہے جس کے باپ کی کنیت ابو الحکم ہے ابو الحکیم نہیں اور وہ مجہول ہے۔

اعتراض نمبر ۲۴:

حماد بن ابی سلیمان نے سفیان ثوری سے کہا ابوحنیفہؒ مشرک سے کہہ دو کہ میں اس سے



ہزار ہوں جب تک وہ قرآن کو مخلوق کہنے سے رجوع نہ کرے۔ یہی روایت دوسرے طریق سے بھی مروی ہے۔ (امام محمدی ص ۶۲، ۶۵)

جواب:

اس کی سند میں محمد بن یونس کدیہی ہے جس پر میزان میں بہت جرح کی گئی ہے اس کے بعد ضرار بن مردہ ہے جس کی کنیت ابو نعیم اور لقب طحان ہے۔ یحییٰ بن معین نے اسے کذاب کہا ہے۔ پھر بخاری کی کتاب خلق الافعال میں اس روایت کے اندر ابو حنیفہ کی جگہ ابو فلاں ہے۔ تاریخ خطیب کے راویوں نے ابو فلاں کو ابو حنیفہ بنا دیا۔ ایسا ہی ان لوگوں نے ابو مسہر کی روایت میں کیا ہے۔ وہ یہ کہ سلمہ بن عمرو قاضی نے منبر پر کھڑے ہو کر کہا لا رحمہ اللہ ابا فلان فانہ اول من زعم ان القرآن مخلوق خدا رحم نہ کرے ابو فلاں پر وہ پہلا شخص ہے جس نے قرآن کو مخلوق کہا۔ تاریخ ابن عساکر میں اسی طرح ہے۔ مگر تاریخ خطیب بغدادی کے ص ۳۸۵، ۳۷۸ میں ابو فلاں کی جگہ ابو حنیفہ لکھ دیا گیا۔ ان سے کوئی پوچھے کہ تم نے کس دلیل سے ابو فلاں کو ابو حنیفہ بنا دیا؟ حالانکہ تمام روایتیں اس پر متفق ہیں کہ یہ قول سب سے پہلے جعد بن درہم نے کہا ہے مگر ایک لفظ کی جگہ دوسرا لفظ بدل دینا اور خبر متواتر کے خلاف جعد بن درہم کے عوض کسی دوسرے کو اول قائل بنا دینا اہل تعصب کے مذہب میں روا ہے قال الحافظ اللالکائی فی شرح السنة ولا خلاف بین الامة ان اول من قال القران مخلوق الجعد بن درهم فی سنة نیف و عشرين مائة اھ۔ حافظ لالکائی نے شرح السنہ میں کہا ہے کہ امت اسلامیہ کے درمیان اس میں کوئی اختلاف نہیں کہ اول جس شخص نے قرآن کو مخلوق کہا ہے وہ جعد بن درہم ہے۔ جس نے ۱۲۰ھ کے چند سال بعد سب سے پہلے یہ بات کہی تھی۔

سمجھ میں نہیں آتا کہ خطیب بغدادی جیسا مصنف ایسا حیا باختہ کیونکر ہو سکتا ہے کہ خود ہی ص ۳۷۶، ۳۸۲ میں امام ابو یوسفؒ کے واسطے سے امام ابو حنیفہ کا یہ قول روایت کرتا ہے کہ خراساں میں دو جماعتیں انسانوں میں سب سے بدتر ہیں جہمیہ اور شبہہ۔ اور دوسری سند سے عبد الحمید بن عبد الرحمن حمانی کے واسطے سے روایت کرتا ہے کہ اس نے امام ابو حنیفہ کو یہ کہتے ہوئے سنا کہ جہم بن صفوان کافر ہے۔ پھر مثالب ابی حنیفہ میں ابن دوما اور احمد بن علی ابارجیے

کاذبین کے واسطے سے امام صاحب کی طرف مسئلہ، خلق قرآن کی نسبت کرتے ہوئے نہیں شرماتا اس لیے میں پھر یہ کہنے پر مجبور ہوں کہ اس تاریخ میں خطیب کی وفات کے بعد ضرور کچھ الحاقات ہوئے ہیں جیسا حافظ ابو الفضل مقدسی شافعی نے فرمایا ہے۔ واللہ اعلم بالصواب

عبداللہ بن احمد نے کتاب السنۃ میں ابن الشکاب اور یثیم بن خارجہ کے واسطے سے روایت کیا ہے وہ کہتے ہیں ہم نے ابو یوسف قاضی کو یہ کہتے ہوئے سنا کہ خراسان میں دو جماعتیں ہیں۔ روئے زمین پر ان سے بدتر کوئی جماعت نہیں ایک جہمیہ دوسری مقاتلیہ۔ ان روایتوں سے صاف واضح ہے کہ امام ابو حنیفہؒ اور امام ابو یوسفؒ دونوں کا دامن ہجیم اور تشبیہ سے بالکل پاک ہے۔ حافظ ابن ابی العوام نے اپنی سند سے نصر بن محمد سے امام ابو حنیفہؒ کا یہ قول روایت کیا ہے کہ جہم اور مقاتل دونوں فاسق ہیں ایک نے تشبیہ میں غلو کیا اور دوسرے نے نفی (صفات) میں اھ۔ یعنی مقاتل نے خدا کو مخلوق جیسا کہہ دیا اور جہم نے خدا کو صفات سے معطل کر دیا۔ امام ابو حنیفہؒ سے جہم اور مقاتل کے عقیدہ کے رد میں اور بہت سی نصوص اور تصریحات موجود ہیں۔ پھر ان کی طرف جہمیہ کے خیالات کو منسوب کرنا صریح بہتان نہیں تو اور کیا ہے؟

اعتراض نمبر ۲۵، ۲۶:

حضرت شریک سے کہا گیا کہ کیا ابو حنیفہؒ سے توبہ کرائی گئی؟ کہا واہ یہ واقعہ تو پردہ نشین عورتیں بھی جانتی ہیں۔ جب خالد قسری امام صاحب سے توبہ کراتے ہیں تو امام صاحب اسے میٹنے کے لیے رائے قیاس میں مشغول ہو جاتے ہیں۔ (امام محمدی ص ۶۵)

اور یہ بھی مروی ہے کہ یوسف بن عمر نے ان سے توبہ کرائی اور یہ کہا گیا ہے توبہ کرنے کے بعد پھر وہ لوٹ گئے اور خلق قرآن کے قول کو ظاہر کیا پھر دوبارہ توبہ کرائے گئے ان دونوں واقعات میں یہ تطبیق ہو سکتی ہے کہ ممکن ہے ایک مرتبہ یوسف نے توبہ کرائی ہو اور دوبارہ خالد نے کرائی ہو۔ واللہ اعلم۔ (امام محمدی ص ۶۵)

جواب:

دونوں اعتراضوں کا اکٹھا جواب ملاحظہ فرمائیں۔



ہم بتلا چکے ہیں کہ امام صاحب خلق قرآن کے قائل نہ تھے تو یہ بھی غلط ہے کہ ان کو اس خیال سے دو تین بار توبہ کرنا پڑی۔ اور اس بات میں جتنی روایتیں تاریخ خطیب میں مذکور ہیں وہ سند کے لحاظ سے روایت بھی لچر ہیں اور عقل کی رو سے درلیہ بھی غلط ہیں۔ چنانچہ توبہ کرانے والوں میں ایک تو خالد بن عبداللہ قسری کا نام لیا جاتا ہے۔ حالانکہ وہ ۱۲۰ھ میں ولایت عراق سے معزول ہو چکا تھا۔ اس کے زمانہ ولایت میں مسئلہ خلق قرآن کا لفظ بھی کسی کی زبان پر نہ آیا تھا۔ کیونکہ سب سے پہلے جعد بن درہم نے ۱۲۰ھ کے چند سال بعد یہ لفظ زبان سے نکالا تھا پھر یہ کیسے ممکن ہے کہ خالد بن عبداللہ امام ابوحنیفہؒ سے توبہ کرائے؟ پھر جس روایت میں اس جھوٹ کا ذکر ہے اس کی سند میں عبداللہ بن جعفر بن درستویہ موجود ہے جس پر برقانی اور لاکائی نے سخت جرح کی ہے اور اس کو جو کوئی چند درہم دے دیتا اس کے موافق روایتیں بیان کر دیتا تھا۔ اس کے بعد سلیمان بن فلیح ہے جس کو ابو زرؓ نے مجہول کہا ہے وہ فرماتے ہیں کہ فلیح کے دو بیٹے تھے، محمد اور یحییٰ ان کے علاوہ اس کا کوئی بیٹا میرے علم میں نہیں ہے۔ دوسرا نام یوسف بن عثمان امیر کوفہ کا لیا جاتا ہے۔ تاریخ خطیب ص ۳۸۱ و ص ۳۹۰ میں اسی طرح ہے۔ مگر اس عہد کے والیان کوفہ میں یوسف بن عثمان نام کا کوئی والی نہ تھا۔ ممکن ہے کہ یوسف بن عمر کو یوسف بن عثمان کر دیا گیا ہو۔ اس کی سند میں ابن زاطیا ہے جس کو خود خطیب نے غیر محمود کہا ہے کہ یہ اچھا آدمی نہیں۔ اس کے بعد ابو معمر قطعی ہے جس کے متعلق ابن معین نے کہا ہے خدا اس پر رحم نہ کرے اس نے رقبہ پر پانچ ہزار حدیثیں بیان کیں۔ جن میں سے تین ہزار میں خطا کی۔ پھر یہ خود ان لوگوں میں ہے جنہوں نے قرآن کو مخلوق کہا تھا جب دربار سے باہر آیا تو کہا ہم نے کفر کیا پھر نکل آئے۔ ایسے شخص کی روایت کو محدثین قبول نہیں کرتے۔ اس کے بعد حجاج اعور ہے جس کی روایتوں میں سخت اختلاط ہے۔ تیسرا نام شریک قاضی کا لیا جاتا ہے۔ یہ بھی غلط ہے۔ کیونکہ ان کو عہدہ قضا امام ابوحنیفہؒ کی وفات کے پانچ سال بعد ملا ہے۔ یہ کس طرح امام صاحب کو توبہ کرا سکتے ہیں؟

پھر اس کی سند میں محمد بن جبویہ ہمدانی نحاس ہے جو متہم بالکذب ہے ملاحظہ ہو تلخیص مستدرک للذہبی۔ دوسری سند میں ابن درستویہ ہے جس کے پاس نحو کے سوا کچھ نہیں۔ حافظ لاکائی اور برقانی کی جرح کا ذکر اوپر گزر چکا ہے کہ اس شخص کو کچھ درہم دے دیے جاتے تو



ایسی روایتیں بیان کر دیتا جو اس نے سنی بھی نہیں تھیں۔ تیسری سند میں صواف نے عبد اللہ بن احمد سے اجازت روایت کی ہے جو ناقدین کے نزدیک منقطع کے حکم میں ہے اور عبد اللہ بن احمد کا تعصب اور انحراف اس کی کتاب السنۃ ہی سے واضح ہے۔ اس کے بعد ابو معمر ہے۔ اُردو عبد اللہ بن عمرو منقری ہے تو وہ قدری ہے اور قدریہ کی روایت امام ابو حنیفہؒ کے خلاف قابل قبول نہیں کیونکہ وہ ان کے دشمن ہیں۔ اور اگر ہروی ہے تو اس کا ذکر پہلے گزر چکا ہے وہ بھی مجروح ہے۔ غرض تاریخ خطیب میں جتنی روایتیں اس قسم کی ہیں جن میں امام ابو حنیفہؒ سے توبہ کرانے کا ذکر ہے ان میں ابن رزق، ابن زابطا، عثمان بن احمد جیسے راوی موجود ہیں، جن پر طعن کیا گیا ہے کہ وہ بے ہودہ روایتیں کرنے والے ہیں۔ بعض میں ابن سلم، ابارہ، نعیم بن حماد وغیرہ ہیں جو امام ابو حنیفہ کے عیوب میں افسانے گھڑنے سے متہم ہیں۔ علامہ حافظ ابن عبد البر نے انتقاء میں عبد اللہ بن داؤد خربہبی کے حوالہ سے اس بات کو غلط اور جھوٹ کہا ہے کہ امام صاحب سے توبہ کرائی گئی۔

ہاں اس باب میں حافظ ابن ابی العوام کی ایک روایت ہم نقل کر دینا چاہتے ہیں جس سے اس افسانہ کی پوری حقیقت واضح ہو جائے گی۔ اس کی سند ضعیف نہیں۔ وہ حسن بن حماد سجارہ سے روایت کرتے ہیں وہ ابوقطن عمرو بن الہیثم بصری سے روایت کرتے ہیں کہ میں نے کوفہ کا ارادہ کیا تو شعبہ سے پوچھا کوفہ میں آپ کن لوگوں سے خط و کتابت کیا کرتے ہیں؟ فرمایا ابو حنیفہ اور سفیان ثوری سے۔ میں نے کہا میرے متعلق ان دونوں کو خط لکھ دیجیے۔ انہوں نے خط لکھ دیا تو میں کوفہ پہنچا اور لوگوں سے دریافت کیا کہ ان دونوں میں بڑا کون ہے؟ لوگوں نے کہا ابو حنیفہ بڑے ہیں۔ میں ان کے پاس گیا اور شعبہ کا خط ان کو دیا۔ انہوں نے دریافت کیا میرے بھائی ابوبسطام کیسے ہیں (یہ شعبہ کی کنیت ہے)؟ میں نے کہا خیریت سے ہیں۔ جب خط پڑھ چکے تو فرمایا جو کچھ میرے پاس ہے وہ آپ کے لیے حاضر ہے اور دوسروں سے کچھ کام ہو تو مجھ سے کہیے میں آپ کی مدد کروں گا۔ اس کے بعد میں سفیان ثوری کے پاس گیا اور ان کے نام کا خط ان کو دیا۔ انہوں نے بھی وہی کہا جو ابو حنیفہ نے مجھ سے کہا تھا۔ اس کے بعد میں نے ثوری سے پوچھا کہ ایک بات آپ سے روایت کی جاتی ہے کہ آپ فرماتے ہیں ابو حنیفہ سے دو مرتبہ کفر سے توبہ کرائی گئی ہے کیا آپ کی مراد وہ کفر ہے جو

ایمان کی ضد ہے؟ فرمایا جب سے میں نے یہ بات زبان سے نکالی ہے۔ یہ سوال تم سے پہلے کسی نے مجھ سے نہیں کیا۔ اس کے بعد سر جھکا لیا اور فرمایا نہیں یہ بات نہیں بلکہ واقعہ یہ ہے کہ واصل شاری (منکر حدیث خارجی) کو فہ آیا تھا۔ اس کے پاس ایک جماعت پہنچی اور کہنے لگی یہاں ایک شخص ہے جو اہل معاصی کو کافر نہیں کہتا۔ اشارہ امام ابوحنیفہ کی طرف تھا۔ اس نے امام صاحب کو بلا بھیجا اور کہا اے شیخ! مجھے یہ بات پہنچی ہے کہ تم اہل معاصی کو کافر نہیں کہتے؟ ابوحنیفہؒ نے کہا ہاں میرا مذہب یہ ہے (کہ گناہ کرنے سے مسلمان کافر نہیں ہوتا جب تک شرک و کفر کا ارتکاب نہ کرے) کہنے لگا یہ تو (ہمارے نزدیک) کافر ہے (خوارج ہر گناہ سے مسلمان کو کافر کہہ دیتے ہیں) اگر تم نے اس سے توبہ کر لی تو ہم قبول کر لیں گے۔ ورنہ مار ڈالیں گے۔ ابوحنیفہؒ نے پوچھا میں کس بات سے توبہ کروں؟ کہا اسی کفر سے۔ فرمایا ہاں میں کفر سے توبہ کرتا ہوں۔ یہ کہہ کر ابوحنیفہؒ (اس کے دربار سے) باہر آ گئے۔ پھر خلیفہ منصور کا لشکر آ گیا اور اس نے واصل (خارجی) کو کوفہ سے نکال باہر کیا۔ کچھ مدت کے بعد منصور اس کی طرف سے یکسو اور خالی الذہن ہو گیا تو واصل پھر کوفہ پر قابض ہو گیا۔ وہی جماعت اس کے پاس پھر گئی اور کہا جس شخص نے تیرے سامنے توبہ کی تھی وہ پھر اپنے پہلے مذہب پر لوٹ گیا ہے۔ اس نے پھر ابوحنیفہؒ کو بلا بھیجا اور کہا اے شیخ! مجھے معلوم ہوا ہے کہ تم پھر وہی کہنے لگے جو پہلے کہتے تھے۔ فرمایا وہ کیا؟ کہا تم اہل معاصی کو کافر نہیں کہتے۔ فرمایا میرا تو یہی مذہب ہے۔ کہا ہمارے نزدیک یہ کفر ہے اگر اس سے توبہ کرو تو ہم قبول کریں گے ورنہ مار ڈالیں گے۔ ان شاریوں کا طریقہ یہ تھا کہ تین بار توبہ کرانے سے پہلے کسی کو قتل نہیں کرتے تھے۔ امام ابوحنیفہؒ نے فرمایا تو میں کس چیز سے توبہ کروں؟ کہا کفر سے۔ ابوحنیفہؒ نے کہا تو میں بیشک کفر سے توبہ کرتا ہوں۔ بس یہ تھا وہ کفر جس سے امام ابوحنیفہؒ سے توبہ کرائی گئی تھی۔

ابوالقاسم بن ابی العوام حافظ حدیث نسائی کے شاگرد ہیں اور سجارہ اور ابوقطن بھی ثقات میں سے ہیں۔ اس روایت نے فیصلہ کر دیا کہ امام ابوحنیفہؒ سے توبہ کرانے والا نہ خالد قسری تھا نہ یوسف بن عمر ثقفی، نہ شریک بن عبد اللہ قاضی، بلکہ واصل شاری منکر حدیث خارجی تھا۔ اور اس توبہ کا تعلق مسئلہ خلق قرآن سے نہ تھا بلکہ صرف اس بات سے تھا کہ امام ابوحنیفہؒ گناہ گار مسلمان کو کافر نہ کہتے تھے۔ خدا ان لوگوں کو سمجھے جو اس امام عالی مقام کی شہرت کو کاذبین مارقین کے افتر اور جھوٹ سے داغ لگانا چاہتے ہیں۔



## اعترض نمبر ۲۷:

قیس بن ربیع کہتے ہیں امیر کوفہ یوسف بن عمر نے امام صاحب کو مصطبہ پر کھڑا کر کے کفر کے عقیدہ سے توبہ کرائی۔ یہ روایت دوسری سند سے بھی روایت کی گئی ہے۔

(امام محمدی ص ۶۵)

## جواب:

اس قول کی سند میں ایک راوی علی بن اسحاق بن زاطیہ ہے۔ خود خطیب نے تاریخ بغداد میں اس کے متعلق کہا ہے ”لم یکن بالمحمود، وکان یقال انه کذاب“ یہ اچھا نہیں ہے کہا جاتا ہے کہ یہ جھوٹا ہے دوسرا راوی حجاج بن اعور ہے۔ اس کے متعلق بھی خود خطیب نے کہا ہے کہ اس کا معاملہ مخلوط ہو گیا تھا۔ تیسرا راوی قیس بن ربیع ہے اس کے متعلق امام احمد بن حنبلؒ نے فرمایا کہ اس نے منکر حدیثیں روایت کی ہیں امام نسائیؒ نے فرمایا کہ یہ متروک الحدیث ہے۔ امام یحییٰ بن معینؒ نے فرمایا کہ یہ ضعیف ہے۔ امام کعب اور ابن المدینیؒ دونوں اس کو ضعیف کہتے ہیں۔ دارقطنیؒ نے کہا ضعیف ہے۔

(دیکھئے میزان الاعتدال ذہبی، حاشیہ تاریخ بغداد ج ۱۳، ص ۳۹۰)

ابن نجار فرماتے ہیں، ابن ابی حاتم نے قیس بن ربیع کو اپنی کتاب میں ذکر کیا ہے اور کہا ہے کہ عبد الرحمن بن مہدی نے اس کو چھوڑ دیا ہے اور امام احمد نے اس کو ضعیف کہا ہے۔ اور کہا ہے کہ اس نے منکر روایات بیان کی ہیں۔ اور ابن معین نے کہا اس کی حدیث کوئی شے نہیں ہے۔ اور ابن الجوزی نے بھی اس کو کتاب الضعفاء میں ذکر کیا ہے۔ اور کہا ہے کہ یحییٰ نے کہا کہ یہ کچھ نہیں ہے اور کبھی کہا ہے کہ یہ ضعیف ہے اور یہ بھی کہا کہ اس کی حدیث نہ لکھی جائے۔ امام احمد سے کہا گیا کہ لوگوں نے اس کی حدیث کیوں چھوڑ دی ہے تو فرمایا یہ شیعہ ہے اور کثیر الخطاء ہے اور اس نے منکر روایات بیان کی ہیں۔ ابن المدینیؒ اور کعب اس کو ضعیف کہتے ہیں دارقطنیؒ نے کہا یہ ضعیف ہے۔ امام سعدی نے کہا ساقط ہے امام نسائیؒ نے کہا متروک الحدیث ہے۔

(کتاب الرد علی الخطیب لابن نجار حاشیہ تاریخ بغداد ج ۱۳ ص ۱۱۲)

## اعتراض نمبر ۲۸:

امام مالکؒ فرماتے ہیں اسلام میں کوئی بچہ اہل اسلام کو ابوحنیفہؒ سے زیادہ نقصان پہنچانے والا پیدا نہیں ہوا۔ امام مالکؒ رائے قیاس کی مذمت کرتے تھے اور فرماتے تھے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قبض کیے گئے امر دین کامل ہو چکا اور پورا ہو گیا ہمیں صرف احادیث رسول صلی اللہ علیہ وسلم پر اور اقوال صحابہ رضی اللہ عنہم پر عمل کرنا چاہیے، اگر رائے کی تابعداری کی گئی تو آج ایک شخص آیا ہم نے اس کی مانی کل دوسرا اس سے بھی زیادہ سمجھ بوجھ والا آیا اس کی ماننے لگیں گے تو پھر فرمائیے کہ یہ امر دین کب تمام ہوگا۔ یعنی یہ دین مکمل نہیں ہوگا۔

(امام محمدی ص ۷۷)

## جواب:

امام مالکؒ کا قول عبد اللہ بن درستویہ روایت کر رہا ہے جس پر ہم جرح کر چکے ہیں کہ جس نے اسے کچھ دراہم دے دیئے وہ اس کے موافق روایتیں بغیر سماع کے بیان کر دیتا۔ اس کے بعد اسحاق بن ابراہیم حنینی ہے جس کو ابن الجوزی نے ضعفاء میں شمار کیا اور ذہبی نے صاحب اوابد کہا (کہ بے تکی باتیں ہانکتا ہے) بخاری نے فیہ نظر کہا اور یہ لفظ بخاری کے نزدیک سخت جرح ہے۔ ابو احمد حاکم نے کہا یہ اندھا ہو گیا تھا اس کی حدیث میں اضطراب ہے۔ پھر علامہ حافظ ابن عبد البر نے جامع بیان العلم میں اس روایت کو ابن جریر کی کتاب تہذیب الآثار کے حوالہ سے حسن بن صباح بزار ہی کے واسطے سے حنینی سے جن الفاظ کے ساتھ روایت کیا ہے۔ ان میں امام ابوحنیفہؒ کا کچھ ذکر نہیں۔ اس کے الفاظ یہ ہیں ان مالکا قال قبض رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وقد تم هذا الامر واستكمل فانما ينبغي ان تتبع اثار رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ولا تتبع الراي الخ "امام مالکؒ نے فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات اس حالت میں ہوئی کہ یہ دین کامل ہو چکا تھا تو اب تم کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے آثار کا اتباع کرنا چاہیے اپنی رائے یا کسی کی رائے کا اتباع نہ کرنا چاہیے۔" معلوم ہوتا ہے کہ امام صاحب کا نام اس میں ابن درستویہ دراہمی نے بڑھا دیا ہے۔

اور ظاہر ہے کہ امام مالکؒ جس رائے سے منع کر رہے ہیں اس سے مراد وہ رائے ہے جو



قرآن وحدیث سے مستنبط نہ ہو محض عقل کا اتباع ہو۔ ورنہ کون نہیں جانتا کہ امام مالک قیاس اور رائے شرعی میں بڑا مقام رکھتے ہیں۔ ابن قتیبہ نے اپنی کتاب المعارف میں امام مالک کو اور ان کے اصحاب کو اہل الرائے میں شمار کیا ہے۔ مالکیہ میں جو حضرات اہل فقہ ہیں ان کو اہل الرائے کہا جاتا ہے۔ امام مالک کی موطا جو یحییٰ الیشی کی روایت سے مشہور ہے اس سے امام مالک کا صاحب رائے ہونا بخوبی ظاہر ہے۔ انہوں نے ستر کے قریب ایسی حدیثوں کو جو موطا میں اصح الاسانید کے ساتھ روایت کی گئی ہیں ترک کر دیا ہے۔ کیونکہ ان کے نزدیک عمل اہل مدینہ خبر واحد سے مقدم ہے۔ ابن القاسم نے سوالات اسد بن الضرات کے جوابات جو امام مالک کے مذہب پر دیے ہیں جن کو مدونہ کے نام سے موسوم کیا جاتا ہے بباغک دہل بتلا رہے ہیں کہ امام مالک اہل الرائے میں سے ہیں اور اسی مدونہ پر مذہب مالک کی بنیاد قائم ہے۔ اسی طرح ابو العباس محمد بن اسحاق سراج ثقفی نے امام مالک کے مسائل ستر ہزار کے قریب جمع کیے ہیں۔ (طبقات الحافظ للذہبی ج ۲ ص ۲۶۹)

ان سے بھی صاف واضح ہے کہ امام مالک اہل الرائے میں سے ہیں۔ اگر امام مالک کے استاد ربیعۃ الرائے نہ ہوتے تو امام مالک کا شمار فقہاء میں نہ ہوتا۔ مذہب مالکی کے فقہاء اندلسین بڑے درجہ کے صاحب الرائے تھے۔ مگر یہ وہی رائے ہے جس پر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے صحابہ کو چلایا تھا کہ غیر منصوص جزئیات کو منصوص پر قیاس کر کے نظیر کو نظیر کی طرف راجع کیا جائے۔ چنانچہ فقہاء صحابہ رضی اللہ عنہم اس اجتہاد اور رائے سے کام لیتے تھے۔ یعنی جزئیات غیر منصوصہ کو منصوص پر قیاس کرتے تھے، یہی طریقہ فقہاء تابعین کا تھا۔ خود خطیب بغدادی نے اپنی کتاب ”الفقیہ والمتفقہ“ میں اس رائے کو بہت سی سندوں سے ثابت کیا ہے تو کیا خطیب کو وہ روایتیں یاد نہیں رہیں؟ یہ صحیح ہے کہ دین کامل ہو چکا مگر شریعت میں غیر منصوص جزئیات کے لیے جو قیامت تک پیش آتے رہیں گے، کسی ایسی مقتدر ہستی کے لیے جس میں شرائط اجتہاد موجود ہوں قیاس واجتہاد کی اجازت ہونا بھی دین کے کمال ہی کا ایک حصہ ہے۔ رائے مطلقاً تو مذموم نہیں، رائے مذموم وہ ہے جو ہوائے نفس کے تابع ہو جس کی کوئی اصل کتاب وسنت میں موجود نہ ہو تو ایسی رائے سے حضرات فقہاء امت اور امام ابو حنیفہ کو کیا واسطہ؟ ہم نے قاضی عیاض کی مدارک کے حوالہ سے امام ابو حنیفہ

کے متعلق امام مالک کا یہ قول پہلے بیان کیا ہے کہ جب ان سے لیث بن سعد مصری نے کہا میں دیکھتا ہوں آپ عراقی بنتے جا رہے ہیں۔ فرمایا ہاں میں ابوحنیفہ کی وجہ سے عراقی بن رہا ہوں کیونکہ واقعی وہ فقیہ ہیں۔ نیز طحاوی کے حوالہ سے عبدالعزیز در اور دی کا یہ قول بھی گزر چکا ہے کہ امام مالک کے پاس امام ابوحنیفہ کے ساٹھ ہزار مسائل تھے۔ اس کو مسعود بن شیبہ نے بھی کتاب ”التعلیم“ میں نقل کیا ہے۔ حافظ ابو العباس بن ابی العوام نے فضائل ابوحنیفہ میں ذکر کیا ہے کہ امام مالک امام ابوحنیفہ کی کتابوں سے استفادہ کرتے تھے۔ اور جب کبھی امام ابوحنیفہ مدینہ منورہ تشریف لاتے امام مالک کے ساتھ رات بھر مسجد نبوی میں ان کا علمی مذاکرہ رہتا تھا۔ (ذکرہ الخوارزمی)

تو کیا کسی کی عقل میں آ سکتا ہے کہ امام مالک کی زبان سے امام ابوحنیفہ کی شان میں وہ بے ہودہ الفاظ نکل سکتے ہیں جو تاریخ خطیب سے جو ناگڑھی نے نقل کیے ہیں؟  
اعترض نمبر ۲۹:

حضرت امام مالک بن انس فرماتے ہیں کہ دو باتوں میں ابوحنیفہ کا فتنہ ابلیس کے فتنہ سے بھی زیادہ ضرر والا ہوا۔ ایک تو مرجیہ پن میں دوسرے سنت و احادیث کی وقعت گھٹانے میں۔ (امام محمدی ص ۷۷)

جواب:

اس سند میں علاوہ ابن رزق، ابن سلم اور ابار جیسے مجروحین کے حبیب بن رزق کا تب مالک بھی موجود ہے۔ جس کے متعلق ابوداؤد کہتے ہیں ”من اکذب الناس“ (سب سے زیادہ جھوٹ بولنے والا تھا۔) ابن عدی نے کہا اس کی سب حدیثیں موضوع ہیں۔ ابن حبان نے کہا یہ ثقات کے نام سے موضوع روایتیں بیان کرتا ہے۔ (ملاحظہ ہو میزان الاعتدال) لہذا یہ قول مردود ہے کیونکہ امام مالک تو امام ابوحنیفہ کے مداحین میں سے ہیں۔

اعترض نمبر ۳۰:

امام اوزاعی اکثر و بیشتر فرمایا کرتے تھے، ابوحنیفہ نے اسلام کے ٹکڑے ٹکڑے کر دیئے۔ (امام محمدی ص ۷۸)



جواب:

اس سند میں محمد بن جعفر انباری ہے، جس پر خود خطیب نے جرح کی ہے اور جعفر بن محمد بن شا کر نوے سال کی عمر کو پہنچ کر مختل ہو گیا تھا اور سلیمان بن حسان اٹکلی کے بارے میں ابو حاتم نے ابن ابی غالب کا قول نقل کیا ہے کہ میں اسے نہیں پہچانتا اور نہ اہل بغداد کو اس سے روایت کرتے دیکھا۔ امام اوزاعی کی شان اس سے کہیں بلند ہے کہ وہ امام ابو حنیفہ کی شان میں ایسی بے ہودہ بات کہیں۔ پھر ان روایوں نے اسلام کے ان دستوں میں سے کسی ایک دستہ کا تو نام بیان کیا ہوتا جن کو ابو حنیفہؒ نے توڑا ہے۔ تاریخ خطیب ہی میں صفحہ ۳۳۸ پر بسند صحیح امام اوزاعی سے امام ابو حنیفہ کی مدح و ثناء مذکور ہے امام صاحب سے حج کے موقع پر امام اوزاعی کا ملاقات کرنا اور نماز کے اندر رکوع کے وقت رفع یدین کے مسئلہ پر مناظرہ کرنا مشہور ہے۔ جس میں امام ابو حنیفہؒ نے ان کو لا جواب کر دیا تھا۔ ان کے منہ سے اس قسم کی باتیں ہرگز نہیں نکل سکتی تھیں جو مجروحین کے واسطے سے نقل کی جاتی ہیں؟

اعتراض نمبر ۳۱:

ابو حنیفہ کی موت کی خبر جب انہیں پہنچی تو کہا اللہ کا شکر ہے آج وہ مر گیا جو اسلام کے شیرازے کو بکھیر رہا تھا۔ (امام محمدی ص ۷۸)  
یہ قول بھی امام اوزاعی ہی کی طرف منسوب ہے۔

جواب:

اس سند میں ابن رزق، ابن سلم، ابارو غیرہ مجروحین ہیں جن پر ہم اس کتاب میں بار بار کلام کر چکے ہیں۔

اعتراض نمبر ۳۲:

اوزاعی اور سفیان کہتے ہیں مسلمانوں پر ابو حنیفہؒ سے زیادہ کوئی بدشگون پیدا نہیں ہوا۔  
(امام محمدی ص ۷۸)

جواب:

اس کی سند کا مرکزی راوی فزاری ہے جو امام ابو حنیفہ کی عداوت میں مشہور ہے صرف اس

لیے کہ اس کا بھائی امام صاحبؒ کے فتویٰ سے ائمہ جور کے خلاف جہاد میں شریک ہو گیا اور مارا گیا تھا، اس وقت سے یہ شخص امام صاحبؒ کے خلاف تھا۔ ایسے شخص کی بات امام صاحبؒ کے بارے میں قبول نہیں کی جائے گی۔

اعتراض نمبر ۳۳:

سفیان کے پاس جب ان کے انتقال کی خبر پہنچی تو کہا کہ تمام تعریف اس اللہ کے لیے ہے جس نے مسلمانوں کو اس سے راحت پہنچائی جو اسلام کے ٹکڑے کر رہا تھا، مسلمانوں میں کوئی شخص اس سے زیادہ اسلام کے لیے بدشگون پیدا نہیں ہوا۔ (امام محمدی ص ۷۸)

جواب:

اس کی سند میں نعیم بن حماد کے سوا اور کوئی بھی نہ ہوتا تو اس روایت کے رد کرنے کو تنہا وہی کافی ہے، ثقات متکلمین نے اس کو مجسمہ میں شمار کیا ہے پھر اس میں بھی شک نہیں کہ وہ امام ابوحنیفہؒ کے مثالب میں وضاع ہے، گھر کر روایتیں بیان کرتا ہے۔ چنانچہ ابوالفتح ازدی ابوہشیر دولابی وغیرہ نے اس کی تصریح کی ہے۔

اعتراض نمبر ۳۴:

مسلمانوں میں کوئی شخص اس سے زیادہ اسلام کے لیے بدشگون پیدا نہیں ہوا۔

(امام محمدی ص ۷۸)

جواب:

اس دوسری سند میں ثعلبہ بن سہیل قاضی ضعیف ہے اور سلیمان بن عبد اللہ ابو الولید رقی کے بارہ میں یحییٰ بن معین نے کہا ہے۔ لَيْسَ بِشَيْءٍ ”کچھ نہیں کسی درجہ معتبر نہیں“ دنیا جانتی ہے کہ سفیان ثوری مسائل خلاfiہ میں سب سے زیادہ ابوحنیفہ کی رائے کا اتباع کرتے ہیں، ترمذی پڑھنے پڑھانے والے اس کو خوب جانتے ہیں۔ تاریخ خطیب کے صفحہ ۳۴۱ پر خود امام سفیان ثوری سے امام ابوحنیفہ کی شان میں غایت درجہ تعظیم و تکریم کے کلمات منقول ہیں۔ حافظ ابن عبد البر نے کتاب الانتقاء کے صفحہ ۱۲۷ میں بہت سی روایتیں نقل کی ہیں جن سے معلوم ہوتا ہے کہ سفیان ثوری کی نظر میں امام ابوحنیفہ کا درجہ کس قدر بلند تھا خدا ان لوگوں کی



زبانیں کاٹ دے جو سفیان ثوری پر انفر کرتے اور ان کی طرف ایسی بے ہودہ باتیں گھڑ گھڑ کر منسوب کرتے ہیں۔

اعتراض نمبر ۳۵:

عمر بن قیس فرمایا کرتے تھے جو شخص حق کا ارادہ رکھتا ہو اسے چاہیے کہ وہ کوفہ آئے اور دیکھے کہ ابوحنیفہ اور ان کے اصحاب نے کیا کہا ہے اور ان اقوال کی مخالفت کرے۔

(امام محمدی ص ۸۵)

جواب:

یہ باتیں کسی عالم کی زبان سے ہرگز نہیں نکل سکتیں کوئی جاہل ہی ایسی بات کہہ سکتا ہے کیونکہ اعتقادات و اصول میں امام ابوحنیفہ کا قول عین حق ہے جس سے اہل حق کو انحراف کی اصلاً گنجائش نہیں جس کو شک ہو وہ عقیدہ الطحاوی کا مطالعہ کرے جس میں امام ابوحنیفہؒ اور ان کے اصحاب کے عقائد بیان کیے گئے ہیں۔ کیا اس میں کچھ بھی خلل پایا جاتا ہے؟ سلطان ابن سعود نے باوجود کہ وہ حنبلی المذہب مشہور تھے عقیدہ الطحاوی کو اپنے مدارس کے نصاب میں داخل کیا ہے اور فرمایا کہ ہم نے اس کتاب کو اس باب میں بہترین پایا ہے مسائل فروع تو دنیا جانتی ہے کہ امام سفیان ثوری اور فقہاء کوفہ اکثر مسائل میں امام صاحب کے موافق ہیں اسی طرح امام شافعی، امام مالک، امام احمد بن حنبل قریباً تین چوتھائی مسائل میں امام صاحب کے خلاف کرے گا جن میں تمام فقہاء ان کے ساتھ ہیں وہ یقیناً حق صریح کی مخالفت کرے گا اور جو ان تھوڑے مسئلوں میں امام صاحب کی مخالفت کرے جن میں فقہاء کے درمیان اختلاف ہے اور امام صاحب کو خطا کار کہے وہ یقیناً مسائل اجتہاد یہ کے حکم سے اپنی جہالت کا ثبوت دے رہا ہے اہل حق کا اتفاق ہے کہ مجتہد ہر حالت میں ثواب کا مستحق ہے۔ اس کو گنہگار یا خطا کار کہنا گمراہوں کا شیوہ ہے اہل حق کا طریقہ نہیں۔

اب اس کی سند کا حال بھی ملاحظہ ہو، اول تو اس میں وہی اصحاب ثلاثہ ابن رزق، ابن سلم، ابارہرے ہوئے ہیں جن پر بار بار جرح کی جا چکی ہے۔ ان کے بعد مؤمل بن اسماعیل ہے جو بخاری کے نزدیک متروک الحدیث ہیں۔ اس کے بعد عمر بن قیس ہے اگر یہ

ناصری کو فی ہے تو مؤمل بن اسماعیل مکی نے اس کو نہیں پایا، اور اگر عمر بن قیس مکی ہے تو وہ منکر الحدیث اور ساقط ہے، جب اکثر ناقدین حدیث نے کہا ہے۔ یہ وہی شخص ہے جس نے امام مالک سے کہا تھا۔ اے مالک! تم ہلاکت میں ہو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے شہر میں بیٹھ کر بیت اللہ کے حاجیوں سے کہتے ہو کہ صرف حج کا احرام باندھو، تنہا حج کا احرام باندھو (تمتع یا قرآن نہ کرو) خدا تم کو سب سے الگ کر دے، امام مالک کے شاگردوں نے اس کو دھمکانا چاہا تو امام نے فرمایا اس سے بات نہ کرو یہ تو شراب پیتا ہے۔ (تہذیب التہذیب)

اعترض نمبر ۳۶:

حضرت عمار بن رزق ابو الجواب یا ابو الجراب سے فرماتے ہیں۔ ابو حنیفہ کا خلاف کرتو تیری بات ٹھیک ہوگی۔ (امام محمدی ص ۸۵)  
اور بشری کا قول ہے کہ ان کا خلاف حق ہے۔

جواب:

اس قول کی سند میں عمار بن رزق ہے جو عبد اللہ بن شبرمہ کا چچا زاد بھائی ہے۔ سلیمانی نے اس شخص کے متعلق کہا ہے کہ وہ رافضی تھا۔ اس لیے امام صاحب کے خلاف یہ بات مردود ہے۔

اعترض نمبر ۳۷:

ابن عمار کہتے ہیں جب تجھے کسی مسئلہ میں شک ہو جائے اور تم ابو حنیفہ کے قول کو دیکھ کر اس کے خلاف کہو تو وہی حق ہو جائے گا یا کہا کہ برکت ان کے خلاف کہنے میں ہے۔  
(امام محمدی ص ۸۵)

جواب:

اس سند میں ابن عمار موصلی تاجر ہے جس کے متعلق ابن عدی نے کہا ہے کہ میں نے ابو یعلیٰ موصلی کو بہت برے الفاظ سے اس کو یاد کرتے دیکھا ہے۔ وہ یہ بھی کہتے تھے کہ اس نے میرے ماموں کے خلاف جھوٹی گواہی دی تھی۔ اور ظاہر ہے کہ ابو یعلیٰ موصلی اس کو دوسروں



سے زیادہ جانتا ہے اس کا قول دوسروں کے اقوال سے زیادہ وزنی ہے کیونکہ وہ اپنے شہر کے آدمیوں کو خوب پہنچانتا ہے۔ یہ تو سند کا حال تھا اور متن کے بارہ میں ہم پہلے کہہ چکے ہیں کہ ایسی باتیں کسی عالم یا دیندار کی زبان سے نہیں نکل سکتیں کوئی جاہل یا بے دین ہی ایسی باتیں کہہ سکتا ہے۔

اعتراض نمبر ۳۸:

عمار بن زریق کہتے ہیں جب تم سے کوئی مسئلہ پوچھا جائے اور تمہیں اس کا علم نہ ہو تو دیکھو ابو حنیفہؒ نے اس میں کیا کہا ہے اس کے خلاف تم کہو مسئلہ کا صحیح جواب ہو جائے گا۔  
(امام محمدی ص ۸۵)

جواب:

اس سند میں ابن درستیہ ہے جس پر ہم جرح کر چکے ہیں وہ یعقوب سے، وہ ابن نمیر سے روایت کرتا ہے کہ ہم سے بعض دوستوں نے بیان کیا جو مجہول ہے اور وہ عمار بن زریق سے روایت کرتا ہے جس کا رافضی ہونا معلوم ہو چکا ہے۔

اعتراض نمبر ۳۹:

ابو عبید کہتے ہیں میں اسود بن سالم کے پاس رصافہ کی جامع مسجد میں بیٹھا ہوا تھا وہاں ایک مسئلہ کا ذکر آگیا میں نے کہا اس میں ابو حنیفہ کا فتویٰ یہ ہے تو (یہ سنتے ہی) اسود نے خفا ہو کر کہا تو مسجد میں ابو حنیفہ کا ذکر کرتا ہے اور ایسے بگڑے کہ مرتے دم تک پھر مجھ سے کلام نہ کیا۔ (امام محمدی ص ۸۶)

جواب:

جونا گڑھی کو اتنی بھی خبر نہیں کہ امام ابو عبید سے اسود بن سالم کو کیا نسبت؟ ابو عبید علم فقہ و حدیث و لغت میں امام مسلم ہے اور اسود بن سالم کو علم میں کچھ بھی دخل نہیں، نہ فقہ سے کچھ مناسبت وہ تو محض زاہد خشک عبادت گزار ہے اس کو مسائل فقہ سے کیا واسطہ؟ اس کا حال تو خطیب کی اس روایت سے معلوم ہو سکتا ہے جو صفحہ ۳۶ ج ۷ میں مذکور ہے کہ ایک دن اسود بن سالم کو صبح سے دوپہر تک منہ دھوتے ہوئے دیکھا گیا۔ کسی نے کہا کیا بات ہے؟ کہا آج

میں نے ایک بدعتی کا منہ دیکھ لیا تھا، اس وقت سے اب تک منہ دھورہا ہوں، مگر میرا خیال یہ ہے کہ پاک نہیں ہوا۔ اور ابو عبید (قاسم بن سلام) کا جو درجہ علم میں ہے اس سے دنیا واقف ہے، ابو عبید کا امام ابو حنیفہؒ کے قول کو بطور حجت کے پیش کرنا، امام ابو حنیفہؒ کی جس عظمت شان کو ظاہر کر رہا ہے اہل علم اس کو سمجھ سکتے ہیں، اسود بن سالم کا اس پر انکار کرنا متنبی کے اس شعر کے مصداق ہے۔

واذا اتتک مذمتی من ناقص فہی الشہادۃ لی بانی کامل  
 ”اگر میری مذمت کسی ناقص کی طرف سے تیرے پاس پہنچے تو یہی میرے کامل ہونے کی دلیل ہے۔“

اعترض نمبر ۴۰:

حضرت ہشام بن عروہ اپنے باپ سے روایت کرتے ہیں کہ بنی اسرائیل کا کام ٹھیک ٹھاک رہا یہاں تک کہ ان میں لونڈی بچے پیدا ہوئے اور انہوں نے رائے قیاس شروع کیا تو خود بھی ہلاک ہوئے اور لوگوں کو بھی ہلاک کیا۔ یہ روایت اور سند سے بھی مروی ہے اس میں یہ لفظ ہیں کہ خود گمراہ ہوئے اور دوسروں کو بھی گمراہ کر دیا۔ (امام محمدی ص ۷۶)  
 سفیان فرماتے ہیں لوگوں کا کام درست رہا یہاں تک کہ ابو حنیفہؒ نے کوفے میں، عثمان البتی نے بصرے میں اور ربیعہ بن ابو عبد الرحمن نے مدینہ میں اس کو بدل ڈالا۔ ہم نے جب غور کیا تو ان سب کو قیدی لوگوں کی اولاد پایا۔ (امام محمدی ص ۷۶)  
 ان دونوں اعتراضوں کا اکٹھا جواب ملاحظہ فرمائیں۔

جواب:

اس افسانہ کے گھڑنے والے نے خود سفیان بن عیینہ کا نام چھوڑ دیا کیونکہ وہ بھی تو لونڈی بچے ہیں۔ بنو ہلال کے موالی میں سے ہیں۔

تجب ہے کہ خطیب بغدادی کے نزدیک صحابہ کے اقوال بھی حجت نہیں۔ تابعین اور تبع تابعین کے اقوال تو کس شمار میں؟ وہ ہشام کا یا ان کے باپ عروہ کا قول حجت کے طور پر کیسے نقل کر سکتا ہے؟ پھر اس روایت کا غلط ہونا اسی سے ظاہر ہے کہ سفیان بن عیینہ خود بھی باندی



بچے ہیں۔ عربی النسل نہیں۔ یہ روایت اگر صحیح سند سے عروہ تک پہنچ بھی جاتی تو اس کا درجہ اسرائیلی روایات سے زیادہ نہیں ہو سکتا تھا جن کی کوئی سند نہیں ہوتی۔

یہ محض جاہلیت کی باتیں ہیں جن کو حق تعالیٰ کا یہ ارشاد غلط قرار دیتا ہے إِنَّ أَكْرَمَكُمْ عِنْدَ اللَّهِ اتَّقَاكُمْ اللَّهُ کے نزدیک تم میں سب سے زیادہ عزت والا وہ ہے جو سب سے زیادہ متقی ہو نیز رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا خطبہ حجۃ الوداع بھی ان کی مدد کرتا ہے جو حقیقت میں امت کے لیے وصیت ہے اس خطبہ کو حاکم نے کتاب المعروفة صفحہ ۱۹۵ میں ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت کیا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اللہ تعالیٰ نے جاہلیت کے تکبر کو اور باپ دادا کے فخر کو مٹا دیا ہے۔ سب آدمی آدم علیہ السلام کی اولاد ہیں اور وہ مٹی سے بنے ہیں بس کوئی مومن متقی ہے کوئی فاجر بد بخت ہے۔

تو جو شخص ایسی جاہلیت کی باتوں پر توجہ کرتا ہے وہ اپنے ہی کو ذلیل کرتا ہے۔ ابو لہب کو اس کے خاندانی نسب نے کچھ نفع نہ دیا اور سلمان فارسی رضی اللہ عنہ کو ان کے عجمی ہونے سے کچھ ضرر نہیں ہوا۔ پھر امام صاحب کو لونڈی بچہ کہنے والا یقیناً جھوٹ بولتا ہے۔ اسماعیل بن حماد بن ابی حنیفہ فرماتے ہیں کہ واللہ ہمارے اوپر غلامی کا دھبہ کسی وقت بھی نہیں لگا۔ نیز ابو عبد الرحمن مقرئ کا قول مشکل الاثار طحاوی میں مذکور ہے کہ امام ابو حنیفہ کو جو مولیٰ کہا جاتا ہے وہ صرف ولاء موالاة کی وجہ سے ہے نہ ولاء اسلام یا والا اعتق کی بنا پر امام صاحب کے دادا نعمان بن قیس بن مرزبان یوم نہروان میں حضرت علی کرم اللہ وجہہ کے علم بردار تھے اور اسماعیل بن حماد کو محمد بن عبد اللہ انصاری نے صحابہ کے بعد تمام قضاۃ بصرہ سے افضل کہا ہے۔

اب اس روایت کی سند کا حال بھی ملاحظہ ہو۔ اس میں ایک تو یعقوب بن سفیان ہے جو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی شان میں گستاخی کرتا تھا۔ اس کے بعد محمد بن عوف مجہول ہے۔ یہ حافظ ابو جعفر طائی حمصی نہیں ہے کیونکہ وہ بہت متاخر ہے۔ یہ اسماعیل بن عیاش کی وفات کے بعد پیدا ہوا ہے۔ وہ اسماعیل بن عیاش سے روایت نہیں کر سکتا، جیسا اس سند میں ہے۔ یہ محمد بن عوف کوئی اور ہے جس کا حال مجہول ہے۔ دوسری سند میں حمیدی موجود ہے جو امام ابو حنیفہ سے سخت تعصب رکھتا ہے اس لیے اس کی کوئی بات امام صاحب کے بارے میں قابل قبول نہیں، یہی حال ابو نعیم کا ہے۔

سفیان بن عیینہ کی کمال احتیاط فتویٰ کے باب میں معلوم ہے کہ وہ اس طرح ائمہ مجتہدین کی شان میں زبان درازی ہرگز نہیں کر سکتے نہ وہ جاہلیت کے گڑے مردے اکھاڑ سکتے ہیں۔ جن کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے قدم مبارک کے نیچے دفن کر دیا تھا، نہ وہ ایسے جاہل ہیں کہ اتنی بات بھی نہیں جانتے کہ صحابہ کے بعد بلاد اسلام میں حدیث وفقہ کے عالم زیادہ تر موالی ہی تھے۔ امام حسن بصری، محمد بن سیرین، مجاہد، عطاء، مکحول، اوزاعی، یزید بن ابی حبیب، لیث بن سعد، طاؤس وغیرہ بے شمار علماء محدثین وفقہاء موالی تھے۔ حتیٰ کہ زہری کے نزدیک امام مالک بھی موالی میں سے تھے کیونکہ بخاری کی کتاب الصوم کے شروع میں ایک سند کے اندر زہری کا یہ قول موجود ہے۔ حدیثی ابن ابی انس مولی التیمہ مجھ سے ابن ابی انس نے حدیث بیان کی جو بنو تیم کے مولیٰ تھے اور یہ ابن ابی انس امام مالک کے چچا ہیں۔ اور بعض علماء کے نزدیک امام شافعی بھی موالی میں سے ہیں۔ جرجانی نے کہا ہے کہ امام مالک کے اصحاب کو امام شافعی کا قریشی ہونا مسلم نہیں۔ ان کا دعویٰ یہ ہے کہ شافع (جو امام شافع کے جد اعلیٰ ہیں) ابو لہب کے غلام تھے۔ اس نے حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے درخواست کی تھی کہ اسے موالی قریش میں شمار کر لیا جائے۔ انہوں نے انکار کر دیا تو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ سے یہی درخواست کی، انہوں نے منظور کر لیا، اسی لیے بعض علماء نے اس شافع کو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے موالی میں شمار کیا ہے۔

غرض رنگ یا خون سے عزت بڑھنا علماء کی شان نہیں، حاکم نے معرفت علوم الحدیث میں اپنی سند کے ساتھ زہری سے روایت کیا ہے، وہ فرماتے ہیں کہ میں ایک دن عبدالملک بن مروان کے پاس گیا تو پوچھا کہاں سے آرہے ہو؟ میں نے کہا مکہ سے، کہا وہاں کس کو مکہ والوں کا امام پایا؟ میں نے کہا عطاء بن ابی رباح کو، کہا وہ عربی ہے یا موالی میں سے؟ میں نے کہا موالی میں سے ہے، کہا وہ ان کا امام کیسے بن گیا؟ میں نے کہا دیانت اور روایت کی وجہ سے (یعنی خود دیندار ہے اور صحابہ کی حدیثوں اور روایتوں کا راوی ہے) عبدالملک نے کہا بے شک اہل دیانت و روایت اس لائق ہیں کہ لوگوں کے امام بن جائیں، کہا اہل یمن کا امام کون ہے؟ میں نے کہا طاؤس بن کیسان، کہا وہ عربی ہے یا موالی میں سے؟ میں نے کہا موالی میں سے، کہا وہ کیسے امام بن گیا؟ میں نے کہا جس طرح عطاء امام بن گئے، کہا اہل مصر



کا امام کون ہے؟ میں نے کہا یزید بن ابی حبیب، کہا وہ عربی ہے یا موالی میں سے؟ میں نے کہا موالی میں سے، کہا اہل شام کا امام کون ہے؟ میں نے کہا مکحول، کہا وہ عربی ہے یا موالی میں سے؟ میں نے کہا موالی میں سے (مکحول سندی ہیں اس لیے بعض نے ان کو ہندی بھی کہہ دیا ہے) کہا اہل جزیرہ کا امام کون ہے؟ میں نے کہا کہ میمون بن مہران، کہا وہ عربی ہے یا موالی میں سے؟ میں نے کہا موالی میں سے، کہا اہل خراسان کا امام کون ہے؟ میں نے کہا ضحاک بن مزاحم، کہا وہ عربی ہے یا موالی میں سے؟ میں نے کہا موالی میں سے، کہا اہل بصرہ کا امام کون ہے؟ میں نے کہا حسن بن ابی الحسن (امام حسن بصری) کہا وہ عربی ہیں یا موالی میں سے؟ میں نے کہا موالی میں سے، کہا تیراناس ہو اور کوفہ والوں کا امام کون ہے؟ میں نے کہا ابراہیم نخعی، کہا وہ عربی ہیں یا موالی میں سے؟ میں نے کہا وہ عربی ہیں۔ عبد الملک نے کہا اے زہری اب تو نے میری پریشانی کو کچھ کم کر دیا، واللہ یہ موالی اہل عرب کے سردار بن جائیں گے، ممبروں پر ان کا خطبہ پڑھا جائے گا اور عرب ان کے ماتحت ہوں گے، میں نے کہا امیر المومنین یہ تو اللہ تعالیٰ کا قانون اور اس کا دین ہے جو اس کو محفوظ رکھے گا، سردار بن جائے گا جو اس کو ضائع کرے گا پست ہو جائے گا۔

ابو محمد رامہرمزی نے اپنی کتاب المحادث الفاصل میں اپنی سند کے ساتھ عبد الملک بن قریب سے بھی اسی کے مثل دوسرا واقعہ ذکر کیا ہے کہ ایک دفعہ خلیفہ عبد الملک بن مروان مسجد حرام میں آیا تو علم و وعظ کے بہت سے حلقے جا بجا دیکھے جس سے وہ خوش ہوا پھر ایک حلقہ کی طرف اشارہ کر کے پوچھا کہ یہ کس کا حلقہ ہے؟ کہا گیا عطاء کا، پھر دوسرے حلقہ پر اشارہ کیا کہ یہ کس کا حلقہ ہے؟ کہا گیا سعید بن جبیر کا، پھر تیسرے حلقہ کو دریافت کیا کہ یہ کس کا حلقہ ہے؟ کہا گیا میمون بن مہران کا، پھر چوتھے حلقے کو پوچھا کہ یہ کس کا ہے؟ کہا گیا مکحول کا، پھر پانچویں کو پوچھا کہ یہ کس کا ہے؟ کہا گیا مجاہد کا۔ اور یہ سب کے سب فارسی النسل تھے۔ عبد الملک اپنے محل کی طرف واپس آیا اور قبائل قریش کو جمع کیا پھر خطبہ دیا۔ اور کہا اے جماعت قریش! تم کو معلوم ہے کہ ہم کس حال میں تھے پھر اللہ تعالیٰ نے سیدنا محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ذریعہ اور اس دین کی وجہ سے ہم پر احسان فرمایا۔ مگر تم نے اس دین کو حقیر سمجھا اور اس کی تعلیم سے غفلت اختیار کر لی (یہاں تک کہ اہل فارس تم پر غالب آ گئے،

(وہ علم دین میں تم سے سبقت لے گئے) اس پر حاضرین پر عالم سکوت طاری ہو گیا کسی سے کچھ جواب نہ بن پڑا تو (امام زین العابدین) علی بن حسین رضی اللہ عنہ نے فرمایا اذالک فضل اللہ یوتیہ من یشاء یہ اللہ کا فضل ہے وہ جس کو چاہے دے دے، عبد الملک نے کہا میں نے اس فارسی قوم جیسا کسی کو نہیں دیکھا۔ زمانہ دراز تک ان لوگوں نے بادشاہت کی اور ہمارے محتاج نہ ہوئے اب ہم ان پر بادشاہت کر رہے ہیں تو ایک ساعت کے لیے بھی ہم ان سے مستغنی نہیں ہیں (کیونکہ علم کا ہر مسلمان محتاج ہے جس میں زیادہ حصہ ان کا ہے۔)

رامہرمزی نے اپنی سند کے ساتھ حمید طویل سے روایت کیا ہے کہ ایک دیہاتی بصرہ آیا اور خالد بن مہران سے ملا ان سے پوچھا کہ اس شہر کا سردار اور امام کون ہے؟ کہا حسن بصری۔ کہا وہ عربی ہے کہ غلام زادہ؟ کہا غلام زادہ۔ کہا کس کے مولیٰ ہیں؟ کہا قبیلہ انصار کے۔ کہا یہ ان کا سردار کیسے ہو گیا؟ کہا وہ دین میں اس کے محتاج ہیں اور وہ ان کی دنیا سے مستغنی ہے۔ بدوی نے کہا بے شک سردار بننے کے لیے یہ بات کافی ہے۔

ابن عبد ربہ نے عقد الفرید میں لکھا ہے کہ امیر عیسیٰ بن موسیٰ عباسی نے قاضی محمد بن ابی لیلیٰ سے پوچھا بصرہ کا فقیہ کون ہے؟ کہا حسن بصری، کہا ان کے بعد کون ہے؟ کہا محمد بن سیرین، کہا یہ دونوں کون ہیں؟ کہا غلام زادے، کہا فقیہ مکہ کون ہے؟ کہا عطاء بن ابی رباح، مجاہد، سعید بن جبیر اور سلیمان بن یسار، کہا یہ کون ہیں؟ کہا یہ بھی غلام زادے ہیں۔ کہا مدینہ کے فقہاء کون ہیں؟ کہا زید بن اسلم، محمد بن منکدر، نافع، اوابن ابی شیح۔ کہا یہ کون ہیں؟ کہا یہ بھی موالی (غلام زادے) اس پر عیسیٰ بن موسیٰ کا رنگ بدل گیا۔ کہا اچھا اہل قبا کا بڑا فقیہ کون ہے؟ کہا ربیعہ الرائی اور ابن ابی الزناد، کہا یہ کن میں سے ہیں؟ کہا یہ بھی موالی ہیں تو عیسیٰ کا چہرہ سیاہ ہونے لگا، کہا یمن کا فقیہ کون ہے؟ کہا طاؤس اور ان کا بیٹا اور ابن منبہ، کہا یہ کون ہیں؟ کہا یہ بھی موالی ہیں۔ تو عیسیٰ کی رگیں پھولنے لگیں اور سیدھا ہو کر بیٹھ گیا۔ کہا خراسان کا فقیہ کون ہے؟ کہا عطاء بن عبد اللہ خراسانی، کہا یہ عطاء کون ہے؟ کہا یہ بھی موالی میں سے ہے تو اس کا چہرہ پہلے سے زیادہ سیاہ ہو گیا۔ کہا اچھا فقیہ شام کون ہے؟ کہا مکحول، کہا یہ مکحول کون ہے؟ کہا یہ بھی غلام ہے۔ کہا اچھا بتلاؤ کوفہ کا فقیہ کون ہے؟ ابن ابی لیلیٰ کہتے ہیں میرے جی میں آیا کہ حکم بن عتبہ اور حماد بن ابی سلیمان کا نام لوں (کہ یہ دونوں بھی موالی میں سے ہیں)



مگر میں نے سوچا کہ اس کا اثر برا ہوگا تو میں نے کہا کوفہ کے فقیہ ابراہیم نخعی اور شعبی ہیں۔ کہا یہ کون ہیں؟ میں نے کہا یہ دونوں عربی النسل ہیں تو اس نے اللہ اکبر کہا اور غصہ ٹھنڈا ہو گیا۔

محدث ابن الصلاح نے اپنے مقدمہ میں عبدالرحمن بن زید بن اسلم کے حوالہ سے ذکر کیا ہے کہ عبادلہ کی وفات کے بعد تمام بلاد اسلام میں علم فقہ موالی کی طرف منتقل ہو گیا۔ بجز مدینہ کے کہ اس میں اللہ تعالیٰ نے ایک قریشی کو علم فقہ سے سرفراز اور ممتاز کیا۔ اور وہ سعید بن المسیب ہیں۔ نیز مدینہ کے فقہاء سب سے بھی بجز سلیمان بن یسار کے سب عربی ہیں اور ابن المنکدر کو موالی میں شمار کرنا صحیح نہیں وہ عربی ہیں۔ اس طرح بعض روایات میں ابراہیم نخعی کو موالی میں شمار کیا گیا ہے یہ بھی غلط ہے اور بدور سب سے ائمہ قرأت بھی سب موالی ہیں بجز ابن عامر اور ابن العلاء کے کہ یہ دونوں عربی ہیں۔ شاطبی نے اس کی تصریح کی ہے۔ غرض فقہ و حدیث و تفسیر و لغت و قرأت وغیرہ تمام علوم میں موالی نے جس قدر کام کیا ہے اگر ہم ان سب کے نام اور کارمانے شمار کرنے لگیں تو اس کے لیے ایک دفتر ضخیم بھی کافی نہ ہوگا۔ جتنے نام بیان کر دیئے گئے ہیں انہی سے اس روایت کا حال معلوم ہو سکتا ہے۔

تاریخ خطیب میں اس کی اور بھی روایتیں مذکور ہیں جن کی سندوں میں ابن رزق، ابو عمرو بن السماک اور حمیدی موجود ہیں، جن پر بار بار جرح گزر چکی ہے اور بعض سندوں کے راوی مجہول ہیں جن کے تذکرہ سے کلام کو طویل کرنا بے سود ہے حق واضح ہو چکا اور باطل سرنگوں ہو گیا ہے۔ جَاءَ الْحَقُّ وَزَهَقَ الْبَاطِلُ إِنَّ الْبَاطِلَ كَانَ زَهُوقًا

اعتراض نمبر ۴۱:

حمدویہ کہتے ہیں میں نے محمد بن مسلمہ سے پوچھا کیا بات ہے کہ نعمان کی رائے تمام شہروں میں پہنچ گئی لیکن مدینہ میں نہیں پہنچی۔ کہا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمان ہے کہ مدینہ میں دجال اور طاعون داخل نہ ہو سکے گا اور یہ بھی دجالوں میں سے ایک دجال ہے۔

(امام محمدی ص ۷۶، ۷۷)

ایک مرتبہ اسی سوال کے جواب میں فرمایا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے کہ مدینہ شریف کے تمام راستوں پر خدا کی طرف سے ایک فرشتہ مقرر ہے جو دجال کو وہاں داخل ہونے نہیں دیتا اور یہ کلام بھی دجالی کلام ہے اور اسی وجہ سے وہ مدینہ شریف میں داخل نہیں ہو

سکا۔ واللہ اعلم (امام محمدی ص ۷۷)

ان دونوں اعتراضوں کا اکھٹا جواب ملاحظہ فرمائیں۔

جواب:

اس روایت کا غلط ہونا اسی سے ظاہر ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے مکہ اور مدینہ دونوں میں دجال کے داخلہ کی نفی کی ہے جیسا کہ بخاری اور مسلم کی بعض روایات میں موجود ہے اور حمدویہ کے سوال سے یہ بات واضح ہو رہی ہے کہ مدینہ کے سوا تمام شہروں میں جن میں مکہ بھی داخل ہے۔ امام ابوحنیفہ کی رائے داخل ہو چکی تھی۔ اگر امام ابوحنیفہ کی رائے دجالوں کا کلام ہے تو مکہ میں وہ کیسے داخل ہو گئی؟ پھر خود امام ابوحنیفہ مکہ اور مدینہ میں کیونکر داخل ہو گئے۔ اگر معاذ اللہ وہ دجالوں میں سے ایک دجال تھے؟ تاریخ شاہد ہے کہ امام صاحب نے پچپن حج کیے تھے اور مدینہ منورہ میں اس سے بھی زیادہ ان کا داخلہ ثابت ہے۔ اس قول کی ایک سند میں انقطاع ہے کیونکہ راوی کہتا ہے حدثنا صاحب لنا عن حمدویہ ہمارے ایک ساتھی نے حمدویہ سے روایت بیان کی۔ یہ صاحب کون ہے؟ اور محمد بن مسلمہ مدینی بھی مجہول ہے وہ حارث بن مسکین کا کاتب نہیں ہے کیونکہ اس کا نام محمد بن مسلمہ ہے۔ وہ مصری ہے۔ مدینی نہیں۔ دوسری سند میں محمد بن الحسن نقاش ہے جو مشہور کذاب ہے اور مجسمہ میں اس کا شمار ہونا معلوم ہے۔ ابورجاہ مروزی نے تاریخ مرو میں اس سے بہت غرائب اور منکرات روایت کی ہیں وہ بھی حجت نہیں۔

ابن ابی العوام حافظ نے اپنی سند کے ساتھ عبدالعزیز دراوردی سے روایت کیا ہے کہ میں نے امام ابوحنیفہ اور امام مالک کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی مسجد میں عشاء کی نماز کے بعد مذاکرہ اور مدارست کرتے دیکھا ہے جب کوئی کسی کے قول پر توقف اور تامل کرتا۔ دوسرا بے تکلف رک جاتا۔ نہ چہرہ پر بل پڑتا نہ ایک دوسرے کو سخت ست کہتا نہ اس کی خطائیں نکالتا یہاں تک کہ اسی جگہ پر دونوں صبح کی نماز پڑھتے۔ حافظ صیمری (خطیب کے استاد) نے بھی اسی کے قریب الفاظ سے یہ روایت بیان کی ہے۔ اور ہم پہلے بتلا چکے ہیں کہ امام مالک اکثر مسائل میں امام ابوحنیفہ کی موافقت کرتے ہیں اور دراوردی کا بیان ہے کہ امام مالک کے پاس امام ابوحنیفہ کے مسائل فقہ میں سے ساٹھ ہزار کے قریب مسائل تھے۔ امام شافعی نے



کتاب الام (جلد ۷ صفحہ ۲۴۸) میں فرمایا ہے۔ میں نے در اور دی سے پوچھا کیا مدینہ کے علماء میں سے کسی کا یہ قول ہے کہ عورت کا مہر ربع دینار سے کم نہیں ہو سکتا؟ کہا نہیں بخدا امام مالک سے پہلے مجھے کسی کا یہ قول معلوم نہیں۔ پھر در اور دی نے کہا میرا خیال یہ ہے کہ امام مالک نے یہ مسئلہ امام ابوحنیفہ سے لیا ہے۔

پھر دنیا جانتی ہے کہ مدینہ میں امام ابوحنیفہ کے اصحاب ان کے اصحاب کے اصحاب بکثرت داخل ہوئے اور ان کی فقہ کو وہاں سے رائج کیا ہر زمانہ میں ایسا ہوتا رہا۔ امام محمد نے تین سال مدینہ میں قیام کر کے موطا پڑھی اور جن مسائل میں علماء مدینہ کو حنفیہ سے اختلاف تھا ان میں مذہب حنفی کی ترجیح ثابت کرنے کے لیے مدینہ ہی میں کتاب الحجہ علی اہل المدینہ تصنیف کی جو طبع ہو چکی ہے۔

امام ابو یوسف کا مدینہ پہنچ کر امام مالک سے بعض مسائل میں مذاکرہ کرنا اور ان کو لا جواب کر دینا تاریخ میں موجود ہے۔

حافظ ابن ابی العوام نے اپنی کتاب میں مدینہ منورہ کے جن حنفی علماء کے نام گنائے ہیں وہ بھی کچھ کم نہیں ان میں ہر طبقہ کے علماء موجود ہیں۔

پھر ہم اس غلط گو کو کہہ دینا چاہتے ہیں کہ اگر امام ابوحنیفہ کی باتیں تیرے نزدیک دجالوں کا کلام ہیں۔ تو خود اپنے امام کے متعلق تیری کیا رائے ہے جو اکثر مسائل میں ابوحنیفہ کی موافقت کرتے ہیں؟ بلکہ ان کی فقہ کا تانا بانا ہی فقہ حنفی سے تیار ہوا ہے اگر تم کو اس سے انکار ہے تو جن کتابوں میں مسائل خلاف کا ذکر ہے وہ گلا گھوٹنے کو کافی ہیں۔ اور نہایت ندامت کے ساتھ تمہیں اس کا اعتراف کرنا پڑے گا۔ مذہب مالک کی کتاب المدونہ کی بنیاد وہ سوالات ہیں جو امام محمد بن حسن شیبانی نے قائم کیے اور ان کے جوابات مذہب ابوحنیفہ کے موافق دیئے۔ اسد بن القرات نے ان سوالات کے جوابات مذہب امام مالک پر حاصل کرنا چاہے تو سوائے عبدالرحمن بن القاسم کے کوئی تیار نہ ہوا، ان سوالات و جوابات ہی کا مجموعہ مدونہ امام مالک ہے۔

غرض یہ روایت سند کے لحاظ سے بھی لچر ہے اور درایت بھی غلط ہے۔ جس کا جی چاہے آج بھی جا کر دیکھ لے کہ مدینہ منورہ میں فقہ حنفی موجود ہے اور بکثرت علماء حنفیہ اور فقہ حنفی کی درس

گا ہیں بھی موجود ہیں اسی طرح مکہ معظمہ میں جا کر دیکھ لیا جائے۔

پھر اس متعصب کو یہ بھی نظر نہیں آتا کہ مدینہ میں فرقہ قدریہ کی ایک جماعت امام مالک کے زمانہ میں موجود تھی جس کا رئیس ابراہیم بن محمد بن ابی یحییٰ اسلمی ہے جس کو اسماء رجال والے اپنی کتابوں میں ہر برائی سے متہم کرتے ہیں۔ اور وہ امام مالک کو ہر قسم کی برائی سے متہم کرتا ہے۔ اور اس نے اپنے علم کو مدینہ میں پھیلا یا بھی ہے چنانچہ امام شافعی نے جس طرح امام مالک سے علم حاصل کیا ہے اس سے بھی حاصل کیا ہے۔ مگر اس قدزی کو اور اس کی جماعت کو یہ متعصب دجال نہیں کہتا حالانکہ وہ اس کے امام کو بہت برا بھلا کہتا ہے۔ الٹا امام ابوحنیفہ کو دجال کہتا ہے جو امام مالک کا بہت احترام کرتے ہیں اور ان کے شاگرد اور مقلد بھی امام مالک کی سب سے زیادہ عظمت کرتے ہیں اور خود امام مالک بھی امام ابوحنیفہ کا غایت درجہ احترام کرتے ہیں۔ جیسا ہم اوپر بیان کر چکے ہیں۔ سچ ہے بعض دفعہ تعصب سے انسان اندھا ہو جاتا ہے۔

اعتراض نمبر ۴۲:

امام ابن المبارک کا قول ہے کہ ابوحنیفہ حدیث میں یتیم تھے۔ (امام محمدی ص ۹۱)

جواب:

اس روایت کے غلط اور موضوع ہونے کے لیے یہی دلیل کافی ہے کہ عبد اللہ بن مبارک کی کتابیں امام ابوحنیفہ کی حدیثوں اور مسائل فقہ سے بھری ہوئی ہیں اور ان کا شمار فقہاء حنفیہ میں کیا جاتا ہے۔ ابو بکر مروزی نے کتاب الورع میں جسے وہ امام احمد سے روایت کرتے ہیں۔ ذکر کیا ہے کہ ابن راہویہ نے عبد اللہ بن مبارک کی کتابوں سے تین سو سے زیادہ حدیثیں انتخاب کی تھیں جو امام ابوحنیفہ کے لیے حجت تھیں۔ ابو تمیلہ شاعر نے عبد اللہ بن مبارک کی وفات پر جوان کا مرثیہ کہا تھا اس میں ایک شعر یہ بھی ہے۔

وبرأى النعمان كنت بصيرا حین یوتی مقانس النعمان

اور تم امام ابوحنیفہ کی فقہ میں بہت بصیرت والے تھے جب کہ امام کے قیاسات کو بیان کیا جائے۔ جس سے معلوم ہوتا ہے کہ عبد اللہ بن مبارک مرتے دم تک فقہ ابوحنیفہ میں مشغول



اور اس میں صاحب بصیرت مشہور ہیں۔ حافظ ابن عبدالبر نے اپنی متعدد اسانید کی ساتھ عبداللہ ابن المبارک سے نقل کیا ہے کہ کسی نے ان کے سامنے امام ابوحنیفہؒ پر کچھ طعن کیا تو فرمایا خاموش رہو واللہ اگر تم ابوحنیفہؒ کو دیکھ لیتے تو ان کو بڑا عقل والا اور بڑی عظمت والا پاتے اور یہ بھی نقل کیا ہے کہ عبداللہ بن المبارک امام ابوحنیفہؒ کو ہر قسم کی بھلائی سے یاد کرتے ان کی بہت مدح و ثنا اور صفت بیان کرتے تھے اور ابوالحق فزاری امام ابوحنیفہؒ سے کراہت کرتے تھے اور جب دونوں کسی جگہ جمع ہو جاتے تو ابوالحق فزاری کی مجال نہ تھی کہ ابن المبارک کے سامنے امام صاحب کی شان میں کچھ بھی زبان سے نکالے۔ حافظ ابن ابی العوام نے اپنی سند کے ساتھ عبداللہ بن المبارک کو یہ کہتے ہوئے سنا کہ جب میں لوگوں کو امام ابوحنیفہؒ کا تذکرہ برائی کے ساتھ کرتے دیکھتا ہوں۔ مجھے بہت رنج ہوتا ہے اور ان پر اللہ تعالیٰ کی طرف سے غضب نازل ہونے کا اندیشہ ہوتا ہے۔ اس کے علاوہ اور بہت سے اقوال ابن مبارک کے امام ابوحنیفہؒ کی تعریف میں منقول ہیں جو افترا کرنے والوں کے جھوٹ کا پردہ فاش کرتے ہیں۔

اعتراض نمبر ۴۳:

ابو قطن فرماتے ہیں ابوحنیفہؒ حدیث میں اپنا حج تھے یعنی کچھ نہ تھے۔ (امام محمدی ص ۹۱)

جواب:

اس کی سند میں عبداللہ بن احمد ہے جس پر ہم پہلے جرح کر چکے ہیں اور اگر اس کو صحیح مان لیا جائے تو مطلب یہ ہے کہ امام ابوحنیفہؒ عام محدثین کی طرح ایک حدیث کو بہت سندوں کے ساتھ روایت نہیں کرتے تھے۔ جیسا ابراہیم بن سعید جوہری کا قول ہے کہ ”جو حدیث میرے پاس سو طریقوں سے نہ ہو میں اس میں یتیم ہوں۔“ تو ہم تسلیم کرتے ہیں کہ امام صاحب کا یہ طرز نہ تھا۔ نہ وہ لاکھوں حدیثیں روایت کرنے والے تھے، بس ان کے پاس حدیثوں کے صحائف سے بھرے ہوئے چند صندوق تھے جن میں چار ہزار کے قریب حدیثوں کو انتخاب کر لیا تھا جن کا تعلق احکام سے تھا۔

اس کے علاوہ بقیہ احادیث میں وہ اپنے ارکان مجلس اور شاگردوں کی روایت پر کفایت کر لیا کرتے تھے جو مختلف علوم کے ماہر اور مجلس فقہی کے اراکین تھے جس کے صدر خود امام

صاحب تھے۔ اس مجلس میں مسائل و احکام پر ہر پہلو سے بحث کی جاتی پھر ان کو ایک دفتر میں مدون کر لیا جاتا تھا۔ حافظ ابن ابی العوام بسند حسن امام ابو یوسف سے روایت کرتے ہیں کہ امام ابو حنیفہ کے سامنے جب کوئی مسئلہ آتا ہم سے فرماتے کہ تمہارے پاس اس مسئلہ میں کیا آثار ہیں؟ ہم اپنے آثار بیان کرتے اور امام صاحب اپنی روایتیں بیان کرتے (اگر ان میں باہم تعارض نہ ہو تو خیر ورنہ) پھر یہ دیکھتے کہ زیادہ آثار کس طرف ہیں؟ اگر کسی جانب آثار زیادہ ہوتے اس کو اختیار فرما لیتے اگر قریب قریب یا مساوی ہوئے تو اجتہاد سے کسی جانب کو ترجیح دی جاتی تھی۔ (یہ تھا امام صاحب کا اجتہاد)

اور یہ تو خود خطیب نے (جلد ۱۲، صفحہ ۲۴۷) ابن کرامہ سے نقل کیا ہے کہ وکیع بن الجراح کی مجلس میں کسی نے کہا ابو حنیفہ نے (اس مسئلہ میں) خطا کی وکیع نے فرمایا ابو حنیفہ کیسے خطا کر سکتے ہیں جب کہ ان کی مجلس میں ابو یوسف اور زفر جیسے صاحب نظر و قیاس اور یحییٰ بن ابی زائدہ اور حفص بن غیاث اور مندل جیسے حفاظ حدیث اور قاسم بن معن جیسا ماہر لغت و عربیت اور داؤد طائی اور فضیل بن عیاض جیسے زاہد و متقی موجود رہتے ہیں۔ جس شخص کے جلیس ایسے ہوں وہ خطا نہیں کر سکتا۔ اگر بالفرض خطا کرے بھی تو وہ اس کو راہ صواب کی طرف واپس لے آئیں گے جسے امام صاحب کی اس مجلس فقہی کے ارکان کی پوری کیفیت دیکھنی ہو وہ نصب الراية کا مقدمہ مؤلفہ علامہ محمد زاہد کوثری مصری کا مطالعہ کرے۔ اس میں بہت تفصیل کے ساتھ اس مجلس کی ہیئت و شان واضح کر دی گئی ہے۔

پھر امام صاحب کے پاس احادیث احکام کا بمقدار کثیر موجود ہونا ان کے مساند ہی سے معلوم ہو سکتا ہے کہ ان میں بغیر تکرار متن اور بغیر تکرار طرق کے امام صاحب نے حدیث کی اتنی کثیر مقدار روایت کی ہے جو امام شافعی اور امام مالک کی روایت کردہ احادیث سے کسی طرح بھی کم نہیں۔ پھر امام صاحب نے جتنی حدیثیں روایت کی ہیں ان میں سے کسی ایک کو بھی نہیں چھوڑا اور امام مالک اور امام شافعی نے خود اپنی روایت کردہ احادیث کی خاصی مقدار کو ترک کر دیا ہے (مگر ترک حدیث سے بدنام امام صاحب کو کیا جاتا ہے)

اعترض نمبر ۴۴:

ابن نمیر فرماتے ہیں میں نے لوگوں کو دیکھا کہ وہ ابو حنیفہ کی روایت کردہ حدیثیں بھی نہیں



لیتے تھے۔ بھلا ان کی رائے وہ کیا مانتے۔ (امام محمدی ص ۹۱)

جواب:

اس روایت کا غلط ہونا اسی سے واضح ہے کہ عبداللہ بن نمیر خود امام صاحب سے روایت کرتے اور ان کی تعریف کرتے اور ان کی رائے بھی بیان کیا کرتے تھے۔ مصنف ابن ابی شیبہ میں ایسی سند کے ساتھ جو پہاڑ کی طرح مضبوط ہے عبداللہ بن نمیر نے امام صاحب سے حدیث لعان روایت کی اور ان کی رائے بھی بیان کی ہے۔ امام صاحب سے حدیث روایت کرنے والے علماء کی بہت بڑی جماعت ہے۔ جسے شک ہو وہ تہذیب الکمال مصنفہ علامہ مزی کو دیکھ لے معلوم ہو جائے گا کہ امام صاحب سے روایت کرنے والے کیسے کیسے حضرات ہیں جنہوں نے شرق و غرب کو علم حدیث وفقہ سے بھر دیا ہے۔ چنانچہ ابن حجر کی شافعی نے امام صاحب کے مناقب میں اقرار کیا ہے کہ ”دوسرے ائمہ کو یہ بات نصیب نہیں ہوئی جو امام ابوحنیفہ کو نصیب ہوئی کہ ان کے شاگرد بہت زیادہ ہیں جن کے ذریعہ ان کا علم تمام آفاق میں پھیل گیا ہے۔“

اعتراض نمبر ۴۵:

حجاج بن ارطاة کہتے ہیں ابوحنیفہ ہیں کون؟ اور ان کی روایت قبول کرتا ہی کون ہے؟ اور ابوحنیفہ ہیں کیا چیز؟ (امام محمدی ص ۹۱)

جواب:

اہل علم خوب جانتے ہیں کہ حجاج بن ارطاة ناقدین حدیث کے نزدیک خود مجروح ہے۔ اس کے قول کو جرح و تعدیل کے سلسلہ میں وہی بیان کر سکتا ہے جسے علم سے مس بھی نہ ہو۔ پھر اس بات کا مہمل ہونا اسی سے ظاہر ہے کہ امام ابوحنیفہ کو تو دنیا جانتی ہے ان کے علم سے شرق و غرب درخشندہ تاباں ہے جس کے سامنے علماء کی گردنیں جھکی ہوئی ہیں۔ آدھی سے زیادہ امت مسلمہ ان کی تقلید کرتی ہے۔ مگر حجاج بن ارطاة کو کون جانتا ہے؟ اس مقام پر ملک معظم ایوبی نے اسہم المصیب فی کبد الخطیب میں بہت تفصیل کے ساتھ بتلایا ہے کہ امام ابوحنیفہ کون ہیں؟ جسے معلوم نہ ہو اس سے معلوم کر لے۔

## اعتراض نمبر ۴۶:

یحییٰ بن سعید قطان محدث سے پوچھا جاتا ہے کہ ابو حنیفہ کی روایت کردہ حدیثیں کیسی ہیں؟ فرماتے ہیں وہ حدیث جاننے والے نہ تھے۔ (امام محمدی ص ۹۱)

جواب:

اس کی سند میں محمد بن العباس خزازی ہے جس پر جرح گزر چکی۔ خطیب نے بھی خود اس پر جرح کی ہے۔ (ج ۳ ص ۱۲۲) کہ جب اس کے پاس اپنی کتاب نہ ہوتی تو ابوالحسن رزازی کی کتاب سے بغیر سماع کے روایت کر دیتا تھا اور رزازی پر بھی جرح گزر چکی ہے کہ اس کی کتابوں میں اس کا بیٹا اضافہ کر دیا کرتا تھا۔

پھر اس روایت کا غلط ہونا اس سے بھی ظاہر ہے کہ یحییٰ بن سعید قطان کے متعلق یحییٰ بن معین نے اپنی تاریخ میں تصریح کی ہے کہ وہ بھی وکیع بن الجراح کی طرح امام ابو حنیفہ کے فتوے پر عمل کیا کرتے تھے اور ظاہر ہے کہ یحییٰ بن سعید قطان جیسا محدث ایسے شخص کے فتاویٰ پر کیسے عمل کر سکتا تھا جس کو حدیث نبوی میں مہارت تامہ حاصل نہ ہو۔ علامہ ابن عبد البر نے بھی اپنی کتاب الانتقاء میں یحییٰ بن سعید قطان کا امام صاحب کے فتاویٰ پر عمل کرنا بیان کیا ہے اور خود خطیب نے بھی صفحہ ۲۴۵ و صفحہ ۲۴۶ میں اس کو ذکر کیا ہے۔ علامہ ذہبی نے بھی اپنی کتابوں میں اس کو نقل کیا ہے۔

## اعتراض نمبر ۴۷:

امام یحییٰ بن معین سے ابو حنیفہ کے بارے میں سوال ہوتا ہے تو فرماتے ہیں ابو حنیفہ کے پاس حدیثیں تھیں نہی کون سی جس کو پوچھا جاتا۔ (امام محمدی ص ۹۱)

جواب:

اس کی سند میں علی بن محمد بن مہران سواق ہے جو کہ دارقطنی کے ضعیف مشائخ میں سے ہے۔ اس روایت کا غلط ہونا ظاہر ہے کیونکہ یحییٰ بن معین حنفی ہیں۔ امام محمدؒ سے جامع صغیر کو روایت کرتے ہیں۔ حافظ ابن عبد البر نے انتقاء میں متعدد اسانید سے یحییٰ بن معین کا یہ قول ذکر کیا ہے کہ ابو حنیفہ ثقہ ہیں۔ میں نے کسی کو انہیں ضعیف کہتے نہیں سنا۔



## اعتراض نمبر ۴۸:

ابوبکر بن داؤد فرماتے ہیں امام ابوحنیفہ سے کل ڈیڑھ سو حدیثیں روایت ہیں ان میں بھی آدھوں آدھ غلط اور خطا ہیں۔ (امام محمدی ص ۹۱)

جواب:

ابوبکر بن ابی داؤد پر جرح گزر چکی اس کو خود اس کے باپ امام ابو داؤد نے جھوٹا بتلایا ہے ابن صاعد و ابن الاصبہانی و ابن جریر نے بھی اس کو کذاب کہا ہے۔ وہ نا صبی مجسم ہے۔ اس قابل نہیں کہ جرح و تعدیل میں اس کے اقوال سے احتجاج کیا جائے کہ وہ خود ہی مجروح ہے۔ پھر امام ابوحنیفہ کے سترہ مسانید ہی میں ایک ہزار کے قریب حدیثیں موجود ہیں۔ کتاب الآثار ان کے علاوہ ہے امام صاحب کی حدیثوں کا صحیح ہونا ”عقود الجواهر المنیفہ“ سے معلوم ہو سکتا ہے۔ جس میں علامہ زبیدی نے امام صاحب کی ایک ایک حدیث کو بیان کر کے بتلایا ہے کہ امام کے علاوہ اور کس کس نے اس کو روایت کیا ہے۔ دنیا جانتی ہے کہ امام صاحب روایت حدیث میں بہت متشدد ہیں۔ جو راوی بغیر حفظ کے اپنے لکھے ہوئے پر ہی اعتماد کرے وہ اس کی روایت کو قبول نہیں کرتے۔ پھر ان کی حدیث غیر صحیح کیسے ہو سکتی ہے؟ ہم اوپر بتلا چکے ہیں کہ امام ابوحنیفہ کے پاس حدیثوں کا بڑا ذخیرہ تھا جس میں سے انہوں نے چار ہزار حدیثوں کو جن کا احکام سے تعلق تھا منتخب فرمالیا تھا۔ جیسا امام بخاریؒ نے جامع صحیح میں بحذف مکررات چار ہزار حدیثوں کو منتخب کیا ہے۔ علامہ ذہبی نے تذکرۃ الحفاظ میں امام صاحب کو حفاظ حدیث میں شمار کیا ہے۔ اس لیے ابوبکر بن ابی داؤد کے قول مذکور کو وہی بیان کر سکتا ہے جس کو علم حدیث سے ذرا بھی مس نہیں۔ کوئی عالم اس کی بات پر اصلاً التفات نہیں کر سکتا۔ اگر ابن ابی داؤد میں کچھ بھی علم و تحقیق کی شان ہوتی تو اس طرح کی مہمل بات زبان سے نہ نکالتا بلکہ ان حدیثوں کو بیان کرتا جن میں امام صاحب نے اس کے نزدیک خطا کی تھی اور ان کی خطا بھی ظاہر کرتا اور یہ بھی بتلاتا کہ یہ حدیثیں اس نے کون سی کتاب سے شمار کی تھیں، یا کس کے واسطے سے اس کو پہنچی تھیں؟

## اعتراض نمبر ۴۹:

حضرت سفیان ثوری ابوحنیفہ کی نسبت فرماتے ہیں کہ وہ ثقہ مامون نہیں ہیں۔ وہ ثقہ

مامون نہیں ہیں۔ دو مرتبہ یہی فرمایا۔ (امام محمدی ص ۹۲)

اعتراض:

حطیم میں ایک مرتبہ ابو حنیفہ کا ذکر حضرت سفیان کے پاس ہوتا ہے تو طواف پوار کرنے تک فرماتے رہتے ہیں وہ نہ ثقہ ہیں نہ مامون۔ ایک روایت میں تین مرتبہ ان الفاظ کا دہرانا بھی ہے۔ (امام محمدی ص ۹۲)

جواب:

اس کی سند میں علی بن احمد رزاز ہے جس کا بیٹا اس کی کتابوں میں اضافات کیا کرتا تھا اور وہ مغفل ان سب کو روایت کر دیا کرتا تھا وہ علی بن محمد بن سعید موصلی سے روایت کر رہا ہے، وہ بھی ثقہ نہیں ہم پہلے اس پر جرح کر چکے ہیں۔ دوسری سند میں ابراہیم بن ابی الیث نصر الترمذی ہے جس کے بارے میں یحییٰ بن معین کا قول ہے کہ اگر اس کے پاس اسی آدمی منصور بن المعتمر جیسے (ثقات) بھی آمد و رفت کرتے جب بھی وہ کذاب ہی رہتا۔ ابن معین کے علاوہ اور بہت لوگوں نے اس کو جھوٹا بتلایا ہے۔ سفیان ثوری بھلا ایسی بے ہودہ بات زبان سے کیسے نکال سکتے تھے جب کہ وہ امام صاحب سے بعض احادیث کی روایت بھی کرتے ہیں۔ چنانچہ مسانید امام میں ان کا امام صاحب سے روایت کرنا ثابت ہے اور واقعہ یہ ہے کہ وہ خفیہ طور سے امام صاحب کے درس میں بھی شریک ہوتے تھے۔ بعض دفعہ امام صاحب سفیان ثوری کے والد سے کوئی روایت بیان کرتے تو ان الفاظ سے روایت کرتے تھے اخبرنا ابو هذا المختفی خلف الاستوانہ ”ہم سے اس شخص کے باپ نے جو ستون کے پیچھے چھپ کر بیٹھے ہیں یہ حدیث بیان کی۔“

تاریخ خطیب صفحہ ۴۱۹ و صفحہ ۴۵۰ میں احمد بن عطیہ کی یہ روایت بسند صحیح موجود ہے کہ یحییٰ بن معین سے پوچھا گیا کیا سفیان (ثوری) نے امام ابو حنیفہ سے روایت کی ہے؟ کہا ہاں ابو حنیفہ ثقہ ہیں اور حدیث میں سچے اور اللہ کے دین میں قابل اطمینان و اعتماد ہیں۔

خطیب نے احمد بن عطیہ پر جرح کی ہے کہ وہ احمد بن الصلت کے نام سے مشہور ہے ثقہ نہیں ہے مگر احمد بن الصلت کا جرم اس کے سوا کچھ نہیں کہ اس نے امام ابو حنیفہ



کے مناقب میں کتاب لکھی اور عبد اللہ بن جزاء رضی اللہ عنہ صحابی سے امام صاحب کا روایت کرنا اور حضرت انس رضی اللہ عنہ صحابی سے بھی روایت کرنا بیان کیا ہے۔ حالانکہ اس میں احمد بن الصلت منفرد نہیں ہے بلکہ ابن عبد البر نے جامع بیان العلم جلد ۱ صفحہ ۴۵ میں دوسرے طریق سے جس میں احمد بن الصلت نہیں ہے۔ امام صاحب کا سماع عبد اللہ بن جزاء زبیدی سے بیان کیا ہے اور ابن سعد کے حوالہ سے اس کی تصریح کی ہے کہ امام ابو حنیفہ نے حضرت انس بن مالک رضی اللہ عنہ اور عبد اللہ بن جزاء رضی اللہ عنہ صحابی کو دیکھا ہے۔

رہا ذہبی کا یہ کہنا کہ عبد اللہ بن جزاء رضی اللہ عنہ کا انتقال ۸۶ھ میں بمقام مصر ہوا ہے۔ ان کو امام صاحب نہیں پاسکتے۔ اس کا جواب یہ ہے کہ قرن اول یعنی صحابہ کی ولادت اور وفات کے سنہ میں بہت اختلافات ہیں۔ کیونکہ وفیات کے باب میں کتابیں بہت مدت کے بعد لکھی گئی ہیں۔ اس لیے کسی شخص کی روایت سے کسی کے سن وفات پر قطعی حکم لگانا دشوار ہے۔ دیکھو ابی بن کعب رضی اللہ عنہ بڑے مشہور صحابی ہیں۔ ان کے سن وفات میں بہت اختلافات ہیں۔ کسی نے ۱۸ھ کہا کسی نے ۲۲ھ کہا ہے۔ ذہبی کو اس پر اصرار ہے۔ حالانکہ واقعہ یہ ہے کہ وہ ۲۲ھ تک زندہ رہے اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے زمانہ خلافت میں جمع قرآن میں دوسرے صحابہ کے ساتھ شریک تھے۔ جیسا طبقات ابن سعد میں تصریح ہے۔ عبد اللہ بن جزاء رضی اللہ عنہ صحابی کا وہ درجہ کہاں جو حضرت ابی بن کعب رضی اللہ عنہ کا ہے تو ان کی وفات میں اختلاف ہونا چنداں بعید نہیں۔ چنانچہ حسن بن علی غزنوی نے عبد اللہ بن جزاء رضی اللہ عنہ کی وفات ۹۹ھ میں بیان کی ہے۔ ہمارے نزدیک اسی قول کا صحیح ہونا قرین قیاس ہے اور احمد بن الصلت کی روایت قابل اعتماد ہے۔ خصوصاً جب کہ ابن ابی خثیمہ نے اپنے بیٹے عبد اللہ سے کہا تھا کہ بیٹا اس شخص کی روایات کو لکھ لیا کرو۔ کیونکہ وہ ہمارے ساتھ مجلس (حدیث) میں ستر سال سے حدیثیں لکھتا رہا ہے۔ مراد احمد بن الصلت ہے اس کی سند عالی ہے۔ اس سے بہت لوگوں نے حدیث روایت کی ہے۔ جن میں بڑے بڑے ائمہ بھی شامل ہیں مگر اہل تعصب اس کو کس طرح برداشت کر سکتے ہیں جب کہ وہ ابن عیینہ سے یہ بات نقل کرتا ہے کہ علماء چار ہیں۔ عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہما اپنے زمانہ میں،

شعیٰ اپنے زمانہ میں، ابوحنیفہؒ اپنے زمانہ میں اور سفیان ثوریؒ اپنے زمانہ میں۔ کیونکہ تاریخ خطیب میں اضافہ کرنے والے تو سفیان کو امام صاحب کی مذمت کرنے والوں میں شمار کرتے ہیں اور جن راویوں کے ذریعہ سے مذمت نقل کی گئی ہے۔ ان کی حقیقت حال کو ہم اوپر بیان کر چکے ہیں۔ اور بتلا چکے ہیں کہ سفیان امام صاحب کے شاگردوں اور مداحوں میں سے ہیں۔ ان کی طرف سے امام صاحب کی شان میں مذمت روایت کرنا مجروحین کذابین ہی کا کام ہے۔

اگر عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہما و شعیٰ و ثوریؒ کی صف میں امام ابوحنیفہؒ کو شمار کرنے کی وجہ سے احمد بن الصلت جھوٹا ہو گیا تو کیا یحییٰ بن معین کو بھی جھوٹا کہا جائے گا؟ جن سے خطیب کے استاد صمیری نے عمدہ سند کے ساتھ روایت کیا ہے کہ فقہاء چار ہیں۔ ابوحنیفہؒ، سفیانؒ، مالکؒ اور اوزاعیؒ۔ اور پوری امت اسلامیہ نے ہر زمانہ میں امام ابوحنیفہؒ کو ائمہ مذاہب میں سب سے پہلے رکھا اور امام اعظم کا لقب سے یاد کیا ہے اور خود خطیب نے اسانید جیدہ کے ساتھ بڑے بڑے اماموں کا یہ قول روایت کیا ہے کہ امام ابوحنیفہؒ اپنے زمانہ میں سب سے بڑے عالم تھے اور امام ابوحنیفہؒ نے علم کے شرق و غرب کو بھر دیا ہے۔ جس پر مورخ ابن اثیر کے قول کے موافق آدھی امت عمل کر رہی ہے۔ اور علامہ علی قاری شارح مشکوٰۃ کے نزدیک دو تہائی امت چل رہی ہے۔

سبحان اللہ! سند کے اخیر میں سفیان ثوریؒ کا نام آنے سے ہی یہ سمجھ لیا گیا کہ ان اساتین امت کا یہ فیصلہ امام ابوحنیفہؒ کے متعلق ہے۔ یہ نہ دیکھا گیا کہ سند کے شروع اور وسط میں کتنے کذاب وضاع اور مجروحین دھرے ہوئے ہیں۔

### اعتراض نمبر ۵۰:

بشر بن ابوالازہر نیشاپوری فرماتے ہیں میں نے خواب میں دیکھا کہ ایک جنازے پر کالا کپڑا پڑا ہوا ہے اور اس کے ارد گرد پادری لوگ ہیں۔ میں نے پوچھا یہ کس کا جنازہ ہے؟ لوگوں نے کہا ابوحنیفہؒ کا، امام ابو یوسفؒ سے میں نے اپنا خواب بیان کیا تو انہوں نے کہا اسے کسی اور سے ذکر نہ کرنا۔ (امام محمدی ص ۹۵)



جواب:

اس قول کی سند کی ابتداء میں عبداللہ بن جعفر بن درستویہ درایم ہی ہے جس پر برقانی اور لاکائی کی جرح بار بار گزر چکی ہے کہ یہ شخص متہم ہے اس کو جب کوئی چند درہم دے دیتا تو ایسی باتیں کر دیتا تھا جو اس نے کسی سے سنی بھی نہیں تھیں۔ سند کی انتہا بشر بن ابی الازہر نیشاپوری پر ہے جو نیشاپور میں فقہا حنفیہ کے امام تھے اور سب علماء سے زیادہ امام ابوحنیفہ کے متبع اور ان کی تعظیم کرنے والے تھے۔ یقیناً یہ خواب وضع کر کے بشر بن ابی الازہر کے سر تھوپ دیا گیا۔ جیسا تاریخ خطیب میں امام صاحب کے شاگردوں کی زبان سے بھی ان کی مذمت میں بہت سی باتیں وضع کر کے بیان کر دی گئی ہیں۔ سمجھ میں نہیں آتا کہ خطیب کی زبان یا قلم سے یہ خواب کیسے نکل سکتا ہے۔

حالانکہ امام محمد بن حسن کے ترجمہ میں اس نے عمدہ سند سے خود ہی یہ خواب نقل کیا ہے کہ ابن ابی رجا قاضی فرماتے ہیں کہ میں نے محمودیہ سے سنا جن کو ہم ابدال میں شمار کرتے تھے کہ میں نے امام محمد بن حسن کو خواب میں دیکھا تو پوچھا آپ کا انجام کیسا ہوا؟ کہا مجھ سے حق تعالیٰ نے فرمایا کہ میں نے تم کو علم کا خزانہ اس لیے نہیں بنایا تھا کہ تم کو عذاب دوں۔ میں نے پوچھا کہ امام ابو یوسف کا کیا حال ہے؟ فرمایا وہ مجھ سے بھی اوپر ہیں۔ میں نے پوچھا امام ابو حنیفہ کا کیا حال ہے؟ فرمایا وہ ابو یوسف سے بھی کئی درجے اوپر ہیں۔

اگر خطیب کو خوابوں سے احتجاج کرنا تھا تو اس خواب کو بھی یہاں نقل کر دینا تھا۔

علامہ حافظ ابن عبدالبر نے کتاب الانتقاء میں اس خواب کو دوسری سند سے بیان کیا ہے۔ جس میں احمد بن الصلت نہیں ہے جس کو خطیب نے گرا نا چاہا ہے۔ حالانکہ وہ ثقہ ہے۔ وہ عمدہ سند سے محمد بن شجاع سے روایت کرتے ہیں کہ ہمیں ابو رجا نے خبر دی۔ جو عبادت اور بزرگی میں بڑے درجہ پر تھے کہ امام محمد بن الحسن کو خواب میں دیکھا۔ پوچھا اللہ تعالیٰ نے آپ کے ساتھ کیا برتاؤ کیا؟ کہا مجھے بخش دیا میں نے کہا امام ابو یوسف؟ کہا وہ مجھ سے بھی بلند درجہ پر ہیں۔ میں نے کہا اور امام ابو حنیفہ؟ کہا ارے وہ تو اعلیٰ علیین میں ہیں۔

اس خواب کو اس سند سے خطیب بھی روایت کر سکتا تھا۔ کیونکہ اس کے شیخ عتقی نے بھی صید لانی سے اس کو روایت کیا ہے۔

حافظ صمیری نے اپنی کتاب اخبار ابی حنیفہ واصحابہ میں اچھی سند سے محمد بن ابی رجا سے روایت کیا ہے کہ میں نے اپنے باپ سے سنا کہ میں نے امام محمد بن الحسن کو خواب میں دیکھا تو پوچھا آپ کے ساتھ اللہ تعالیٰ نے کیا معاملہ کیا؟ فرمایا مجھے جنت میں داخل کر دیا اور فرمایا کہ میں نے تم کو علم کا خزانہ اس لیے نہیں بنایا کہ تم کو عذاب دوں۔ میں نے کہا اور امام ابو یوسف؟ کہا وہ تو مجھ سے ایک درجہ اوپر ہیں۔ میں نے کہا کہ اور امام ابو حنیفہ؟ کہا وہ تو اعلیٰ علیین میں ہیں۔ اس سند سے بھی خطیب یہ خواب روایت کر سکتا تھا۔ کیونکہ یہ اس کے استاد صمیری کی روایت سے ہے۔ جن کو خطیب ثقہ بتلاتا اور ان کی بہت تعریف کرتا ہے۔ حافظ ابن ابی العوام نے بھی اچھی سند سے اس خواب کو ابو علی احمد کے حوالہ سے محمد بن ابی رجا سے ابو رجا سے اسی طرح روایت کیا ہے۔ پھر حافظ ابن ابی العوام نے دوسری سند کے ساتھ ابو نعیم فضل بن دکین سے روایت کیا ہے کہ میں حسن بن صالح کے پاس اس دن کے آخری حصہ میں گیا۔ جس میں وہ اپنے بھائی علی بن صالح کو دفن کر چکے تھے۔ تو انہوں نے ایک اچھا خواب بیان کیا۔ ابو نعیم کہتے ہیں کہ چند دنوں کے بعد میں حسن بن صالح کے پاس پھر گیا۔ تو مجھے دیکھے ہی بولے ابو نعیم! تمہیں خبر بھی ہے۔ آج رات میں نے اپنے بھائی علی بن صالح کو دیکھا کہ وہ سبز کپڑے پہنے ہوئے میرے پاس آئے میں نے کہا تمہارا تو انتقال ہو چکا ہے؟ کہا ہاں۔ میں نے کہا کہ پھر یہ سبز کپڑے تمہارے بدن پر کیوں ہیں؟ کہا یہ جنت کے سندس و استبرق ہیں اور میرے پاس تمہارے واسطے بھی ایسے ہی کپڑے ہیں۔ میں نے کہا اللہ تعالیٰ نے تم سے کیا معاملہ کیا؟ کہا مجھے بخش دیا اور میری وجہ سے اور امام ابو حنیفہ کی وجہ سے فرشتوں پر مباہات کی (یعنی خوشی کا اظہار فرمایا) میں نے کہا ابو حنیفہ نعمان بن ثابت؟ کہا ہاں۔ میں نے کہا ان کا درجہ کہاں ہے؟ کہا ہمارے پاس ہی اعلیٰ علیین میں ہے۔ قاسم بن غسان راوی کہتے ہیں کہ ابو نعیم جب کبھی امام ابو حنیفہ کا تذکرہ کرتے یا کوئی دوسرا امام صاحب کا تذکرہ ان کے سامنے کرتا تو فرماتے نخ نخ فی اعلیٰ علیین، واہ واہ سبحان اللہ وہ تو اعلیٰ علیین میں ہیں۔ پھر یہ واقعہ بیان کرتے۔